

Mrozowska, Kamilla

Общепольская научная сессия в Кракове: "История воспитания - исследования и преподавание"

Rozprawy z Dziejów Oświaty 32, 258-260

1989

Artykuł umieszczony jest w kolekcji cyfrowej Bazhum, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych tworzonej przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego.

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie ze środków specjalnych MNiSW dzięki Wydziałowi Historycznemu Uniwersytetu Warszawskiego.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.



КАМИЛЛЯ МРОЗОВСКА

ОБЩЕПОЛЬСКАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ В КРАКОВЕ: ИСТОРИЯ ВОСПИТАНИЯ — ИССЛЕДОВАНИЯ И ПРЕПОДАВАНИЕ

23 и 24 сентября 1987 г. состоялась общепольская научная сессия, посвященная проблемам исследовательских методов и дидактической практики в области истории воспитания. Сессия была организована Отделением истории просвещения и культуры Ягеллонского университета и Кафедрой истории просвещения и воспитания Высшей педагогической школы им. Эдукационной комиссии в Кракове. В первый день заседаний рефераты и дискуссии концентрировались вокруг историко-просветительных проблем, а второй день был посвящен обсуждению вопросов связанных с преподаванием этой дисциплины в высших учебных заведениях.

С рефератом открывающим сессию выступила проф. Камилля Мрозовска (Ягеллонский университет). Представила она облик и направленность научного интереса тех ученых, которые, вводя историю просвещения и культуры в курс университетских лекций, одновременно развивали в этой области широкие исследования основанные на источниках. Тем самым положили они начало формированию определенных исследовательских направлений в развитии этой дисциплины. Первый профессор истории культуры в Ягеллонском университете (в 1923—1933 гг.) Станислав Кот, гармонически соединяя исследования над соотношением польской культуры с западной культурой, параллельно наметил путь исследований системы народного образования и педагогической мысли в Польше, в период Возрождения и Реформации. Был он также автором первого учебника для высших учебных заведений по истории воспитания. Станислав Лемпицки, профессор по истории воспитания во Львовском университете (1925—1939) концентрировал свои исследования на истории и темы народного образования в Польше, обращая внимание на значение региональных исследований и роль, которую могут в них сыграть преподаватели средних школ. Основательница польской общественной педагогики, Елена Радлинска, была одновременно предтечей исторических исследований в области внешкольного обучения и культурно-просветительной деятельности в среде взрослых. Будучи заведующей Студии общественно-просветительной деятельности в Свободном польском университете в Варшаве (1926—1939) наметила она для своих учеников и сотрудников оригинальный план исследований охватывающий широкую тематику, интегрально связывающий исторические исследования с общественно-просветительными проблемами. Этим трое ученых — как это подчеркнула докладчица — выдвигаются на первый план основателей истории просвещения, как широко рассматриваемой дисциплины и связанной многими нитями с другими гуманитарными дисциплинами.

На методологические проблемы обратили внимание доц. Юльян Дыбец (Ягеллонский университет) и проф. Чеслав Майорек (Высшая педагогическая школа — Краков) в следующем реферате: «Современная концепция истории воспитания как науки». Обращаясь к примерам историко-педагогических изданий, появляющихся в Америке, Англии, Франции и германских странах, а также ссылаясь на дискуссии на международных симпозиумах, охарактеризовали они новые направления и методы исследований. Они обратили внимание как на изменения вводимые в анкетные листы применяемые в исследованиях, так и на расширение и углубление исследовательских методов ученых. Все шире входят в историко-просветительские исследования социология, география, статистика и экономия.

К проблемам более подробным обратились в своих рефератах и сообщениях: проф. Станислав Литак (Католический люблинский университет): «Из научной лаборатории истории воспитания»; проф. Эугения Подгурска (Лодзинский университет): «Методологические проблемы биографических работ в области истории воспитания»; проф. Лех Мокжецки и д-р Юзеф Жерко (Гданьский университет): «Регионализм в исследованиях и обучении историк». Проф. Литак концентрировался в своем реферате на проблемах, связанных с ис-

пользованием церковных источников для полного представления развития системы народного образования в Польше. При этом он указал на разнообразие и богатство этих источников, необходимость инвентаризации, а также углубленной интерпретации. Подчеркнул также, что в более широком объеме следовало бы использовать — как источник познаний о воспитательном воздействии Костела — сакральное искусство. Проф. Подгурска обратилась к исследовательскому опыту лодзинской среды. В своем реферате она представила значение биографистики в историко-просветительских работах. Она подчеркнула также возможность различных подходов к этому вопросу, в зависимости от эпохи, среды, поставленных исследовательских целей. Это влияет на методы поисков, что ведет, в этого типа исследованиях, к необходимости появления широкой дифференциации в использовании и отборе источников, а также методов и интерпретации. Авторы сообщения, касающегося регионализма, обратили внимание на многозначность этого понятия. Они обсудили предпринимавшиеся в научной среде Гданьска поиски источников, относящихся к истории системы народного образования этого региона, а также методы, которыми пытаются оживить интерес студентов к истории школ польского Поморья.

Итогом, в некоторой степени, этой части заседания явилось сообщение доц. Анджея Мейсснера (Высшая педагогическая школа в Жешове): «Польские учебники по истории воспитания». Он обсудил развитие исследований, ставящих себе целью синтетическое представление истории воспитания, начиная с самых ранних попыток, которые предпринимались в I половине XIX в. вплоть до второй половины нашего века. А. Мейсснер подошел к обсуждаемому вопросу используя сравнительный метод исследования, обращая внимание на формирование теории учебника по истории просвещения, между прочим в немецкой литературе начала XX в. Охарактеризованные польские достижения в этой области, в количественном отношении, представляются довольно скромно, однако особого внимания заслуживает современный, опирающийся на широких исследованиях источников, учебник Станислава Кота, который можно считать образцовым, равно как в отношении его построения, так и в отношении метода представления материала.

В дискуссии над рефератами был затронут вопрос «современности» исследовательских методов и польских опытов в этом отношении (доц. Рената Дуткова — Ягеллонский университет), было также подчеркнуто значение церковных источников и вопрос их доступности (доц. Ирена Шибяк — Варшавский университет). Обращено было также внимание на все возрастающий интерес к региональной истории. Однако одновременно — как это констатирует доц. Адам Массальски (Высшая педагогическая школа, Кельце) — уровень публикуемых работ очень неровный, что вытекает из отсутствия методологической подготовки их авторов, а также подготовки по существу.

В тот же день состоялось торжественное празднование юбилея педагогической и научной деятельности проф. Камиллы Мрозовской, научные достижения и дидактическую, а также организационную, деятельность которой охарактеризовал доц. А. Мейсснер, а доц. Ю. Дыбец вручил от имени сотрудников и учеников посвященный ей том «Исторических трудов» („Prace Historyczne”).

Второй день заседаний открыл реферат проф. Станислава Михальского (Познаньский университет): «Роль истории воспитания в системе педагогических наук». Говорил он об изменяющемся месте истории воспитания в педагогическом обучении. Указал также на роль этой дисциплины в формировании взглядов на цели и задания дидактично-воспитательных мероприятий, а с другой стороны — воздействие педагогических запросов на содержание и конструкцию исследовательского опросного листа историков просвещения.

Доц. Ирена Шибяк, на основе проведенной весной 1987 г. анкеты, обсудила «Актуальную ситуацию в обучении истории воспитания». Она обратила внимание на различия относительно отведенного этому предмету места в учебных планах отдельных высших учебных заведений, в зависимости от педагогической специализации, а также кадровых возможностей, или же интереса проявляемого к истории просвещения в отдельных общественных кругах. Обсуждались также формы дидактической работы и объем материала предлагаемого

студентам. У этого рода дифференциации есть свои как положительные, так и отрицательные последствия, особенно тогда, когда количество часов, предназначенных на историю воспитания чрезмерно ограничено, причем отсутствуют учебники и литература.

Три последующих сообщения касались тематики магистерских диссертаций, а также методов ведения семинаров, о чем говорил доц. Виктор Фронцковях (Гданьский университет), содержимого и формы магистерских семинаров по истории просвещения — говорилось об этом в сообщении доц. Тадеуша Ялмужного, д-р Веславы Лежаньской, магистра Эвы Витковской: «Роль и значение магистерских диссертаций по истории воспитания в педагогическом образовании». Д-р Ян Круковски (Высшая педагогическая школа, Краков) обсудил «Проблематику истории воспитания в магистерских диссертациях в Высшей педагогической школе в Кракове в 1974—1986 гг». Подход к теме в этом сообщении значительным образом отличался от предыдущих. В сообщении проведен был анализ структуры магистерских диссертаций в Высшей педагогической школе, равно как в отношении их тематики, так и объема используемых материалов. Находим в нем также обсуждение кадровой ситуации и других факторов, влияющих на дифференциацию уровня магистерских диссертаций. Последнее сообщение д-р Дануты Козьян (Щецинский университет): «Мнения студентов Щецинского университета относительно программы преподавания истории воспитания, в свете анкетных исследований», представляло взгляды около 100 студентов младших курсов педагогического факультета, относительно содержимого преподавания, методов преподавания знаний, конструкции программы, учебников, списка работ для обязательного прочтения, ценности приобретаемых в этой области знаний. Опросу были подвергнуты студенты педагогики, со специализацией дошкольного воспитания и первоначального обучения. Правильна констатация автора, что число подвергнутых опросу было слишком скромное, чтобы можно было сделать далеко идущие выводы. Однако высказывания студентов были интересным дополнением рассуждений касающихся обучения истории просвещения. В этой части сессии выступил также гость из Западного Берлина проф. Кляус-Дихтер Менде (Klaus-Dichter Mende — Hochschule der Künste. Institut für Allgemeine Pädagogik), информируя об исследованиях по истории воспитания в Федеративной Республике Германии.

В дискуссии выступили: доц. Францишек Березьникци, который обсудил, обобщая, ситуацию в польской педагогике, а проф. Ст. Литак и проф. Ст. Михальски коснулись проблематики магистерских диссертаций, высказываясь против выбора магистрантами тем — Монографий школьно-просветительских учреждений. Другую позицию заняла проф. Мирослава Хамец (Вроцлавский университет), которая обратила внимание на многочисленность магистрантов, дифференциацию их исследовательских возможностей (студенты заочного отделения), что влечет за собой необходимость обращения к различным темам. С этим мнением согласился проф. Зыгмунт Рута (Высшая педагогическая школа, Краков) констатируя, что значительное количество магистерских диссертаций написано на хорошем научном уровне, а с другой стороны, они могут быть пригодны при разработке монографии системы среднего образования. В заключение дискуссии было выдвинуто предложение организации следующей сессии, посвященной специально вопросам преподавания истории воспитания в высших учебных заведениях.

Проф. К. Мрозовска подвела итоги дискуссии. Она подчеркнула, как положительное явление, участие в сессии представителей почти всех высших учебных заведений — и указала на проблемы, которые заслуживают особого внимания. Итак подчеркнула она значение сравнительных изучений для углубления исследований в области истории воспитания, необходимость постоянного расширения базы источников — дифференцирования и модернизирования исследовательских методов, а также постоянного информирования о полученных при их использовании результатах. Она обратила внимание также на потребность расширения каталога работ биографического характера, напр. изучения роли и значения в развитии истории воспитания деятельности Станислава Кота, Станислава Лемпицкого и др. Поддержала она также те выступления, которые обращали внимание на необходимость учения встреч историков воспитания, с целью углубления сотрудничества и обмена опытом.