

# A. Przymusiąła

---

## Ks. Konstanty Michalski (1879—1947)

---

*Studia Philosophiae Christianae* 2/1, 265-273

---

1966

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

## KS. KONSTANTY MICHALSKI (1879—1947)

Konstanty Michalski, członek Zgromadzenia Księży Misjonarzy, profesor i rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego, urodził się 12. IV. 1879 r. w Małej Dąbrówce (na Górnym Śląsku). Wykształcenie średnie, łącznie z kursem filozofii, odebrał w seminarium Zgromadzenia. Po złożeniu ślubów, w r. 1898, rozpoczął studia teologiczne oraz slawistyczne w Uniwersytecie Jagiellońskim. Święcenia kapłańskie otrzymał w 1903 r., a w następnym roku rozpoczął działalność dydaktyczną z przedmiotów filozoficznych wykładami z historii filozofii i — nieco później — także z patrologii w seminarium Zgromadzenia.

W latach 1909—1911 studiował w Wyższym Instytucie Filozoficznym w Louvain, gdzie uzyskał dyplomy bakalaureatu, licencjatu (po przedstawieniu rozprawy pt. „Mach et Duhem, Étude épistémologique comparée”<sup>1</sup>) oraz doktoratu (na podstawie rozprawy pt. „La réaction contre le psychologisme en Allemagne. Husserl, ses prédecésseurs et ses partisans”<sup>2</sup>).

W r. 1911 wrócił do Krakowa i rozpoczął wykłady filozofii w Instytucie Teologicznym Zgromadzenia (prowadził je do r. 1921), a po śmierci ks. prof. Fr. Gabryła (1914 r.) objął po nim wykłady filozofii chrześcijańskiej na Wydziale Teologicznym UJ. Po habilitacji, zatwierdzonej przez Senat Uniwersytetu<sup>3</sup> (w r. 1918), mianowany profesorem nadzwyczajnym filozofii chrześcijańskiej na UJ w r. 1919, a w dwa lata później — profesorem zwyczajnym.

W Uniwersytecie Jagiellońskim Michalski przez wiele lat wykładał niemal wszystkie przedmioty filozoficzne (z wyjątkiem teodycei i etyki, które włączono do wykładów teologii). Dopiero od r. 1935, gdy wykłady na UJ podjął ks. J. Salamucha, Michalski wykładał tylko metafizykę ogólną, psychologię i historię filozofii średniowiecznej<sup>4</sup>.

W listopadzie 1939 r., wraz z innymi profesorami UJ, został aresztowany i przewieziony początkowo do więzienia we Wrocławiu, a później do obozu w Sachsenhausen. Po zwolnieniu z obozu (luty 1940 r.) przebywał krótko w Krakowie a potem na wsi, na placówce

<sup>1</sup> Niedrukowana; jej treść przekazuje A. Ułowicz w: Aleksander Ułowicz i Kazimierz Kłószak: Książki Konstanty Michalski (1879—1947). Kraków 1949 (Analecta Historica Congregationis Missionis Prov. Polonorum, III), na s. 23—24.

<sup>2</sup> Jak poprzednio; s. 24—25.

<sup>3</sup> Na podstawie dwu rozpraw: rękopisu niedokończonego wówczas studium pt. „Jan Buridanus i jego wpływ na filozofię scholastyczną w Polsce”, oraz już drukowanego — „Michał z Bystrzykowa i Jan ze Stobnicy jako przedstawiciele skotyzmu w Polsce”.

<sup>4</sup> Po wojnie dzielił wykłady z ks. prof. K. Kłószakiem.

duszpasterskiej. Z powodu zbliżania się frontu przeniósł się do Sandomierza, gdzie zastała go propozycja ks. A. Słomkowskiego, pełniącego wówczas obowiązki rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, w sprawie objęcia katedry filozofii na Wydziale Humanistycznym KUL. Nie chcąc porzucać Krakowa, Michalski zaproszenia nie przyjął i już w marcu 1945 r. podjął wykłady na UJ.

Zmarł 6. VIII. 1947 r. na raka żołądka.

W okresie swej profesury Michalski był dziekanem Wydziału Teologicznego (czterokrotnie) oraz rektorem Uniwersytetu Jagiellońskiego (w r. akad. 1931/1932).

Już od 1914 r. współpracował z Komisją do Badania Historii Filozofii w Polsce przy Akademii Umiejętności. Członkiem korespondentem Wydziału Historyczno-Filozoficznego Polskiej Akademii Umiejętności został wybrany w 1927 r., a członkiem zwyczajnym — w 1933 r.

Michalski był przede wszystkim historykiem filozofii średniowiecznej. Zajmował się głównie filozofią zachodnio-europejską XIV wieku; ponadto filozofią scholastyczną w Polsce, filozofią Dantego oraz zagadnieniem sensu dziejów.

Dużą wagę dla mediewistyki ma także udział Michalskiego w przygotowaniach wydawnictwa „*Corpus Philosophorum Medii Aevi*”<sup>5</sup>.

Lektura dzieł Macha i Duhema, jak informuje sam Michalski<sup>6</sup>, sprowokowała go do poszukiwań źródeł teorii naukowych Kopernika, Galileusza i Leonarda da Vinci. Pierwsze badania w tym kierunku podjęte dotyczyły filozofii średniowiecznej w Polsce. Michalski zreferował sytuację w polskiej filozofii szkotystycznej i albertyńskotomistycznej, przedstawił wpływ Buridana na scholastykę polską oraz wykrył zwolenników teorii *impetus* w Krakowie. To ostatnie odkrycie potwierdziło przypuszczenie Michalskiego, iż Kopernik prawdopodobnie już w okresie studiów na Uniwersytecie Jagiellońskim zapoznał się z teorią *impetus* i pod jej wpływem powziął pewne pomysły astronomiczne jeszcze przed wyjazdem za granicę.

Prace poświęcone filozofii średniowiecznej w Polsce doprowadziły Michalskiego do badań nad filozofią zachodnio-europejską XIV wieku, jako źródłem scholastyki polskiej.

Po przebadaniu wielu tekstów, głównie rękopiśmiennych, Michalski ogłosił szereg prac ściśle ze sobą powiązanych. Artykuły,

---

<sup>5</sup> Kwestię tę omawia M. Kurdziałek w artykule zamieszczonym w niniejszym numerze.

<sup>6</sup> *Czas* (Kraków) 1935 nr 176.

publikowane często tylko w postaci streszczeń (z powodu trudności wydawniczych), kolejno się uzupełniają. Każda następna praca, powtarzając częściowo informacje przedstawione w poprzednich, przynosi nowe szczegóły o ówczesnej kulturze filozoficznej i — przede wszystkim — o poglądach filozoficznych myślicieli Oksfordu i Paryża<sup>7</sup>.

Zamierzonej syntezy badań nie udało się Michalskiemu dokonać.

W swych pracach o filozofii XIV wieku Michalski omawia dwa, główne wówczas, ośrodki filozoficzne: Oksford i Paryż, pokazuje ich wzajemne wpływy i kontrowersje oraz akcentuje istnienie dwu najsilniejszych prądów: krytycyzmu i sceptycyzmu. Omówienia poglądów wielu autorów i informacji o rękopisach lub edycjach tekstów filozoficznych nie sposób w skrócie zrelacjonować<sup>8</sup>. Ograniczamy się więc do przedstawienia ogólnych uwag Michalskiego o filozofii XIV wieku oraz do wymienienia niektórych szczegółowych wyników jego badań.

Jako cechę charakterystyczną filozofii XIV wieku, Michalski wskazywał krytyczny stosunek do rozwiązań XIII wiecznych. W wyniku rozróżniania rodzajów wiedzy, nie wszystkie twierdzenia uznawano za odpowiednio uzasadnione; pojawił się więc sceptycyzm. Nieliczne tylko twierdzenia filozoficzne, spośród analizowanych w XIV wieku, zaliczano do wiedzy pewnej. Ogromną ich większość oceniano jedynie jako tezy mniej lub bardziej prawdopodobne lub nawet jako takie, których uzasadnienie stanowi autorytet wiary. Skutkami więc sceptycyzmu były: probabilizm, probabilioryzm i ekwiprobabilizm oraz — w wyniku przesunięcia wielu tez z dziedziny wiedzy do wiary — fideizm.

Źródłami prądów krytycyzmu i sceptycyzmu, zdaniem Michalskiego, były: przesadny rozwój dialektyki, wpływy filozofii arabsko-żydowskiej, augustynizm, nominalizm, dyskusja nad różnicą między wiedzą intuicyjną i abstrakcyjną oraz zwrot do zagadnień przyrodniczych i najczęściej nowy, niearystotelesowski sposób ich rozważywania.

Spśród szczegółowych wyników badań Michalskiego należy zasygnalizować przede wszystkim następujące: dowody, iż żył jeden tylko

---

<sup>7</sup> Dlatego, gdyby wśród około 30 większych i mniejszych rozpraw Michalskiego o filozofii średniowiecznej, chciało się wskazać najważniejsze, trzeba by wymienić przynajmniej 20 tytułów.

<sup>8</sup> Próbę zebrania wyników badań K. Michalskiego nad filozofią zachodnio-europejską XIV wieku podjął autor niniejszego artykułu w pracy pt. „Stan badań nad filozofią XIV wieku na podstawie prac K. Michalskiego”, *Materiały i Studia Zakładu Historii Filozofii Starożytnej i Średniowiecznej* (Warszawa) T. 6: 1966, s. 97—200.

Buridan, a nie dwu (senior i junior), jak sądził Duhem; dowody, że Albert z Saksonii i Albert Rickmesdorf, założyciel uniwersytetu w Wiedniu, to ta sama osoba (także przeciw Duhemowi); w związku z poprzednimi — dowody, iż Buridan nie był założycielem uniwersytetu w Wiedniu; uzupełnienia do dowodów Hofera, iż Ockham nie wykładał w Paryżu i że wobec tego Buridan nie mógł słuchać jego wykładów (przeciw de Wulfowi); wyjaśnienia odnoszące się do okoliczności paryskich potępień ockhamizmu; rekonstrukcja poglądów filozoficznych Jana z Mirecourt; wykrycie zwolenników logiki trójwartościowej oraz teorii „wiedzy afektywnej”; wprowadzenie do historii filozofii kilku nowych lub mało znanych postaci (Campsale, Robert Halifax, Ryszard Bilingham, Tomasz Buckingham); i wreszcie — ustalenie chronologii i autorstwa wielu dzieł filozoficznych XIV wieku.

Osobną grupę prac Michalskiego stanowią jego rozprawy o poglądach filozoficzno-teologicznych Dantego. Omawiają one jego doktrynę o miłości, akcentują rolę zagadnień etycznych w twórczości Dantego (głównie problemy: wyzwolenia duszy ze zła moralnego i jego następstw; wewnętrznego oświecenia duszy przez Boga; zjednoczenia duszy z Bogiem); wskazują wpływy filozoficzne, którym uległ Dante.

Zdaniem Michalskiego, Dante wszedł na drogę, która w końcu XIII i na początku XIV wieku prowadziła do krytycyzmu i fideizmu. Fideizm Dantego Michalski wywodził z jego założeń epistemologicznych i nazywał „fideizmem częściowym” ze względu na jego złagodzenie dzięki powiązaniu z mistyką. Poglądy zaś gnozjologiczne Dantego ukształtowały się, zdaniem Michalskiego, w dużej zależności od Alberta Wielkiego.

Pod koniec życia, z powodu postępującej choroby oczu, Michalski musiał zaniechać studiów nad rękopisami. W artykule „Dokąd idziemy”<sup>9</sup> podjął, poprzednio już poruszane<sup>10</sup>, zagadnienie sensu dziejów. Swą teorię historiozoficzną nazwał perfekcyjizmem. Zakłada ona ciągłą ewolucję życia kulturalno-społecznego od form mniej doskonałym ku formom bardziej doskonałym.

Jako cel ostateczny dziejów, Michalski wskazywał (za Tomaszem z Akwinu) asymilację człowieka-twórcy (twórcy — dzięki twórczej

<sup>9</sup> *Znak* (Kraków) 1946 nr 1 s. 4—25; toż w: Michalski K.: *Dokąd idziemy. Pisma wybrane*. Kraków 1964 s. 15—33.

<sup>10</sup> W rozprawach: *Zagadnienia współczesnej filozofii dziejów. (Przegląd Współczesny* (Kraków) 1931 s. 161—80 i odb. ss. 22; toż w: Michalski K.: *Dokąd idziemy...* Kraków 1964 s. 34—54) oraz: *Tomizm wobec współczesnej filozofii dziejów. (Studia Gnesnensia* 1935 t. 12; toż w: Michalski K.: *Nieznanemu Bogu*. Warszawa 1936 s. 127—165).

pracy) do Boga-Stwórcy. Środkiem wiodącym do osiągnięcia tego celu jest życie „ze sztuki i przez sztukę, z rozumu i przez rozum, a nigdy przez gwałty”<sup>11</sup>.

Sztuką określał Michalski, także za Tomaszem z Akwinu: „wszelką przeróbkę materii..., wszelką pracę, przez którą człowiek czyni sobie ziemię poddaną”; sztuką jest też według niego kształtowanie charakteru moralnego oraz właściwy stosunek władzy do poddanych. W każdym przypadku sztuka jest ściśle związana z rozumem.

Dzieje, tworzone przez człowieka, który będzie miał na uwadze wskazany ich cel ostateczny a dążyć będzie do niego „sztuką i rozumem”, polegać będą na ciągłym postępie w myśli i działaniu od tego, co mniej doskonałe, do tego, co jest więcej doskonałe.

Tworzeniem rzeczywistości, tworzeniem dziejów winna kierować po chrześcijańsku pojmowana miłość<sup>12</sup>.

Do omówienia pozostają jeszcze — niestety, jak się wydaje, zazwyczaj pomijane — uwagi Michalskiego na temat opracowywania historii filozofii.

Michalski przyznawał Duhemowi i Machowi pewne osiągnięcia, ale w ich badaniach i wnioskach dotyczących filozofii średniowiecznej dostrzegał także braki oraz pomyłki. Dlatego nawiązywał do wystąpienia N. Hartmanna, nawołującego do nowego opracowania historii filozofii, oraz H. Denifle'a i Fr. Ehrlego, proponujących nowy program badań. Dotychczas — stwierdzał za Hartmannem Michalski — w wyniku stosowania błędnych metod badań, historia filozofii była pisana źle, była przeładowana niepotrzebnym „balastem”, gdyż nie dokonywano selekcji materiału<sup>13</sup>. Dotąd albo przedstawiano systemy filozoficzne (np. Windelband), albo wykazywano, w jaki sposób dane systemy łączyły się z ogólną strukturą życia umysłowego epoki (Dilthey)<sup>14</sup>.

W pracy pt. „Zagadnienia współczesnej filozofii dziejów”<sup>15</sup> Michalski wymienia dwie inne metody opracowywania systemów, przy czym drugą z nich uważa za najbardziej słuszną: pierwsza — analizuje poszczególne elementy systemu; druga — przeciwnie — dowodzi, że „... istota systemu filozoficznego polega na wewnętrznym układzie myśli, a nie na pewnej ilości idei, dowolnie ze sobą skombinowanych”. Wyliczenie poszczególnych założeń systemu, analiza odsłaniająca na-

---

<sup>11</sup> Dokąd idziemy. *Znak* (Kraków) 1946 nr 1 s. 19; w Pismach wybranych (por. przyp. 9) s. 28.

<sup>12</sup> Taka jest główna myśl książki „Między heroizmem a bestialstwem”. Kraków 1949.

<sup>13</sup> Le problème de la volonté à Oxford et à Paris au XIV-e siècle. Leopoli 1937 (odb. z t. 2 *Studia Philosophica*) s. 1.

<sup>14</sup> Tamże.

celne założenia, jest według Michalskiego pracą pożyteczną. Jednakże dopiero ujęcie systemu filozoficznego „... jako całość, posiadającą własną strukturę, uwolni... wiedzę historyczną od ciężkiego balastu martwych i dodatkowych szczegółów...”, wprowadzi w obraz historyczny żywe tętno, w którym wyczuwa się siłę twórczą całej przeszłości”<sup>16</sup>.

Dowodząc, że nie wszystkie systemy są jednakowo wartościowe, jedne bowiem załamują się zaledwie powstaną, inne dopiero po wprowadzeniu wszystkich wniosków z założeń, Michalski twierdzi, iż z zagadnienia, a nie systemy powinny być głównym przedmiotem zainteresowań historyka filozofii<sup>17</sup>. Powinien on „... przede wszystkim zbadać, jakie pojawiły się problemy, jak je rozwijano i rozwiązywano, torując drogę prawdzie”<sup>18</sup>. Dlatego Michalski nie zajmuje się systemami, ale pyta, „... czy poruszono nowe problemy, jak je logicznie uzasadniono, czy dawnym zagadnieniom nadano nową formę czy je wypowiedziano w języku nowej teorii”<sup>19</sup>.

Właśnie w zagadnieniach filozoficznych upatruje Michalski twórczą dynamikę; w ich rozwiązywaniu widzi dążenie do prawdy. Stąd jego zainteresowanie takimi problemami, które dominowały w średniowieczu, których nowe ujęcie pogębienie niejednokrotnie rujnowało całość i spistość systemu, a które przewijają się ciągle w filozoficznym myśleniu, dosięgając niekiedy czasów nowożytnych.

Badanie myśli filozoficznej przeszłości ma, zdaniem Michalskiego, sens dopiero wtedy, gdy historyk filozofii przystępuje do badań z gotowymi pytaniami. Wówczas „ożywia” on przeszłość oraz dowiaduje się, jak w przeszłości formułowano i rozwiązywano interesujące go zagadnienie<sup>20</sup>.

Michalski w zupełności podziela zapatrywania Denifle'a i Ehrlego, postulujących oparcie syntezy historii filozofii średniowiecznej na szerokich podstawach indukcyjnych przez zbadanie jak największej ilości tekstów. W związku z tym jednak widzi nowe trudności, które stają przed historykiem filozofii średniowiecznej. Mianowicie, aby dotrzeć do zagadnień, do ich sformułowania i rozwiązania, należy ko-

<sup>15</sup> Por. przyp. 10; odbitki s. 12; w wymienionym popr. wyborze pism pt. *Dokąd idziemy* s. 42.

<sup>16</sup> Zagadnienia współczesnej filozofii dziejów, dz. cyt., odbitki s. 13 (w wyborze pism s. 43).

<sup>17</sup> Prof. Rubczyński jako historyk filozofii. W: *Przemówienia wygłoszone na Akademii ku czci śp. Prof. Witolda Rubczyńskiego...* Kraków 1939 s. 29.

<sup>18</sup> *Le problème de la volonté...* dz. cyt. s. 1.

<sup>19</sup> Wpływ Oksfordu na filozofię Jana z Mirecourt. *Rozprawy Wydziału Histor.-Filozoficznego PAU*. T. 63. Nr 1. Kraków 1921 s. 67.

<sup>20</sup> *Le problème de la volonté...* dz. cyt. s. 109.

rzystać z prawidłowo odczytanego i zinterpretowanego tekstu. Nie można tej wstępnej pracy nad rękopisem powierzać filologowi. Przyступując do badań, historyk filozofii średniowiecznej sam, jako osoba kompetentna, musi prawidłowo odczytać rękopis i opisać go, przeprowadzić odpowiedzialną krytykę, interpretację i selekcję materiału, nie usuwając przy tym na drugi plan zagadnień filozoficznych. Aby tego wszystkiego dokonać i obiektywnie oraz ze zrozumieniem sformułować uogólnienie — historyk filozofii powinien być filozofem<sup>21</sup>.

Historyk filozofii powinien także zwracać uwagę na aspekt „biograficzno-historyczny”, czyli m. in. na chronologię (ułatwia to wstępna praca nad tekstem), a ponadto „psychologiczny”, „kulturalno-historyczny” i „geograficzny”<sup>22</sup>.

Aspekt „psychologiczny” Michalski zazwyczaj pomija z uwagi na obiektywną treść poglądów filozoficznych w średniowieczu i ich szkolny, uniwersytecki charakter<sup>23</sup> oraz z powodu zainteresowania się przede wszystkim treścią myśli filozoficznej. Z innego powodu, bo ze względu na ograniczone ramy prac, pomija także aspekt „kulturalno-historyczny”. W pełni natomiast uwzględnia aspekt „geograficzny”: niemal każda jego praca dzieli myślicieli średniowiecznych na grupę oksfordzką i paryską, dzięki czemu uwidacznia wpływ jednego środowiska na drugie.

Spośród wielu publikacji na temat rozpraw i działalności K. Michalskiego, stosunkowo najpełniejszym opracowaniem jest, wspomniana już książka A. Usowicza i K. Kłósaka<sup>24</sup>.

W części pierwszej, pt. „Życie i dzieła Ks. Konstantego Michalskiego” (s. 5—128), A. Usowicz zamieścił życiorys Michalskiego, informacje o jego działalności kapłańskiej i naukowej, uwagi o poglądach filozoficznych oraz o treści poszczególnych prac.

W części drugiej, pt. „Analiza twórczości naukowej Ks. Konstantego Michalskiego” (s. 129—212), K. Kłósak referuje wyniki jego badań nad filozofią średniowieczną i nad życiem brata Alberta Chmielowskiego oraz przedstawia historiozoficzne koncepcje Michalskiego.

Książka zawiera także, najpełniejszą dotąd bibliografię prac drukowanych Michalskiego (na s. 213—228; 162 pozycje w układzie chronologicznym), wykazy jego rękopisów (s. 229—230; 53 pozycje), do-

<sup>21</sup> Tamże, s. 2 oraz s. 104.

<sup>22</sup> Wpływ Oksfordu na filozofię Jana z Mirecourt, dz. cyt., s. 68.

<sup>23</sup> Tamże; zob. także: Tekst, osobistość, szkoła i prąd w filozofii średniowiecznej. *Pamiętnik IV Powsz. Zjazdu Histor. Pol. w Poznaniu*. Lwów 1925. Sekcja V s. 5—6.

<sup>24</sup> Zob. przyp. 1.



kumentów do jego życia (s. 231—239) oraz zestawienie artykułów i wzmianek o nim (s. 240—241).

Bibliografię prac K. Michalskiego należy uzupełnić następującymi pozycjami:<sup>25</sup>

1. Jan ze Stobnicy, jako przedstawiciel skotyzmu w Polsce. *Sprawozdania z Czynności i Posiedzeń Akademii Umiejętności* (Kraków) T. 18: 1913 nr 5 s. 12—13.  
[Jest to streszczenie części pracy, pt. „Michał z Bystrzykowa i Jan ze Stobnicy jako przedstawiciele skotyzmu w Polsce”, drukowanej w *Archiwum Komisji do Badania Historii Filozofii w Polsce* T. 1. Cz. 1. Kraków 1915 s. 21—80 i odb. Kraków 1914.]
2. Podręczniki do nauki filozofii w Polsce u przełomu między XV a XVI w.<sup>26</sup> *Sprawozdania z Czynności i Posiedzeń Akademii Umiejętności* (Kraków) T. 21: 1916 nr 3 s. 13—14.  
[Jest to dalszy ciąg autoreferatu pt. „Tomizm w Polsce na przełomie XV i XVI wieku”. (druk. *Tamże* nr 2 s. 6—11). Autor informuje m. in. o wyciągach znanych i popularnych dzieł i komentarzy do nich (*florilegia, catenae, sententiae, summae*), o *resumptiones*, z których korzystano w wykładach oraz wymienia używane w Krakowie podręczniki logiki, fizyki, metafizyki i etyki.]
3. [Projekt wydawania drukiem rękopisów polskich i obcych filozofów średniowiecznych ze zbiorów Biblioteki Jagiellońskiej]. *Sprawozdania z Czynności i Posiedzeń Akademii Umiejętności* (Kraków) T. 22: 1917 nr 4 s. 12.
4. La gnoséologie de Dante. Kraków 1950 ss. 79 (odb. z archiwum Neophilologicum, III, 1).
5. Dokąd idziemy. Pisma wybrane. Wybór i opracowanie Jerzy Kołataj. Konsultacja Ks. Aleksander Usowicz C.M. Kraków 1964 ss. 307 (Wyd. „Znak”).  
[Książka obejmuje prace, z których większość opublikowana była w latach 1945—1949. Teksty artykułów zostały skrócone. Brak ścisłego odniesienia do pierwodruków.]

<sup>25</sup> Pierwsze trzy zostały wykryte przy okazji gromadzenia materiałów do „Bibliografii filozofii polskiej” w Zakładzie Bibliografii i Dokumentacji Instytutu Filozofii i Socjologii PAN.

<sup>26</sup> Jest to z pewnością ta właśnie praca, o której wspomina K. Klósak w książce wymienionej w przyp. 1, w wykazie prac Michalskiego (s. 215 przyp. 1): „W bibliografii, podanej w ...Rocznikach Obydwóch Zgromadzeń św. Wincentego a Paulo, występuje pod nr 3 pozycja: „Podręcznik do nauki filozofii w Polsce u przełomu XIV i XV w. Spraw. ks. Konst. Mich. i T. Sinko nakładem Ak. Um. Kraków 1917 s. 86”. Takiej pracy jednak nie znalazłem...”

Natomiast wykaz wzmianek i artykułów o K. Michalskim należałoby uzupełnić przez wskazanie wielu miejsc w rozprawach prezentujących wyniki badań nad filozofią średniowieczną w Polsce, a prowadzonych przez Zakład Historii Filozofii Starożytnej i Średniowiecznej Instytutu Filozofii i Socjologii PAN<sup>27</sup>.

Spośród opracowań zagranicznych można dodać artykuł Francesco Corvino, profesora uniwersytetu w Mediolanie, pt. „Ks. Dr Konstanty Michalski (1879—1948)”<sup>28</sup>. Tłum. z włoskiego Maria Czubek-Grassi. *Poradnik Kulturalno-Oświatowy* (Londyn) 1959 nr 212 s. 32—35 (i nadd. Londyn 1959).

A. Przymusiła

#### WITOLD RUBCZYŃSKI (1864—1938)

Urodził się 28. V. 1864 r. we Lwowie. Tutaj też uczęszczał do szkoły średniej, ale egzamin dojrzałości złożył w Nowym Sączu. W r. 1882 zapisał się na oddział humanistyczny Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego. Przez pierwsze trzy lata studiował historię<sup>1</sup>. Jednakże analiza faktu walki króla Filipa Pięknego z papieżem Bonifacym VIII o oddzielenie etyki od religii, zwróciła uwagę Rubczyńskiego na problematykę filozoficzną. Rozpoczął wówczas pogłębianie swej wiedzy filozoficznej (zdobytej poprzednio na wykładach S. Pawlickiego) poprzez lekturę Arystotelesa i Lotzego<sup>2</sup>.

W r. 1886 wyjechał do Rzymu (z prof. Smolką) dla poszukiwań archiwalnych i tutaj słuchał wykładów filozoficznych ks. de Maria oraz Cornoldiego w Gregorianum. Po uzyskaniu dyplomu doktora filozofii w r. 1887 w Krakowie, studiował w Lipsku, u Wundta.

Ponieważ nie pociągała go praca w szkolnictwie średnim, ukończył także studia prawnicze (rozpoczęte w Wiedniu w 1891 r.; doktorat prawa i administracji w Krakowie w 1895 r.).

W latach 1895—1910 pracował w administracji politycznej i w lwowskiej Prokuratorii Skarbu. W tym okresie, w r. 1902, habili-

<sup>27</sup> Rozprawy te publikowane są w: *Mediaevalia Philosophica Polonorum*, w *Materiałach i Studiach Zakładu Historii Filozofii Starożytnej i Średniowiecznej* oraz w *Studiach Mediewistycznych*.

<sup>28</sup> Błędna data śmierci.

<sup>1</sup> Interesował się historią Polski XIII wieku. Jego pierwsza praca opublikowana w *Roczniku Filareckim* w 1886 r. nosi tytuł: „Wielkopolska pod rządami synów Władysława Odonicza (1239—1279)”.

<sup>2</sup> W rozprawie doktorskiej Rubczyński omawiał zagadnienie pojęcia duszy u Arystotelesa i Lotzego.