

---

# Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

---

Palestra 10/8(104), 61-62

---

1966

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

## B. Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

### 1. ZALECENIA DOTYCZĄCE USPRAWNIENIA POSTĘPOWANIA DYSCYPLINARNEGO

(Uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 7 lipca 1966 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzeniu analizy postępowania dyscyplinarnego,

uchwaliło:

w celu usprawnienia postępowania dyscyplinarnego konieczne jest realizowanie:

I. przez rzeczników dyscyplinarnych rad adwokackich:

- a) zakończenie dochodzeń dyscyplinarnych w ustawowym okresie 3 miesięcy i tylko w szczególnych wypadkach występowanie do rad adwokackich o przedłużenie terminu do 6 miesięcy,
- b) bezwzględne przestrzeganie regulaminu pracy rzeczników dyscyplinarnych w sprawie dołączania do akt dochodzeniowych danych o karalności dyscyplinarnej obwinionego,
- c) konkretyzowanie na rozprawie wniosków co do wymiaru kary,
- d) dołączanie do sprawozdań kwartalnych imiennego wykazu spraw, w których dochodzenie trwa dłużej niż 6 miesięcy, z wyjaśnieniem przyczyn powodujących przewlekłość postępowania;

II. przez rzecznika dyscyplinarnego NRA:

- a) systematyczne dokonywanie wizytacji pracy rzeczników dyscyplinarnych, a w pierwszej kolejności tych rzeczników, których pracy dotychczas nie wizytowano,
- b) osobiste nadzorowanie dochodzeń trwających dłużej niż 6 miesięcy,
- c) systematyczne analizowanie prawomocnych orzeczeń dyscyplinarnych dla umożliwienia Prezydium NRA skutecznego korzystania z prawa do składania rewizji nadzwyczajnej,
- d) informowanie co kwartał Prezydium NRA o wynikach wizytacji i stanie spraw wymienionych w pkt pod lit. b);

III. przez dziekanów rad adwokackich

- a) korzystanie z przepisu art. 98 u. o u.a. we wszystkich wypadkach uzasadnionych materiałem dowodowym i charakterem czynu,
- b) ewidencjonowanie dyscyplinarnych orzeczeń dziekańskich,
- c) osobiste nadzorowanie spraw, w których dochodzenie zostało przedłużone ponad 3 miesiące;

IV. przez rady adwokackie:

- a) dokładne analizowanie nieprawomocnych orzeczeń dyscyplinarnych co do potrzeby wniesienia odwołania przez rzecznika dyscyplinarnego,
- b) uwzględnianie w kwartalnych planach pracy:
  1. przeprowadzania systematycznej analizy pracy rzeczników dyscyplinarnych,
  2. analizowania polityki dyscyplinarnej wojewódzkiej komisji dyscyplinarnej,
  3. analizowania trybu i sposobu załatwiania skarg i zażaleń oraz ogólnych wniosków,

c) realizowanie w uzasadnionych wypadkach uprawnień wynikających z art. 78 ust. 8 i art. 80 u. o u.a.;

V. przez Wyższą Komisję Dyscyplinarną:

- a) dokonywanie corocznych analiz orzecznictwa dyscyplinarnego wojewódzkich komisji dyscyplinarnych,
- b) ustalanie wytycznych polityki dyscyplinarnej,
- c) spowodowanie szybkiego zakończenia spraw zaległych, w szczególności z lat ubiegłych (licząc od daty wpływu aktu oskarżenia),
- d) nadzorowanie terminowości rozpoznawania spraw, a w szczególności zwrócenia uwagi na niezasadne odraščanie rozpoznania spraw,
- e) przekazywanie redakcji „Palestry” orzeczeń dyscyplinarnych, których ogłoszenie jest celowe,
- f) czuwanie nad przestrzeganiem § 5 rozporządzenia z 22.III.1964 r. o postępowaniu dyscyplinarnym,
- g) czuwanie nad stosowaniem § 26 pkt 5 cyt. rozporządzenia o postępowaniu dyscyplinarnym;

VI. przez Prezydium NRA:

uwzględnianie w kwartalnym planie pracy:

1. sprawozdań rzecznika dyscyplinarnego NRA,
2. informacji Prezesa WKD,
3. analizy informacji rad adwokackich zawartych w protokołach posiedzeń w pkt IV niniejszej uchwały.

## **Z ORZECZNICTWA SĄDU NAJWYŻSZEGO W SPRAWACH ADWOKACKICH**

### **WYROK SĄDU NAJWYŻSZEGO**

z dnia 21.VIII.1965 r.

(RAD 18/65)

Porozumiewanie się adwokata z powołanym w sprawie do wydania opinii biegłym w jego mieszkaniu prywatnym i w towarzystwie żony podejrzanego stwarza pozory wpływania na treść opinii i z tego względu jest wysoce szkodliwe dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu w dniu 21.VIII.1965 r. sprawy adw. X, obwinionego z art. 87 u. o u.a., na skutek rewizji nadzwyczajnej założonej

przez Ministra Sprawiedliwości od orzeczenia Wyższej Komisji Dyscyplinarnej do Spraw Adwokatów z dnia 19.IX.1964 r. sygn. WKD 44/64,

zmienił zaskarżone orzeczenie i wymierzył obwinionemu dyscyplinarną karę nagany.

### **Uzasadnienie**

Orzeczeniem Komisji Dyscyplinarnej Wojewódzkiej Izby Adwokackiej w A. z dn. 23.XI.1963 r. wymierzona została adw. X dyscyplinarna kara nagany za to, że będąc w 1958 r. obrońcą oskarżonego B. C., kontaktował się w toku prowadzonego przeciwko niemu śledztwa „w mieszkaniu prywatnym z bie-