
Uchwały Prezydium NRA

Palestra 16/11(179), 51-52

1972

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

D.**I.****Uchwała Prezydium NRA
z dnia 28 września 1972 roku**

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej powzięło uchwałę treści następującej:

W związku ze śmiercią adw. Stanisława Garlickiego Prezydium NRA, mając na uwadze:

- 1) długoletnią, pełną poświęcenia pracę Zmarłego w organach samorządu adwokackiego (członek RA w Warszawie w latach 1945—1948, dziekan RA w latach 1956—1964, wiceprezes NRA w latach 1964—1967, członek WKD, członek Komitetu Redakcyjnego „Palestry” od 1957 r.),
- 2) wielki dorobek naukowy w różnych dziedzinach prawa,
- 3) wybitne osiągnięcia zawodowe w zakresie wykonywanej praktyki adwokackiej,
- 4) patriotyczną i społeczną postawę Zmarłego,

postanowiło:

- 1) stwierdzić, że adw. Stanisław Garlicki swymi wybitnymi osiągnięciami w pracy zawodowej i samorządowej dobrze zasłużył się adwokaturze polskiej,
- 2) przesłać na ręce Żony Zmarłego wyrazy współczucia.

2.**Uchwała Prezydium NRA
z dnia 19 października 1972 roku**

W związku z rezygnacją adw. dra Pawła Asłanowicza z funkcji Redaktora Naczelnego „Palestry” i członka Komitetu Redakcyjnego Prezydium NRA na posiedzeniu w dniu 19.X.1972 r. postanowiło:

1. przyjąć zgłoszoną rezygnację i uroczystie pożegnać Kol. Asłanowicza w dniu 26.X.1972 r.;

2. powołać w skład Komitetu Redakcyjnego adw. dra Zdzisława Krzemińskiego;
3. powierzyć adw. drowi Zdzisławowi Krzemińskiemu pełnienie obowiązków Redaktora Naczelnego „Palestry” do końca obecnej kadencji NRA *.

* Adw. dr Zdzisław Krzemiński oświadczył, iż zrzeka się wynagrodzenia pobieranego dotychczas przez Redaktora Naczelnego „Palestry”.

ORZECZNICTWO WYŻSZEJ KOMISJI **DYSCYPLINARNEJ**

ORZECZENIE

z dnia 19 sierpnia 1972 r.

(WKD 38/72)

Adwokat obowiązany jest zrzec się dalszego prowadzenia sprawy, ilekroć dla jej dobra musiałby powoływać się na dowody objęte tajemnicą zawodową.

Wyższa Komisja Dyscyplinarna, po rozpoznaniu sprawy adw. AB z odwołania obwinionego od orzeczenia Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej Izby Adwokackiej w X z dnia 10.V.1972 r. sygn. akt KD 1/72, na podstawie § 43

pkt 1, § 54 ust. 1 i 2 lit. a oraz § 55 ust. 1 rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.XII.1964 r. w sprawie postępowania dyscyplinarnego przeciwko adwokatom i aplikantom adwokackim (Dz. U. z 1965 r. Nr 2, poz. 7),

1. utrzymała w mocy zaskarżone orzeczenie;
2. obciążyła obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego za II instancję w formie opłaty zryczałtowanej w kwocie 300 złotych.

Z u z a s a d n i e n i a :

Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna Izby Adwokackiej w X orzeczeniem z dnia 10.V.1971 r. w sprawie KD 1/72 uznała adw. AB „za winnego przewinienia dyscyplinarnego z art. 93 ust. 1 ustawy o ustroju adwokatury, popełnionego w ten sposób, że występując w Sądzie Powiatowym w Z jako pełnomocnik CD przeciwko EF w sprawie C 317/71, zakwestionował w piśmie procesowym z dnia 28.XI.1971 r. zeznania świadka strony pozwanej GH jako psychicznie upośledzonego, nie mają-

cego pamięci, u którego biegli stwierdzili istnienie choroby odśrodkowego układu nerwowego pod postacią padaczki, wykorzystując w ten sposób wiadomości, które uzyskał jako obrońca tegoż GH w sprawie Kp 191/71” i z mocy art. 94 ust. 1 pkt 1 u. o u.a. wymierzyła mu karę upomnienia, obciążając go kosztami postępowania dyscyplinarnego w formie opłaty zryczałtowanej w kwocie 300 złotych.

Orzeczenie to zaskarżył obwiniony, który – ni.. kwestionując stanu fak-