

---

# Stanowisko Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z 22 lutego 2005 r.

---

Palestra 50/3-4(567-568), 292-293

---

2005

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach  
dozwolonego użytku.

Na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 22 lutego 2005 r. adw. P. Sendeccki zreferował dalszy ciąg problematyki VAT od spraw z urzędu. Panowały w tym względzie w Ministerstwie Sprawiedliwości i Ministerstwie Finansów kontrowersje. Zwyciężyła nieustępliwa interpretacja Ministerstwa Finansów i VAT od „urzędówek” będzie trzeba płacić. Prezydium zdaje sobie sprawę iż zamęt w tej sprawie przysparza adwokatom wiele trudności (dla urzędówek trzeba prowadzić odrębną ewidencję). Z przebiegiem obszernej dyskusji na ten temat, zanotowanej w protokole Prezydium NRA, można się zapoznać w poszczególnych ORA. Pisma Ministra Finansów oraz Skarbnika Prezydium NRA adw. P. Sendecckiego oraz adw. A. Warfołomiejewa zostały zamieszczone na stronach 300 i 306.

Ostatnio bulwersuje środowisko adwokatury warszawskiej, ale mająca również charakter ogólnopolski, sprawa sądowa FOZZ i obron wnoszonych przez adwokatów. Prezydium NRA przyjęło w tej sprawie stanowisko, które jest opublikowane poniżej obok uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej z 12 marca 2005 r. oraz uchwał Okręgowych Rad Adwokackich w Warszawie i Krakowie poświęconych temu zagadnieniu. Ponadto przedstawiamy uchwałę NRA z 12 marca 2005 r. zawierającą apel o aktywny udział adwokatów i aplikantów adwokackich w nadchodzących wyborach parlamentarnych.

*Andrzej Bąkowski*

## **Stanowisko Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęte w dniu 22 lutego 2005 r.**

W związku z szerokim społecznym zainteresowaniem dobiegającym końca procesem karnym tzw. FOZZ Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej oświadcza, co następuje:

1. Obciążenie adwokatów występujących w tej sprawie odpowiedzialnością za przewlekłość postępowania oraz doprowadzenie do niebezpieczeństwa przedawnienia procesu nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości.

Przyczyny przewlekłości postępowania mają swoje źródła w działaniach organów wymiaru sprawiedliwości, które zajmują się tą sprawą od ponad 12 lat, naruszając przewidziane w art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka prawo do rozpoznania sprawy w tzw. rozsądnym terminie.

2. Obowiązkiem obrońcy w sprawach karnych jest przestrzeganie gwarancji procesowych, wśród których suwerenne prawo oskarżonego do wyboru obrońcy jest fundamentem demokratycznego państwa prawa i warunkiem rzetelnego działania systemu wymiaru sprawiedliwości.

3. Podstawą relacji adwokat – klient jest zasada bezwzględnego zaufania. Pogwałceniem zasady prawa do obrony jest wyznaczenie przez sąd adwokata do peł-

nienia funkcji obrońcy z urzędu, któremu klient wyraził brak zaufania, wypowiadając udzielone uprzednio pełnomocnictwo.

4. Zdaniem Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podawane przez środki masowego przekazu informacje, sugerujące, że odpowiedzialność za grożące przedawnienie ponoszą adwokaci, stanowi ewidentne nadużycie prawa do rzetelnego informowania, wpływając negatywnie na stan świadomości prawnej społeczeństwa.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podziela stanowisko Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie wyrażone w uchwale z 17 lutego 2005 r.

### **Uchwała nr 12/2005 Naczelnej Rady Adwokackiej z 12 marca 2005 r.**

Naczelna Rada Adwokacka sprzeciwia się tworzeniu nieprawdziwego wizerunku adwokatury w mediach w związku z procesem Funduszu Obsługi Zadłużenia Zagranicznego. Zagrożenie przedawnieniem trwającego prawie 15 lat postępowania nie zostało wywołane działaniami obrońców, lecz przebiegiem czynności procesowych, w tym zwrotem sprawy przez sąd do prokuratury oraz koniecznością prowadzenia sprawy od początku po zmianie przewodniczącej składu orzekającego.

Naczelna Rada Adwokacka uznaje za niedopuszczalne i przekraczające kompetencje sędziego wypowiedzi przewodniczącego składu orzekającego w wymienionej sprawie, wyrażające lekceważenie i niezadowolenie z funkcjonowania obowiązujących przepisów regulujących wykonywanie zawodu adwokata i realizację prawa do obrony.

#### **UZASADNIENIE**

Naczelna Rada Adwokacka z głęboką troską obserwuje przebieg procesu Funduszu Obsługi Zadłużenia Zagranicznego, który stał się przykładem procesowego konfliktu między interesem jednostki, stojącej przed obliczem wymiaru sprawiedliwości, sprawowanego przez organy państwa, a dążeniem do zakończenia procesu.

a. Ustawodawca wyposażył oskarżonego w procesie karnym w szereg gwarancji procesowych, zabezpieczających wykonywanie konstytucyjnego prawa do obrony, nawet wbrew dążeniom wymiaru sprawiedliwości do ukończenia procesu. Instytucje karnoprosowe prawa do milczenia, odmowy zeznań przez osoby najbliższe, tajemnica obrony, adwokacki immunitet materialnoprawny zapewniający swobodę wypowiedzi adwokata – stanowią dla oskarżonych zabezpieczenie prowadzenia procesu karnego w sposób należyty i sprawiedliwy. Instytucje te uznawane są przez akty prawa międzynarodowego, w tym Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych oraz Konwencje o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, utrwalonych w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Omijanie tych norm czy też łamanie wypracowanych na ich tle reguł może doprowadzić do bezprawnego działania wymiaru sprawiedliwości.