

Hanna Augustyniak

"Twórca i wistość", Dariusz Bitner,
"Twórczość" nr 12 (1981) : [recenzja]

Biuletyn Polonistyczny 25/3-4 (85-86), 207

1982

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

/I/ BITNER Dariusz: Twórca i wiistość. "Twórczość" 1981 nr 12 s. 85-100.

Przywołując rozważania N. Hawthorne'a omawia autor symbolikę mitu o królu Midasie w kontekście fenomenu twórcy i procesu twórczego. Korzystając z konstatacji psychologii głębi rozważa dwoistość "osoby" i "twórcy"; w artyście usiłuje opisać owo "coś" twórcze - potencję tworzenia. Bada relacje między artystą a światem oraz niebezpieczeństwa związane z procesem "skażenia" złototwórczą mocą: być poetą znaczy być "skażonym" łaską Nieznanego Boga. W aspekcie Midasowego daru i szaleństwa, dylematu siły i niebezpieczeństwa analizuje dokonania artystów współczesnych, a także poetów najmłodszych (m.in. E. Stachury i R. Wojaczka). Z przygody "wywoływania w sobie Midasa" twórca może wyjść zwycięsko poprzez podmiotowe traktowanie sztuki, poprzez uzależnienie od osoby tkwiącego w zakamarkach nieświadomości Midasa.

BP/85/86/1

H.A.

/I/ CYSEWSKI Kazimierz: Nauka o literaturze - krytyka literacka. "Ruch Literacki" 1981 z. 2 s. 129-142.

Przedstawione rozważania zmierzają do pokazania różnic i podobieństw pomiędzy nauką o literaturze a krytyką literacką. Autor omawia i interpretuje przykłady refleksji komparatystycznej nauki i krytyki. Stanowiąc mają one podstawę wypowiedzi różnicującej interpretację krytyczną i naukową, są również punktem wyjścia próby skonfrontowania bezwzględnie obowiązującego modelu różnic i podobieństw. Zestawienie propozycji analitycznych odzwierciedla potoczną świadomość metodologiczną w Polsce.

BP/85/86/2

M.M.