

# Magdalena Kołodzińska, Izabela Lewandowska

---

## Bydgoskie spotkanie badaczy kultury pamięci: ogólnopolska konferencja naukowa, Bydgoszcz 14-15 listopada 2011 roku

---

Echa Przeszłości 13, 452-458

---

2012

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Historii. Tę część kończy bardzo osobiste wspomnienie Krzysztofa Filipkowskiego o Ojcu. Część zasadniczą publikacji stanowi osiemnaście artykułów zestawionych w działach: Region oraz Varia.

W dalszej części wystąpienia dr Gieszczyński pokrótce przedstawił sylwetkę Profesora Tadeusza Filipkowskiego jako człowieka i badacza, współpracownika w Instytucie Historii, wspominał również ostatnie z Nim spotkanie. Drogę naukową Profesora, zakres Jego badań oraz dorobek naukowy zaprezentował dr Karol Sacewicz. Przypomniał, że główne pole badawcze Tadeusza Filipkowskiego stanowiła historia oświaty oraz dzieje Warmii i Mazur. Podkreślił, że mimo upływu lat Jego prace oparte na solidnym warsztacie naukowym nie tracą na swej aktualności. W części oficjalnych wystąpień głos zabrał też Krzysztof Filipkowski, który wzruszony spotkaniem przede wszystkim dziękował za obecność i przygotowaną publikację godnie upamiętniającą Jego ojca. W dalszej części wystąpień głos zabrali dziekan Wydziału Humanistycznego UWM dr hab. Norbert Kasperek oraz kierownik Zakładu XX Wieku dr hab. Dariusz Radziwiłłowicz. W krótkich wystąpieniach Profesora Filipkowskiego wspominali również długoletni dyrektor Biblioteki Pedagogicznej w Olsztynie Marian Filipkowski, siostra Profesora – dr hab. Zofia Filipkowska, a także pracownicy Instytutu Historii i Stosunków Międzynarodowych – dr hab. Roman Jurkowski oraz dr Izabela Lewandowska.

Na zakończenie spotkania wszystkim obecnym wręczono ww. publikację. Przy lampce wina była też okazja do wspomnień i koleżeńskich rozmów. Wszyscy wcześniej zabierający głos w sposób szczególny podkreślali jedną cechę Profesora – Jego „normalność”. Pamiętajmy o tym i niech będzie ona dla nas wyznacznikiem w kontaktach zarówno koleżeńskich, jak i naukowych.

*Magdalena Kołodzińska, Izabela Lewandowska*

Instytut Historii i Stosunków Międzynarodowych  
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

## BYDGOSKIE SPOTKANIE BADACZY KULTURY PAMIĘCI. OGÓLNOPOLSKA KONFERENCJA NAUKOWA, BYDGOSZCZ 14–15 LISTOPADA 2011 ROKU

Kultura pamięci jako przedmiot badań ma stosunkowo nieodległą tradycję. Termin ten wprowadził do obiegu naukowego niemiecki egiptolog i kulturoznawca Jan Assmann w ostatniej dekadzie ubiegłego wieku. Jego zdaniem kultura pamięci jest zjawiskiem uniwersalnym, nierozzerwalnie związanym z tym, co buduje wspólnotę społeczną. Określa ona stosunek społeczeństwa

do przeszłości, coś, z czym wiąże ono swoje nadzieje i oczekiwania, tworzy system wartości oraz horyzont czasowy, w którym się samookreśla. Jednocześnie stanowi ważny czynnik budowy tożsamości grupowej, określając to, czego członkom grupy nie wolno zapomnieć. Badania z tego zakresu mają wymiar interdyscyplinarny i w ostatnich latach dynamicznie rozwijają się także w Polsce. Świadczy o tym fakt zgłoszenia przez naukowców z kilku ośrodków naukowych kraju ponad 30 referatów na ogólnopolską konferencję naukową „Kultura pamięci”, która odbyła się w Bydgoszczy w dniach 14–15 listopada 2011 r. Zorganizowały ją miejscowe środowiska naukowe w ramach realizowanego w tym mieście projektu „Pamięć Bydgoszczan – archiwum historii mówionej”. Z uwagi na dużą liczbę zgłoszonych wystąpień część obrad prowadzona była w sesjach paralelnych.

Otwierając konferencję, J. M. Rektor Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego prof. dr hab. inż. Józef Kubik podkreślił, iż obowiązkiem każdego człowieka jest ocalić od zapomnienia pamięć pokoleń i temu służyć ma organizowane w Bydgoszczy Archiwum Historii Mówionej. Występująca jako pierwsza w sesji I Aldona Chlewicka (UKW) w multimedialnej prezentacji „*Pamięć Bydgoszczan*” – *Archiwum Historii Mówionej* przedstawiła cele i zadania oraz formy realizacji tego projektu. Efekty prac (m.in. relacje ustne, dźwiękowe zasoby źródłowe radia i telewizji, wywiady prasowe, zbiory różnych instytucji, organizacji pozarządowych i osób prywatnych) prezentowane są na stronie internetowej Archiwum pod adresem <pamiecbydgoszczan.ukw.edu.pl>.

Jacek Woźny (UKW) w referacie *Pomniki, miejsca pamięci, domeny symboliczne* przedstawił interesującą analizę ewoluowania treści i znaczenia poszczególnych terminów w ostatnich dwu wiekach. Skupił się zwłaszcza na omówieniu mechanizmów, które doprowadziły do wykształcenia się całkowicie nowego pojęcia funkcjonującego w przestrzeni społecznej, jakim jest „domena symboliczna”.

Maria Barbara Piechowiak-Topolska (Uniwersytet Zielonogórski) w referacie *O nośności i skutkach kresowych fascynacji w XIX i XX w. (ich stan w pamięci społecznej, elementy integracji oraz dezintegracji)* zwróciła uwagę na wpływ wielokulturowości Kresów na kształtowanie się tożsamości grupowej ich mieszkańców.

Albert Kotowski (UKW) w wystąpieniu *Polska i niemiecka świadomość historyczna* omówił podobieństwa i różnice w postrzeganiu ważnych wydarzeń historycznych przez opinię społeczną obu narodów.

W referacie *Katyń i anty-Katyń. O polskim i rosyjskim dyskursie historycznym* Zbigniew Karpus (UMK) omówił podejmowane przez część rosyjskich historyków próby budowy w świadomości społecznej Rosjan tzw. anty-Katynia. Zbrodni katyńskiej przeciwstawiają oni rzekome ludobójstwo dokonane przez państwo polskie na jeńcach sowieckich wziętych do niewoli w trakcie wojny polsko-rosyjskiej w 1920 r.

Na zakończenie tej części obrad wystąpiła mgr Ilona Wierzbowska (Muzeum Oświaty, Bydgoszcz) z prezentacją multimedialną *Bydgoscy nauczyciele*

w świetle dokumentów i relacji Muzeum Oświaty w Bydgoszczy. Muzeum zgromadziło dotychczas 50 biogramów nauczycieli. Jako przykład referentka przedstawiła materiały dotyczące Floriana Kai, w tym nagranie z jego opowieścią o swoim ojcu, działaczu plebiscytowym na Warmii i Mazurach w roku 1920.

Sesja II konferencji poświęcona została głównie prezentacji teoretycznych i praktycznych osiągnięć w gromadzeniu i przetwarzaniu relacji świadków. Jako pierwsza wystąpiła Joanna Zętar z Lublina, która w prezentacji multimedialnej *Pamięć Miejsca – działania Ośrodka „Brama Grodzka – Teatr NN” na rzecz zbierania, przetwarzania i popularyzacji wielokulturowej historii Lublina za pomocą nowych mediów* przedstawiła dokonania swojego ośrodka i realizowane aktualnie projekty. „Brama Grodzka – Teatr NN” jest miejską instytucją kultury, która oprócz zbierania, archiwizowania i przetwarzania relacji ustnych tworzy różne płaszczyzny komunikacji z odbiorcą. Jedną z nich są strony internetowe, np. <[www.leksykon.teatrnn.pl](http://www.leksykon.teatrnn.pl)>, który jest kompendium wiedzy o wielokulturowości Lubelszczyzny (2200 haseł), strona <[www.biblioteka.teatrnn.pl](http://www.biblioteka.teatrnn.pl)>, gdzie przechowuje zgromadzone materiały źródłowe oraz strona <[www.makieta.teatrnn.pl](http://www.makieta.teatrnn.pl)> pozwalająca wirtualnie wkroczyć w przestrzeń nieistniejącego już przedwojennego miasta.

Agata Maksimowska (Muzeum Historii Żydów Polskich w Warszawie) zaprezentowała referat *Pamięć sztetla na Białorusi a współczesne projekty kulturalne*. Wirtualny Sztetl to portal, którego celem jest upamiętnienie i popularyzacja kultury oraz spuścizny Żydów polskich. Dotychczas zarejestrowano informacje z ponad 2100 miejscowości, na dziejach których swe piętno odcisnęli mieszkańcy pochodzenia żydowskiego.

Doświadczenia ośrodka olsztyńskiego przedstawiła Izabela Lewandowska (UWM) w referacie *Olsztyńskie badania i działania w kręgu „oral history”*. Zwróciła ona uwagę na wielotorowość inicjatyw podejmowanych w środowisku olsztyńskim. Obok referentki, która zajmuje się głównie metodologią *oral history*, kwestie realnego zbierania i utrwalania relacji świadków podejmują także stowarzyszenia „Tratwa” i „Borussia” oraz Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych. Regionalna telewizja wyemitowała cykl reportaży Edwarda Cyfusa pt. *Warnijo* opartych na nagranych przez niego wywiadach przeprowadzonych ze starymi Warmiakami. Swe wystąpienie referentka zakończyła apelem o zjednoczenie rozproszonych wysiłków, tak aby ośrodek olsztyński mógł stworzyć Archiwum Historii Mówionej na wzór lubelskiego, warszawskiego czy wrocławskiego.

Jako ostatni, głos w tej sesji zabrał Marek Mutor z Wrocławia, który w prezentacji *Nowoczesne metody prezentowania wydarzeń historycznych na przykładzie projektów Ośrodka „Pamięć i Przyszłość”* omówił metodologiczne i praktyczne założenia multimedialnej wystawy „Solidarny Wrocław”. Dzięki odpowiedniemu doborowi prezentowanych treści i aranżacji przestrzeni wystawowej autorom projektu udało się „wciągnąć” zwiedzających do samodzielnego, interaktywnego pozyskiwania wiedzy o przedstawianej rzeczywistości historycznej.

W sesji III pierwszy referat *Świadek a badacz: Czas – Pamięć – Interpretacja* wygłosił Marcin Rudowicz (Muzeum Wojsk Lądowych w Bydgoszczy). Autor skupił się na zagadnieniach tzw. psychologii pamięci i rozważaniach, na ile wspomnienia, które są jedynie reprezentacją rzeczywistości, mogą stanowić wartościowy materiał źródłowy.

Kolejny referat *Przyczynki do metodologii zbierania i wykorzystywania relacji* przedstawił Włodzimierz Jastrzębski (UKW). Poruszył w nim kwestie miejsca i roli relacji naocznych świadków w warsztacie badawczym historyka. W tym kontekście bardzo istotne mogą być rozmaite akta sądowo-śledcze, aczkolwiek często są one tendencyjne (np. te z okresu PRL). Autor omówił również metodologię tworzenia źródeł wywołanych, przestrzegając przed stawianiem pytań pod z góry przyjętą tezę. Zbieranie wartościowych naukowo relacji wymaga wysokich kwalifikacji ankietera – tym wyższych, im odleglejszych czasów dotyczy materia wywiadu.

Tematem referatu pt. *„Holokaustowe” reportaże Hanny Krall a dyskurs pamięci*, przedstawionego przez Annę Dobiegałę (Uniwersytet Gdański), były zagadnienia związane z rolą pamięci w tradycji judaistycznej. W tym kontekście proza Hanny Krall jest „z pamięci, o pamięci i dla pamięci”. Zasadne jest też pytanie, czy dyskurs pamięci jest wartościowszy niż dyskurs historii w opisie tragedii Holokaustu.

Tamara Włodarczyk (Uniwersytet Wrocławski) zaprezentowała referat *Metoda „oral history” na przykładzie projektu „Życie żydowskie na Dolnym Śląsku w latach 1945–1997” realizowanego przez Ośrodek „Pamięć i Przyszłość”*. Na podstawie licznych wywiadów z przedstawicielami różnych środowisk żydowskich autorka przedstawiła niezwykle złożoną kwestię tożsamości narodowej członków tej społeczności.

W prezentacji multimedialnej *Kultura pamięci kaszubskiego pogranicza. Specyfika ziemi bytowskiej* Cezary Olbracht-Prondzyński (Uniwersytet Gdański) omówił historyczno-polityczne czynniki kształtowania się tradycji kaszubskiej. Do najważniejszych z nich zaliczył: odrębność wobec tradycji polskiej, tradycje zaborcze (organicznikowska samoorganizacja, a nie irredenta), „niechlubną” pamięć o II RP, dramat wojny i jej skutki, specyfikę doświadczenia PRL, upodmiotowienie obywatelskie i etniczne.

Marcin Jarzabek (Uniwersytet Jagielloński) w prezentacji *Polityka pamięci II Rzeczypospolitej wobec „Wielkiej Wojny” – międzywojenne źródła pewnego marginesu współczesnej polskiej pamięci kulturowej* zestawiał i porównał ze sobą dwa pojęcia: „polityka pamięci” oraz „kultura pamięci”. Na to pierwsze składa się – za Jeffreyem Olickiem – dyskurs władzy, upamiętnienie, historiografia oraz „zarządzanie” miejscami pamięci. Kultura pamięci obejmuje zaś obok polityki pamięci także pamięć komunikacyjną (i biograficzną) oraz pamięć kulturową.

Kolejny referat *Emigracyjne „Wiadomości” i kultura pamięci (wybrane zagadnienia z okresu powojennego)* zaprezentował Marcin Lutomiński (UMK). Stwierdził on, iż na emigracji panował swoisty dyktat roztrząsania przeszłości

i tą drogą podążyły też londyńskie „Wiadomości”. Silnie akcentowano np. pamięć o narodowym wieszczu – Adamie Mickiewiczu. Po II wojnie światowej opublikowano pokaźną liczbę tekstów pamiętnikarskich. W konkluzji autor stwierdził, iż pismo odegrało znaczącą rolę w rozwijaniu i utrwalaniu kultury pamięci związanej z etosem emigranta.

Tomasz Bugaj (Uniwersytet Opolski) przedstawił referat *Wywiady narracyjne z represjonowanymi w Związku Radzieckim świadkami Jehowy: problemy metodologiczne na przykładzie badań własnych*. Autor stwierdził, iż podczas przeprowadzania wywiadów niezwykle ważna jest zdolność do empatii i umiejętność kontrolowania własnych emocji ze strony ankietera. Język wywiadów nie stanowi problemu, o ile pamięta się o prawidłowej interpretacji kulturowych znaczeń określonych zwrotów i fraz funkcjonujących w środowiskach prześladowanych (własny żargon, slang).

Jako ostatni w sesji III wystąpili Łukasz Mamert Nadolski (Muzeum Wojsk Lądowych, Bydgoszcz) z prezentacją multimedialną *Wiarygodność wspomnień lotników w konfliktach XX wieku*. Omówił on interesującą kwestię wiarygodności relacji lotników dotyczących liczby zestrzeleń. Czynniki wpływające na ową wiarygodność można podzielić na pozytywne (m.in. wysoka technologia, przewaga wyszkoleniowa, dobra widoczność z kabiny, walka na małej wysokości, strona zwyciężająca) i negatywne (m.in. niska technologia, słabe wyszkolenie, walka na dużej wysokości, strona przegrywająca). W konkluzji autor skonstatował, że lotnicy nie kłamią, tylko źle interpretują.

Sesja IV poświęcona była rozważaniom nad pamięcią historyczną w Stanach Zjednoczonych, Australii, Anglii, Francji, Niemczech. Zaprezentowano także konkretne projekty realizowane przez różne ośrodki w Polsce.

Anna Garczewska (Toruńska Szkoła Wyższa) w referacie *Polityka historyczna i pamięć zbiorowa w krajach common law na wybranych przykładach* omówiła sytuację prawną Indian na kontynencie amerykańskim. W dotychczasowej popkulturze często dominowały krzywdzące stereotypy i uprzedzenia dotyczące ludności autochtonicznej. W ostatnim czasie pojawiły się próby przełamania tych stereotypów (np. w niezależnych produkcjach filmowych). Podobne procesy zachodzą także w Australii i Nowej Zelandii w odniesieniu do aborygenów i ludności maoryskiej.

W prezentacji multimedialnej *Pamięć pełna aktywności. Angielskie pomysły na kształtowanie świadomości historycznej* Adam Piwek (Uniwersytet Wrocławski) omówił model nauczania historii w Anglii. Dzieci w wieku 7–11 lat uczą się historii lokalnej i starożytnej, mając lat 12–14 realizują pełny i obowiązkowy kurs historii od IX do XXI wieku, w wieku 14–16 lat wybierają (opcjonalnie) tematyczne kursy historii dotyczące zagadnień szczegółowych (np. przestępczość i karalność) lub kwestii ogólnych (np. historia XX wieku). Treść prezentowana uczniom ma charakter drugoplanowy, gdyż zasadniczym celem kształcenia jest nabycie określonych umiejętności, wdrożenie do samodzielnego myślenia i analizowania tekstów.

Monika Opióła (UKW) w referacie *Polityka historyczna Francji od ministra Talleyranda do prezydenta Sarkozy'ego* omówiła ewolucję założeń i form realizacji francuskiej polityki historycznej. Z uwagi na limitowany czas wystąpienia autorka skupiła się na cezurach krańcowych przyjętego zakresu chronologicznego, odsyłając zainteresowanych całością problematyki do wersji drukowanej swojego referatu.

Krzysztof Garczewski (Toruńska Szkoła Wyższa) w referacie *Polityka historyczna we współczesnych stosunkach polsko-niemieckich* zwrócił uwagę, że polityka historyczna realizowana w Polsce i Niemczech odgrywa odmienną rolę w kształtowaniu wzajemnych stosunków obu narodów. W Niemczech bardzo widoczny jest np. konflikt pomiędzy pamięcią indywidualną a zbiorową.

Anita Garbat oraz Agnieszka Karpeta (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach) zaprezentowały referat *Nauczyciele historii w relacjach, wspomnieniach uczniów (1918-1989)*. Autorki na bazie osobistych doświadczeń przedstawiły proces kształtowania się koncepcji zebrania i naukowego opracowania relacji uczniów o nauczycielach historii.

Magdalena Krysiak (UAM) wygłosiła referat *O sposobie uprawiania polskiej kultury pamięci na przykładzie słów-kluczy piśmiennictwa związanego z upamiętnieniem komunistycznej przeszłości*. Referentka przeanalizowała „Biuletyn” Instytutu Pamięci Narodowej pod kątem językoznawczym. Jej zdaniem autorzy publikujący w „Biuletynach” posługują się często frazeologią zaczerpniętą z epoki komunistycznej, niejednokrotnie mają trudność z zerwaniem z „nowomową” ówczesnej epoki. Nie zmieniają tego deklaracje o dążeniu do prawdy, sprawiedliwości i kultywowaniu wartości narodowych.

W prezentacji multimedialnej *Edukacja historyczna na przykładzie projektów Ośrodka „Pamięć i Przyszłość”* Wojciech Kucharski przedstawił zasadnicze cele i formy działania wrocławskiego ośrodka „Pamięć i Przyszłość”. Referent na przykładzie wystaw: „Pociąg do historii”, „Rzeka – miasto – ludzie” oraz gier miejskich o różnorodnej tematyce omówił także możliwości aktywnego włączania młodzieży do działania w przestrzeni miejskiej.

Kolejny prelegent Marek Romaniuk (Archiwum Państwowe w Bydgoszczy) w referacie *Archiwa pamięcią narodów* zaprezentował zasoby archiwalne Bydgoszczy, będące ważnym źródłem w badaniu kultury pamięci miasta, regionu czy kraju.

Aleksandra Kłaput-Wiśniewska (Akademia Muzyczna im. Feliksa Nowowiejskiego, Bydgoszcz) wygłosiła referat *Świadkowie o kulturze muzycznej powojennej Bydgoszczy*, w którym przedstawiła dokonania Pracowni Kultury Muzycznej Pomorza i Kujaw Akademii Muzycznej w Bydgoszczy, która od 20 lat zbiera świadectwa kultury muzycznej w mieście i regionie. Internetowa multimedialna baza danych Pracowni znajduje się na stronie <[www.archiwummuzyczne.pl](http://www.archiwummuzyczne.pl)>.

Jako ostatni wystąpił Sebastian Zaborowski (Uniwersytet Łódzki), który w referacie *Współczesny stosunek do Polski Ludowej i socjalizmu w historiach*

*mówionych nauczycieli akademickich Uniwersytetu Łódzkiego* przedstawił swoje doświadczenia z badań w środowisku łódzkich nauczycieli akademickich na temat postrzegania przez nich okresu PRL. Autor dostrzega wyraźny rozdźwięk pomiędzy oficjalnym obrazem dziejów przedstawianym przez zawodowych historyków a wspomnieniami ludzi żyjących w tamtych czasach. Jednym z wniosków wynikających z wypowiedzi respondentów jest brak negacji ustroju socjalistycznego. Jest to zdaniem autora weryfikacja mitu, że społeczeństwo w czasie PRL masowo stawiało opór czy też walczyło z władzami i ustrojem.

Konferencja stanowiła ciekawy przegląd stanu i perspektywy badań nad kulturą pamięci społeczności lokalnych prowadzonych w różnych ośrodkach naukowych w kraju. Dowiodła, iż jest to problematyka ważna i nośna naukowo, a równocześnie niezmiernie potrzebna społecznie. Na zakończenie konferencji organizatorzy zapowiedzieli dwuletnią cykliczność tego typu spotkań, tak aby stworzyć stałe forum wymiany informacji i doświadczeń dla badaczy zajmujących się kulturami pamięci.

*Izabela Lewandowska*

Instytut Historii i Stosunków Międzynarodowych  
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

## TURYSTYKA HISTORYCZNA NA POGRANICZU MAZOWSZA I MAZUR

W dniach 10–11 maja 2012 r. w Ciborzu k. Lidzbarka Welskiego odbyła się konferencja naukowa dotycząca szeroko rozumianego pogranicza kulturowego między dwiema historycznymi krainami: Mazowszem a ziemiami pruskimi, przyjmującymi kolejno nazwy państwa krzyżackiego, Prus Książęcych, państwa pruskiego, Prus Wschodnich, a po II wojnie światowej Warmii i Mazur.

Konferencję zorganizował Welski Park Krajobrazowy przy współpracy z Instytutem Historii i Stosunków Międzynarodowych UWM pod honorowym patronatem Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Komitet naukowy stanowili dr hab. Kazimierz Grażawski, prof. UWM oraz mgr inż. Krzysztof Głównyński, dyrektor WPK.

W części wprowadzającej odczytano list intencyjny wystosowany przez wojewodę warmińsko-mazurskiego Mariana Podziewskiego, głos zabrała też radna sejmiku województwa Bernadeta Hardejuk, która odczytała list od marszałka, przemawiał starosta powiatu działdowskiego Marian Janicki oraz