

Andrzej Czop

Оценка работоспособности системы публичной безопасности в Польше с особым учётом функционирования коммерческих охранных фирм

Kultura Bezpieczeństwa. Nauka-Praktyka-Refleksje nr 21, 59-72

2016

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

ОЦЕНКА РАБОТОСПОСОБНОСТИ
СИСТЕМЫ ПУБЛИЧНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ В ПОЛЬШЕ С ОСОБЫМ
УЧЁТОМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
КОММЕРЧЕСКИХ ОХРАННЫХ ФИРМ

EVALUATION OF THE POLISH PUBLIC
SAFETY SYSTEM WITH EMPHASIS ON
THE ACTIVITY OF PRIVATE COMPANIES
PROVIDING SERVICES OF PEOPLE
AND PROPERTY PROTECTION

ANDRZEJ CZOP

Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego
„Apeiron” w Krakowie

ABSTRACT

Author has done research focused on diagnose of the condition of companies of people and property protection and security guards working within this companies. Results of this research showed that at this moment companies of the people and property protection are currently not being used as a public security element. Author has proved that this companies have the required potential which if used properly can improve the sense of security in Poland. To make it possible it is necessary to make legal, economic and organisational changes. As the final result of the research

author based on his own experience provides concrete proposals and the direction of change that could optimise and increase participation of companies of people and property protection in the Polish security system.

KEY WORDS

Public security system, security guard, companies of people and property protection, research process, changes: legal, organisational and economic



Польскую систему публичной безопасности создают органы правительственной администрации, местного самоуправления и фирмы охраны людей и имущества. Все эти субъекты, хотя и в разном диапазоне и с разными компетенциями, отвечают за обеспечение публичной безопасности. Мы понимаем систему как упорядоченную структуру элементов, между которыми возникают определённые связи, создающие конкретную целостность. Р. Кульчицки считает, что система безопасности – это собрание относительно обособленных, но организационно, функционально а также существенно и юридически связанных в общую целостность подсистем, располагающих потенциалами, способными противостоять угрозе, обеспечивающая прочное, уравновешенное и безопасное развитие¹. Это собрание подсистем организовано так, чтобы оно выполняло условия непрерывного действия на этапе, определяемом состоянием перманентной готовности и немедленного реагирования². Все субъекты системы реализуют рутинные, текущие действия, которые спасают людей, имущество и среду а также занимаются нейтрализацией последствий несчастных случаев. Здесь основой действий является мониторинг, профилактика и эффективная борьба с опасностью³.

Система публичной безопасности иногда определяется как внутренне скоординированное собрание организационных, человеческих и материальных элементов, направленных на противодействие

¹ J. Wojnarowski, J. Babula, *Bezpieczeństwo militarne Rzeczypospolitej Polskiej*, Warszawa 2004, ст. 14.

² W. Kitler, A. Skrabacz, *Wojskowe wsparcie władz cywilnych i społeczeństwa*, Warszawa 2003, ст. 22.

³ W. Kitler, *Obrona cywilna*, Warszawa 2004, ст. 110.

всяческим угрозам для государства, в особенности политическим, хозяйственным, психо-общественным, экономическим и милитарным⁴.

Её основной целью является обеспечение конституционного порядка, охрана от криминогенных явлений, угрозы для натуральной среды а также обеспечение публичного порядка⁵.

Чтобы функционирование системы было эффективным, необходимо хорошее сотрудничество между всеми элементами (подсистемами) для достижения главной цели, которой является обеспечение публичной безопасности. Все участники этой системы помимо того, что они действуют на основании разных правовых актов и подчиняются разным институциям, функционируют в том же публичном пространстве, реализуя разные задания в пользу публичной безопасности. За создание и эффективное функционирование системы публичной безопасности отвечает государство, для которого обеспечение безопасности является одним из основных и самых важных заданий. Ибо одна функция государства оставалась для всех политических систем общей и неизменной. Это была защитная функция, направленная на гарантирование публичной безопасности. Это задание государства от древности до наших дней имеет универсальную и вневременную ценность⁶.

В польской системе публичной безопасности рядом с органами государственной и местной администрации функционируют также субъекты коммерческого права⁷. В конце прошлого века в результате трансформации общественного строя приватизационные процессы охватили разные сферы публичной жизни, также сферу безопасности и публичного порядка. Частные охранные фирмы взяли под охрану большинство мест публичного пользования, таких как: банки, аэропорты, порты, учреждения, водоканалы и другие, которые раньше охранялись государственными институциями. Эти субъекты ча-

⁴ Słownik terminów z zakresu bezpieczeństwa narodowego, AON, Warszawa, 2002, ст. 139.

⁵ M. Lisiecki, B. Kwiatkowska - Basałaj, Pojęcie bezpieczeństwa oraz prognostyczny model jego zapewnienia [в:] Zarządzanie bezpieczeństwem, (red. nauk.) Tyrała P., Wydawnictwo Profesjonalnej Szkoły Biznesu, Kraków 2000, ст. 57-58.

⁶ Ср. M. Rozwadowski, *Doskonalenie systemów zarządzania bezpieczeństwem ruchu drogowego*, Kraków 2014, ст. 22 - 23.

⁷ P. Pajorski, *Aktywność agencji ochrony osób i mienia na rzecz bezpieczeństwa na poziomie lokalnym*, „Zeszyt Naukowy”, nr 6, Apeiron, Kraków 2011, ст. 142.

сто называют частной полицией. Как гласит закон о охране людей и имущества (ст. 2) – охрана – это действия, целью которых является обеспечение безопасности жизни, здоровья и неприкасаемости личности, а охрана имущества – это действия, предупреждающие преступления и правонарушения против имущества а также противодействующие образованию ущерба в результате этих происшествий. 26 августа 1997г. Сейм Польши принял закон о охране людей и имущества⁸, которая была шагом в сторону децентрализации обеспечения публичной безопасности. Этим самым субъектам, ведущим на локальном уровне коммерческую деятельность, передано (в определённом объёме) компетенции и ответственность за так важную сферу жизни граждан и экономики государства⁹. Эти задания может реализовать, с использованием законных полномочий, только особа, внесённая в список квалифицированных работников охраны.

Охранные действия¹⁰ реализуются в форме непосредственной физической охраны, которая может носить постоянный или временный характер, заключающийся в постоянном надзоре над присылаемыми, накапливаемыми и перерабатываемыми в электронных устройствах и сигнальных системах сигналами или в конвоировании денежных средств и других ценных или опасных предметов. Следующей формой охраны являются технические предохранители, заключающиеся в монтировании электронных устройств и сигнальных систем, сигнализирующих об опасности охраняемых людей и имущества, а также эксплуатация и консервация и ремонт в местах их установки. Закон определяет также обязанность охраны специализированными охранными формированиями территории, устройств и транспорта, важных для обороноспособности, экономических интересов государства, публичной безопасности и других важных интересов государства. Это имеет особенно важное значение в ситуации террористической угрозы. Соответственно с информацией, представленной комиссии Сейма по делам администрации и внутренних дел 1 марта 2012г. вице-министром внутренних дел Петром

⁸ Dz.U.1997 nr 114 poz.740.

⁹ R. Kregulec, P. Pajorski, *Ustawa o ochronie osób i mienia - Komentarz*, Warszawa 2014, ct. 9 – 11.

¹⁰ Por. W. Hrynicky, *Ochrona osób poza ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia*, Bezpecne Slovensko a Európska Unia, Kosice 2011, ct. 149 – 154.

Стаханьчиком, в Польше существует 1084 такие специализированные охранные формирования, 265 из них – это внутренние службы охраны, а 819 – это предприниматели, которые имеют охранные концессии а также разрешения на оружие на предьявителя.

В целом существует 5200 охранных фирм, в которых работает 114 тыс. лицензированных работников охраны и 18 тыс. лицензированных работников технического обеспечения. По оценкам Министерства внутренних дел в целом в сфере охраны работает около 300 тыс. человек. Итак, в Польше наиболее многочисленной подсистемой публичной безопасности являются частные фирмы охраны людей и имущества и их работники.

До сих пор в научной литературе вопросы, связанные с функционированием частного сектора охраны были только предметом правовых исследований, правовой интерпретации и представляли собой, самое большее, сборник инструкций, записанных в «*vademecum*» для кандидатов в работники охраны людей и имущества. Проведённые автором научные исследования и разработанная на их основании публикация имеют новаторский характер. Они дают полный диагноз состояния фирм охраны людей и имущества а также ситуации их работников.

Во время планирования исследований принято, что они будут касаться того отрезка общественной действительности, которым является внутренняя безопасность, а именно одна из важнейших сфер этой безопасности – сфера публичной безопасности и порядка, за которую также отвечают частные фирмы охраны людей и имущества.

Самым важным детерминантом обеспечения соответствующего уровня безопасности является чёткость действий государственных органов, призванных охранять эту безопасность, а также частных охранных фирм. Главная тяжесть в сфере безопасности людей и удержания публичной безопасности и порядка ложится на полицию как пенитенциарное формирование, вооружённое и призванное исполнять публичную службу, заключающуюся в охране перед угрозой для людей, общества и государства¹¹. Итак, публичная безопасность непосредственно зависит от эффективности функционирования такого важного формирования, каким является полиция, но и от

¹¹ Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U.1990, nr 30, poz.179).

экономических субъектов, какими являются частные фирмы охраны людей и имущества, так называемая частная полиция¹².

В проведённых научных исследованиях использован метод анкетирования, который опирается на анкетных исследованиях и вопросе анкеты.

Предметом исследований были фирмы охраны людей и имущества. Анализу были подданы правовые положения, регулирующие предмет и сферу их деятельности, а также правила сотрудничества с другими субъектами, ответственными за публичную безопасность. Исследовано практику функционирования этих фирм, их организацию в аспекте определения актуального уровня участия в системе безопасности. Были исследованы полномочия, компетенции и уровень профессиональной подготовки работников охраны. Анализу была поддана деятельность субъектов, руководящих системой публичной безопасности, с точки зрения правовой основы их деятельности и их участия и использования в совместных действиях с фирмами охраны людей и имущества. Были идентифицированы элементы, утрудняющие оптимальное участие охраны людей и имущества в системе безопасности с точки зрения возможности увеличения их вовлечённости в действия в пользу публичной безопасности.

Целью исследований было определение возможности интенсификации действий фирм охраны людей и имущества в сфере публичной безопасности¹³ на территории Польши. Так сформулированная главная цель была реализована посредством следующих подробных целей:

- Анализ системы публичной безопасности;
- Определение сферы формально-правовой базы функционирования фирм охраны людей и имущества;
- Указание факторов, ограничивающих оптимальное участие фирм охраны людей и имущества в обеспечении публичной безопасности;
- Определение способов увеличения участия фирм охраны людей и имущества в обеспечении публичной безопасности.

¹² J. Gierszewski, *Firmy ochrony jako komercyjne organizacje odpowiedzialne za bezpieczeństwo innych podmiotów*, [В:] *Logistyka – Komunikacja – Bezpieczeństwo. Wybrane problemy*. М. Grzybowski (red.), Gdynia 2009, с. 171.

¹³ См. А. Czop, *Japoński wzorzec kultury bezpieczeństwa: Moralność poprzedza prawo. Konstytucja XVII Artykułów. Bezpiecne Slovensko a Europska Unia*, Kosice 2011, с. 43.

Исходя из проблемной ситуации и поставленной цели, автор сформулировал главную проблему исследования в форме вопроса:

Возможна ли интенсификация участия фирм охраны людей и имущества в обеспечении публичной безопасности в Польше?

На основании вступительного анализа доступной литературы, собственного опыта а также уточнённой цели исследований были сформулированы следующие подробные проблемы:

- Оптимально ли действует функционирующая в Польше система публичной безопасности?
- Достаточна ли формально-правная база функционирования фирм охраны людей и имущества для реализации задний, порученным в рамках системы публичной безопасности?
- Достаточно ли использование потенциала фирм охраны людей и имущества в сфере публичной безопасности?
- Каким способом можно увеличить участие фирм охраны людей и имущества в обеспечении публичной безопасности в Польше?

В исследовательской работе была сформулирована рабочая гипотеза: Интенсификация участия фирм охраны людей и имущества в обеспечении публичной безопасности в Польше возможна и желательна. На основании так сформулированной рабочей гипотезы были сформулированы следующие подробные гипотезы:

- Функционирующая в Польше система публичной безопасности не в полной мере эффективна.
- Формально-правовая база, определяющая функционирование фирм охраны людей и имущества, недостаточна для реализации доверенных этим субъектам заданий.
- Использование потенциала фирм охраны людей и имущества в сфере публичной безопасности не является достаточным.
- Объём знаний, являющихся результатом анализа функционирования и использования потенциала фирм охраны людей и имущества в сфере безопасности, также, как и результаты эмпирических и экспериментальных исследований, дают возможность указать решения, позволяющие на увеличение участия фирм охраны людей и имущества в системе публичной безопасности государства.

В проведённых исследованиях использовано технику анкетного исследования, которая была реализована среди работников охраны в субъектах хозяйственной деятельности в сфере охраны людей

и имущества. Основанием для отбора послужила работа на посту охранника. Исследовательская группа, представительная для работников фирм охраны людей и имущества, насчитывала 503 человека, работающих в шести фирмах с разной величиной капитала и количеством работников. Три из этих субъектов имеют общегосударственную сферу деятельности, два – воеводскую, а один – уездную. Анонимные хеуристические анкетные исследования проводились в период от марта до августа 2013г. на территории Кракова, Варшавы, Катовиц, Нового Сонча и Неполомиц. Их целью было указание факторов, ограничивающих оптимальное участие фирм охраны людей и имущества в сфере публичной безопасности, и тем самым эмпирическая верификация сформулированной гипотезы, что использование потенциала фирм охраны людей и имущества в сфере публичной безопасности не является достаточным.

На основе анализа таких факторов как возраст, пол и уровень образования членов исследуемой группы можно утверждать, что в охранных фирмах самое большое количество работников – это мужчины в зрелом возрасте (от 31 до 50 лет) со средним образованием. Самая маленькая возрастная группа – это особы в возрасте 60 лет и старше. Только 13% - это женщины. 11,2% опрошенных имеет высшее образование, и только 3,8% начальное образование.

Около половины участвующих в исследованиях работников охраны имеет лицензию (46,6%), из которых лицензию первой степени получило 24,8%, а 21,8% - лицензию второй степени, то есть такую, которая даёт им право исполнять руководящие функции а также разрабатывать планы охраны для объектов, которые подлежат обязательной охране (из так называемого списка воеводы).

Исследованию были также подданы заработки респондентов. Решительное большинство получает денежное вознаграждение до 7 злотых за час работы (58,6%). В группе, зарабатывающей от 7 до 10 злотых оказалось 34,9% опрошенных, и только 4,8% зарабатывало больше, но не превышало 13 злотых за час работы. Только 1,6% респондентов получало денежное вознаграждение выше, чем 13 злотых.

Установлено также месячное время работы участников исследования и констатировано, что 76,6% работает больше 176 часов в месяц. Од 177 до 190 часов работает 19,2%, а от 191 до 220 часов – 25,5% опрошенных. Больше количество часов работает 31,8% вышеуказанных работников.

Переменная, которая тесно связана с месячным временем работы, - это выполнение работниками охраны служебных обязанностей «без перерыва» на протяжении 24 часов. На вопрос о том, случается ли им так долго работать, хотя бы один раз в месяц, 53,8% опрошенных ответило утвердительно. 29,4% работало на протяжении 24 часов даже несколько раз в неделю.

С временем работы связана также испытываемая усталость. Поэтому 42,6% респондентов декларирует, что переутомлена. Не имеет по этому вопросу собственного мнения 18,8% работников, и только 4,8% опрошенных ответило, что решительно не чувствует переутомления. Эти данные являются натуральной импликацией слишком долгого времени работы, о котором речь шла раньше.

В этом исследовании также установлено, что 19,2% работников охраны не ограничивается работой в одной фирме и одновременно работает у другого работодателя.

Исследовано также характер заключаемых с работниками охраны договоров. Меньше чем половина опрошенных (46,2%) была принята на работу на основании трудового договора, из них 5,6% на половину ставки. Остальные выполняли работу на основании подписанных с работодателем гражданско-правовых договоров: договоров поручения – 51,1%, договоров подряда – 2,6%.

В подопытной группе констатировано, что 58,5% работников в своей жизни работало больше, чем в одной охранный фирме. Такой результат свидетельствует о высокой текучести кадр в частном секторе безопасности. В более чем двух фирмах работало 32,7% опрошенных.

Респондентам также был задан вопрос о том, принимают ли они во внимание возможность сменить выполняемую работу охранника. «Решительно нет» ответило только 8,9%, а «пожалуй нет» - 25,2% опрошенных. Был очень большой процент людей, которым трудно решиться – 27,4%. Остальные 38,5% допускали такую возможность.

На вопрос, касающийся удовлетворения своей работой, почти половина опрошенных (49,2%) ответила, что работа даёт им удовлетворение. Большой процент отмечен также в группе людей, которым трудно определиться – 29,1%. Работников, которые не получают удовлетворения от своей работы, было 21,7%, и только 4,8% из них констатировало, что им решительно не сопутствует чувство удовлетворения.

Исследовано также, считают ли работники охраны, что их профессия имеет престиж в обществе. 62,7% респондентов дало отрицательный ответ, из них 24,6% утверждало: «решительно нет». Около 1/5 опрошенных не имело своего мнения. Только 8% группы ответило: «решительно да».

В исследовании установлено частоту отбываемых его участниками курсов профессиональной подготовки¹⁴. Оказалось, что помимо высокой стоимости курсов и отсутствия правоторой обязанности их прохождения, 60% опрошенных охвачено курсами внутри фирм, организованными работодателями. 8,2% участвует в курсах раз в месяц, а 20% - раз в квартал. Каждые полгода проходит такие курсы 10,8% респондентов, а раз в году – 20,8%. Зато вообще не охваченными курсами остаётся 40,1% опрошенных.

С вопросом обучения связан также уровень физической подготовки, особенно важный в ситуации предприятия работником охраны интервенции. 42,9% опрошенных ответило положительно на вопрос: «Занимаетесь ли Вы систематически какой-то дисциплиной спорта?».

Следующий вопрос касался полномочий, которыми располагает работник охраны на территории объекта, где выполняет свои задания. Больше половины опрошенных (54,8%) ответила, что они являются достаточным инструментом для реализации порученных им заданий. Однако 45,2% не разделяет этого мнения, считая, что необходимо было бы наделить их дополнительными полномочиями.

На вопрос: «Передаёте ли Вы немедленно полиции информацию о замеченной опасности?», 65,9% опрошенных ответило утвердительно.

Очень важным, с точки зрения проведённых исследований, был ответ на вопрос: «Видя, что кто-то совершает противоправные действия за территорией охраняемого Вами объекта, предпринимаете ли Вы интервенцию?». Положительно ответило 66,7% опрошенных. Они декларировали свою готовность к действиям, которые не вытекают из обязывающего их контракта.

Был задан вопрос о том, считают ли респонденты, что гражданские полномочия являются достаточными для проведения интервен-

¹⁴ См. Т. Ambroży, А. Czop, R. Kręgulec, *Wpływ nowej ustawy o sporcie na zachwianie kultury bezpieczeństwa – Polemika*, Security Forum Cracow 2012, Kraków 2012, ст. 12-15.

ции в ситуации угрозы за территорией охраняемого объекта. В этом случае ответы поделились почти поровну: 50,7% опрошенных дало положительный ответ, а 49,3% ответило отрицательно.

Следствием предыдущего вопроса, был следующий: «Считаете ли Вы, что работник охраны, который предпринимает интервенцию на территории, не подлежащей обязательной охране, должен иметь охрану, полагающуюся публичному должностному лицу?». Подавляющее большинство опрошенных ответило утвердительно.

Следующие вопросы касались сотрудничества работников фирм охраны людей и имущества с полицией, а именно того, подключает ли эта институция, являющаяся главным субъектом, ответственным за состояние порядка и безопасности в государстве¹⁵, к своим действиям частный сектор охраны; передаёт ли она работникам охраны информацию, касающуюся заданий, в которых они могли бы оказать полезными, оказывая поддержку этой институции, информацию о особах, находящихся в розыске, а также об угоняемых машинах. Больше 80% опрошенных дало отрицательный ответ на каждый из вышеупомянутых вопросов.

Исследовано также, имеют ли работники охраны выделенный радиоканал для контакта со службами, ответственными за безопасность. 86% респондентов ответило на этот вопрос отрицательно.

Последний вопрос из сферы сотрудничества со службами, ответственными за широко понимаемую публичную безопасность, касался возможности быстро связаться со службами другим способом, чем звоня по общедоступным номерам служб правопорядка. 69,9% опрошенных констатировало, что нет такой возможности в случае контакта с дежурными полиции. 76,8% респондентов дало тот же ответ в ситуации возможности контакта с дежурными муниципальной полиции. 69,4% ответило отрицательно на вопрос о возможности быстрого контакта с дежурным государственной пожарной службы¹⁶.

Проведённые исследования полностью подтвердили поставленные подробные гипотезы, особенно ту, что функционирующая в Польше система публичной безопасности не вполне эффектив-

¹⁵ См. А. Czop, M. Sokołowski, *Historia polskich formacji policyjnych od II wojny światowej do czasów współczesnych*, [w:] „Kultura Bezpieczeństwa. Nauka – Praktyka – Refleksje”, red. J. Piwowarski, B. Wiśniewski, Kraków 2013, стр. 44-46.

¹⁶ Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej, Dz. U. 1991 nr 88 poz. 400.

на, а формально-правовая база, определяющая функционирование фирм охраны людей и имущества, не является достаточной для реализации доверенных этим субъектам заданий. Положительно верифицировано также тезис, что актуальное использование потенциала фирм охраны людей и имущества в сфере публичной безопасности не является достаточным. Это вытекает в равной степени из отсутствия соответствующих нормативных регулирований, как и из организационной дисфункции, выступающей в существующей системе публичной безопасности. Подсистемы правительства (пенитенциарные службы)¹⁷ и местного самоуправления (муниципальная полиция)¹⁸ в большинстве своём не заинтересованы сотрудничеством с локальной подсистемой (частные фирмы охраны людей и имущества). Это ведёт к ситуации, в которой недостаёт совместных действий, обмена информацией а также взаимного доверия, позволяющего на чёткую реализацию общей цели, которой является обеспечение публичной безопасности. Хорошим прогнозом является факт, что исследования подтвердили также гипотезу, что возможно указать правовые, экономические и организационные решения, которые увеличат степень участия фирм охраны людей и имущества в системе публичной безопасности государства.

Таким образом была реализована также главная цель проведённых исследований, которой было указание конкретных решений, направленных на поднятие эффективности использования потенциала увеличения участия фирм охраны людей и имущества в системе публичной безопасности государства¹⁹. Предложенные на основании анализа правовых актов, доступной литературы по данному вопросу, а прежде всего представленных эмпирических исследований выводы являются неоспоримой добавочной стоимостью, которая может повлечь за собой положительные изменения²⁰ в функционировании системы публичной безопасности, делая её более сплочённой и эффективной.

¹⁷ Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, Dz. U. z 1999 r., nr 82 poz. 928.

¹⁸ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, Dz. U. 1997 nr 123 poz. 779.

¹⁹ A. Czop, *Udział firm ochrony osób i mienia w zapewnianiu bezpieczeństwa publicznego w Polsce*, Kraków 2014, ст. 243 – 266.

²⁰ B. Wiśniewski (red. nauk.), *Bezpieczeństwo w teorii i badaniach naukowych*, Wyd. WSPol, Szczytno 2011, ст. 126.

Литература

1. Ambroży T., Czop A., Kręgulec R., *Wpływ nowej ustawy o sporcie na zachwianie kultury bezpieczeństwa – Polemika*, Security Forum Cracow 2012, Kraków 2012, стр. 12-15.
2. Czop A., *Japoński wzorzec kultury bezpieczeństwa: Moralność przędza prawo. Konstytucja XVII Artykułów. Bezpečne Slovensko a Europska Unia*, Kosice 2011, стр. 43.
3. Czop A., *Udział firm ochrony osób i mienia w zapewnianiu bezpieczeństwa publicznego w Polsce*, Kraków 2014, стр. 243 – 266.
4. Czop A., Sokołowski M., *Historia polskich formacji policyjnych od II wojny światowej do czasów współczesnych*, [В:] „Kultura Bezpieczeństwa. Nauka – Praktyka – Refleksje”, red. J. Piwowarski, B. Wiśniewski, Kraków 2013, стр. 44-46.
5. Gierszewski J., *Firmy ochrony jako komercyjne organizacje odpowiedzialne za bezpieczeństwo innych podmiotów*, [В:] *Logistyka – Komunikacja – Bezpieczeństwo. Wybrane problemy*. M. Grzybowski (red.), Gdynia 2009, стр. 171.
6. Hrynicki W., *Ochrona osób poza ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia*, *Bezpečne Slovensko a Europska Unia*, Kosice 2011, стр. 149 – 154.
7. Kitler W., *Obrona cywilna*, Warszawa 2004, стр. 110.
8. Kitler W., Skrabacz A., *Wojskowe wsparcie władz cywilnych i społeczeństwa*, Warszawa 2003, стр. 22.
9. Kręgulec R., Pajorski P., *Ustawa o ochronie osób i mienia - Komentarz*, Warszawa 2014, s. 9 – 11.
10. Lisiecki M., Kwiatkowska – Basałaj B., *Pojęcie bezpieczeństwa oraz prognostyczny model jego zapewnienia*, [В:] *Zarządzanie bezpieczeństwem*, (red. nauk.) Tyrała P., Wydawnictwo Profesjonalnej Szkoły Biznesu, Kraków 2000, стр. 57-58.
11. Pajorski P., *Aktywność agencji ochrony osób i mienia na rzecz bezpieczeństwa na poziomie lokalnym*, „Zeszyt Naukowy” nr 6, Apeiron, Kraków 2011, стр. 142.
12. Rozwadowski M., *Doskonalenie systemów zarządzania bezpieczeństwem ruchu drogowego*, Kraków 2014, стр. 22 - 23.
13. *Słownik terminów z zakresu bezpieczeństwa narodowego*, AON, Warszawa, 2002, стр. 139.

14. Wiśniewski W. (red. nauk.), *Bezpieczeństwo w teorii i badaniach naukowych*, Wyd. WSPol, Szczytno 2011, str. 126.
15. Wojnarowski J., Babuła J., *Bezpieczeństwo militarne Rzeczypospolitej Polskiej*, Warszawa 2004, str. 14.

Правовые источники

16. Dz.U.1997 nr 114 poz.740.
17. Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U.1990,nr 30, poz.179).
18. Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej, Dz. U. 1991 nr 88 poz. 400.
19. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, Dz. U. 1997 nr 123 poz. 779.
20. Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, Dz. U. z 1999 r., nr 82 poz. 928.