

W. Hańczakowski, J. Pietrzykowski

Komunikaty

Palestra 7/7-8(67-68), 156-158

1963

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

w Wałbrzychu i Szef Prokuratury Powiatowej w Wałbrzychu. Stronnictwo Demokratyczne reprezentował Prezes Koła Powiatowego w Wałbrzychu i jednocześnie członek miejscowego Zespołu Adwokackiego adw. Wiktor Boczar.

Oprócz szczerych gratulacji, jakie wszyscy uczestnicy spotkania składali adwokatowi Seidlerowi, zostały również wygłoszone przemówienia przez Dziekana i Wicedziekana Rady Adwokackiej i przedstawicieli organizacji politycznych.

Gratulacje wypowiedziane przez przedstawicieli partii politycznych były dowodem, że społeczna służba wałbrzyskiego adwokata jest wysoko ceniona.

W dniu 17 czerwca 1963 roku przedstawiciele Rady Adwokackiej we Wrocławiu i Egzekutywy POP PZPR przy Radzie Adwokackiej udali się do Srody Śląskiej celem złożenia gratulacji i wręczenia upominku adw. Stanisławowi Rawiczowi. Uroczystość ta odbyła się w mieszkaniu Jubilata wobec jego choroby.

KOMUNIKATY

Podajemy poniżej do wiadomości Kolegów treść komunikatu Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie ekspertyz antropologicznych na potrzeby sądów (Dz. U. M.S. z 1963 r. Nr 3, poz. 36) oraz treść pisma okólnego Departamentu Nadzoru Sądowego z dnia 25 lutego 1963 r. w sprawie wydawania przez sądy tytułów wykonawczych dotyczących należności za pracę (Dz. U. M.S. z 1963 r. Nr 3, poz. 39):

I

KOMUNIKAT

w sprawie ekspertyz antropologicznych na potrzeby sądów

Ministerstwo Sprawiedliwości, nawiązując do ogłoszonych w Biuletynie Ministerstwa Sprawiedliwości Nr 12 z 1960 r. artykułu prof. dra Jana Sehna pt.: „Dowód z podobieństwa (dziecka) na niepodobieństwo (ojcostwa)” oraz uwag redakcji Biuletynu dotyczących dowodu z podobieństwa dziecka, zawiadamia, że spośród czynnych placówek naukowych mogą obecnie wykonywać ekspertyzy antropologiczne dla sądów następujące placówki:

- 1) Zakład Antropologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie — w liczbie 30 rocznie,
- 2) Zakład Antropologii Uniwersytetu im. M. Curie-Skłodowskiej w Lublinie — w liczbie 30 rocznie,
- 3) Zakład Antropologii PAN we Wrocławiu — w liczbie do 250 rocznie,
- 4) Pracownia Antropologiczna Katedry Anatomii Człowieka Akademii Medycznej w Białymstoku — w liczbie do 100 rocznie.

Zakłady antropologii uniwersytetów: im. M. Kopernika w Toruniu, im. A. Mickiewicza w Poznaniu oraz Łódzkiego obecnie nie przeprowadzają ekspertyz antropologicznych. Z chwilą przygotowania tych zakładów do nawiązania współpracy z sądami sądy zostaną o tym powiadomione.

Jednocześnie Ministerstwo Sprawiedliwości podaje do wiadomości, co następuje:

- 1) Zakłady antropologii zajmują stanowisko, że ekspertyza antropologiczna jest niecelowa, i odmawiają jej przeprowadzenia, jeżeli grupowe badania krwi chociażby w jednej grupie serologicznej wyłączyły ojcostwo.
- 2) Sądy, zlecając przeprowadzenie ekspertyzy antropologicznej, powinny dołączyć do zlecenia wyniki przeprowadzonych już w sprawie badań serologicznych (grupowych badań krwi); załączanie akt sprawy jest w zasadzie zbędne.
- 3) Koszty ekspertyzy antropologicznej wynoszą od 1 200 do 1 600 zł.

Ministerstwo Sprawiedliwości zwraca też uwagę na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 19.VIII.1961 r. (4 CR 878/60), zalecające zachowanie szczególnej ostrożności przy ocenie dowodu z badania antropologicznego, morfologicznego czy biologicznego, ponieważ postępy wiedzy w tym zakresie nie doprowadziły do osiągnięcia tak pewnych wyników jak w stosunku do dowodu z badania grup krwi.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
ORGANIZACYJNEGO
W. Hańczakowski

II

PISMO OKÓLNE

z dnia 25 lutego 1963 r.

**w sprawie wydawania przez sądy tytułów wykonawczych
dotyczących należności za pracę**

Ministerstwo Sprawiedliwości otrzymuje ostatnio liczne sygnały, w tym także z Ministerstwa Finansów, z których treści wynika, że komornicy, prowadząc egzekucję zasądzonych należności za pracę, nie pobierają często przypadającego od wyegzekwowanych kwot podatku od wynagrodzeń. Dotyczy to oczywiście wypadków, w których — ze względu na sposób egzekucji — pobrania podatku nie może dokonać sam dłużnik (np. egzekucja z konta bankowego).

Obowiązki komorników w tym przedmiocie reguluje obecnie § 60 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 października 1962 r. w sprawie czynności komorników (Dz. U. Nr 58, poz. 284).

Komornicy, których władze finansowe obciążają niekiedy obowiązkiem wyrównania powstałych wskutek zaniedbań strat Skarbu Państwa, podnoszą, że niedopełnienie przez nich obowiązku pobrania podatku jest wyłącznie następstwem tego, że z treści tytułów wykonawczych nie wynika, iż egzekwowane roszczenie stanowi należność za pracę. W zdecydowanej większości wypadków wyjaśnieniom tym nie można odmówić słuszności.

Aby zapobiec dalszym uchybieniom tego rodzaju, niezbędne jest zatem, aby sądy — wydając tytuły wykonawcze w sprawach, w których zasądzone zostały należności za pracę — czyniły o tym wzmianki na samych tytułach.

W celu zachowania jednolitości praktyki sądów w tym przedmiocie Ministerstwo Sprawiedliwości zaleca zamieszczenie w widocznym miejscu tytułu wykonawczego zapisku o treści „należność za pracę”, ewentualnie przez użycie odpo-

wiedniego stempla. Jeżeli tytuł wykonawczy obok należności za pracę obejmuje inne roszczenia wobec tego samego dłużnika, należy, poza wspomnianym zapisem, zaznaczyć ponadto, do której spośród zasądzonych pozycji dokonana wzmianka się odnosi.

Jeżeli charakter prawny zasądzonej należności wynika już z treści tytułu wykonawczego, zamieszczenie dodatkowej wzmianki jest zbędne. Odpowiedzialny za zamieszczenie wzmianki w myśl powyższych zaleceń jest sędzia podpisujący tytuł wykonawczy.

Prezesa sądów wojewódzkich i powiatowych oraz przewodniczący ośrodków sądów wojewódzkich i wydziałów zamiejscowych sądów powiatowych wydadzą zarządzenia zapewniające realizację powyższych założeń w podległych im jednostkach.

wz DYREKTOR DEPARTAMENTU
NADZORU SĄDOWEGO

J. Pietrzykowski