

---

# Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

---

Palestra 11/9(117), 85-87

---

1967

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

# **NACZELNA RADA ADWOKACKA**

## **Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej**

### **1. AKCJA SPRAWOZDAWCZO-WYBORCZA W ZESPOŁACH ADWOKACKICH**

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 3 sierpnia 1967 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, w związku z upływem kadencji kierowników zespołów adwokackich, na podstawie art. 55 pkt 4 u. o u.a.

postanowiło:

- 1) zobowiązać rady adwokackie do dokonania we wrześniu 1967 r. wszechstronnej oceny sytuacji istniejącej w zespołach adwokackich na terenie ich izb;
- 2) zobowiązać rady adwokackie do powzięcia uchwał wytyczających kierunki i zadania akcji wyborczej kandydatów na kierowników zespołów adwokackich (ewentualnie także ich zastępców), zwracając zarazem uwagę na ciążący na zebraniach zespołów adwokackich (art. 25 pkt 5 u. o u.a.) obowiązek poddania kontroli działalności kierownika zespołu, w szczególności w drodze przeanalizowania jego sprawozdania za okres kadencji;
- 3) zalecić dziekanom rad adwokackich, aby zażądali zwołania zebrań sprawozdawczo-wyborczych zespołów w okresie od 1 października do 15 listopada 1967 r. celem dokonania wyboru kandydatów na kierowników zespołów (ewentualnie także ich zastępców). Terminy tych zebrań powinny być uzgodnione z radami adwokackimi, aby umożliwić w ten sposób przedstawicielom rad adwokackich i ewentualnie zakładowych Komitetów Frontu Jedności Narodu wzięcie udziału w tych zebraniach;
- 4) zwrócić uwagę rad adwokackich na to, żeby przy powoływaniu kierowników na podstawie art. 28 u. o u.a. wszechstronnie rozważały przydatność kandydatów na to stanowisko;
- 5) zobowiązać rady adwokackie do przeanalizowania — po zakończeniu akcji sprawozdawczo-wyborczej — przebiegu tej akcji i wyciągnięcia wniosków w zakresie właściwego nadzoru nad zespołami adwokackimi;
- 6) zobowiązać rady adwokackie do tego, żeby po zakończeniu akcji będącej przedmiotem niniejszej uchwały zwołały ogólną naradę kierowników zespołów adwokackich celem omówienia zadań stojących przed zespołami i ich organami w przyszłej kadencji;
- 7) zlecić radom adwokackim, aby odpowiednio wcześniej zawiadomiły Prezydium NRA o terminach posiedzeń realizujących niniejszą uchwałę w jej punktach 1, 2, 5 i 6 celem umożliwienia przedstawicielom Naczelnej Rady Adwokackiej wzięcia udziału w tych posiedzeniach.

**W uzasadnieniu** powyższej uchwały Prezydium NRA stwierdziło m. in., co następuje:

1. W najbliższych miesiącach w większości zespołów upływa 3-letnia kadencja dotychczasowych kierowników zespołów. Jest to pierwsza kadencja pod rządami ustawy o ustroju adwokatury z dnia 19.XII.1963 r. i dlatego ocena pracy

ustępujących kierowników zespołów będzie zarazem oceną prawidłowości realizacji nowego ustawodawstwa o adwokaturze w tak podstawowym ogniwie, jakim jest zespół adwokacki, podniesiony przez wymienioną ustawę do rangi organu adwokatury.

2. Aktu wyboru kandydatów przez zebrania zespołów, a następnie aktu powołania kierowników przez rady adwokackie nie można odrywać od oceny pracy samego zespołu i jego organów. Nie można także przeoczyć ważnego zagadnienia, czy i w jakim zakresie działalność rad adwokackich była wystarczająca, a w jakim będzie ona musiała stać się bardziej efektywna.
3. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że wybory delegatów przez zebrania zespołów ograniczały się w zasadzie do samego aktu wyboru i że zebrania te nie spełniały podstawowego obowiązku (wynikającego z art. 25 pkt 5 u. o u.a.) poddania kontroli działalności kierownika zespołu, w szczególności przez przeanalizowanie jego sprawozdania.

Zdając sobie sprawę z faktu, że miniony okres 3-letni był okresem wprowadzenia w życie nowych przepisów i nowych zasad pracy i że zadania o charakterze organizacyjnym przesłoniły problematykę pracy zawodowej i form wykonywania zawodu, uznać obecnie należy ten etap pracy za — w zasadzie — zakończony. W chwili obecnej zatem na plan pierwszy wysunąć się musi problem pogłębienia społecznego charakteru pracy zespołu, jego samorządność oraz jakość świadczonych usług. Realizacja tego zadania będzie możliwa jedynie wtedy, gdy zebrania zespołów staną się rzeczywistym organem, który będzie zarządzać zespołem, sprawować kontrolę nad działalnością kierownika zespołu i oddziaływać na postawę zawodową, społeczną i poziom etyczny członków zespołu — jednym słowem, gdy będą w sposób systematyczny i planowy wykonywały obowiązki określone przepisem art. 25 u. o u.a.

Zebrania zespołów zwołane w celu wyboru kandydatów na kierowników zespołów powinny w sposób rzeczowy i wszechstronny ustosunkować się do sprawozdania ustępujących kierowników zespołów, ocenić, w jakim stopniu dotychczasowa działalność zespołu wytworzyła wśród jego członków poczucie wspólności interesów i współodpowiedzialność za całokształt działalności zespołu, w jakim stopniu zespół oddziaływał na postawę swych członków, w jakim zakresie istniejące warunki lokalowe, pomoc biurowa czy wyposażenie techniczne wymagają zmian oraz jaka była rola kierownika zespołu w realizacji tych zadań.

4. Analiza sprawozdań ustępujących kierowników zespołów musi dostrzec nie tylko niedociągnięcia, ale i osiągnięcia w pracy zespołów, należyście wyważyć proporcje celem właściwego ukierunkowania pracy na przyszłość.

Problem właściwej pozycji kierownika, zapewnienia mu warunków do skutecznej pracy jest i będzie stale przedmiotem troski wszystkich organów samorządu.

5. Właściwy przebieg zebrań zespołów będzie w dużym stopniu zależny od postawy rad adwokackich. Jeżeli rady adwokackie należyście docenią kampanię sprawozdawczo-wyborczą w zespołach, jeżeli udzielą zespołom pomocy w zorganizowaniu i przeprowadzeniu zebrań — będą mogły oczekiwać pozytywnych rezultatów swojej działalności (...).

Uchwała Prezydium NRA omawia ponadto szerzej zadania ciężące na radach adwokackich w związku z akcją sprawozdawczo-wyborczą w zespołach oraz powołaniem kierowników zespołów.

**2. ZASIĘGIEM ART. 7 U. O U.A. OBJĘTE SĄ TAKŻE AKTA PODRĘCZNE ADWOKATA, WOBEC CZEGO ADWOKAT OBOWIĄZANY JEST ODMÓWIĆ SĄDOWI PRZEDSTAWIENIA WŁASNYCH NOTATEK POCZYNIONYCH W ZWIĄZKU Z PROWADZENIEM SPRAWY.**

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 3 sierpnia 1967 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu pytań Rady Adwokackiej w Olsztynie w kwestii zasięgu działania przepisów dotyczących tajemnicy zawodowej adwokata,

postanowiło:

wyjaśnić, że zasięgiem art. 7 u. o u.a. objęte są także akta podręczne adwokata, wobec czego adwokat obowiązany jest odmówić sądowi przedstawienia własnych notatek poczynionych w związku z prowadzeniem sprawy.

Uchwała powyższa w uzasadnieniu głosi m. in., co następuje:

Uchwała Prezydium NRA nie może dotyczyć zagadnienia wykładni przepisów kodeksu postępowania cywilnego, chyba że chodzi o przepisy, które w swej treści dotyczą ustroju adwokatury lub obowiązków zawodowych adwokata, występującego w charakterze pełnomocnika w procesie. Dlatego przedmiotem rozpoznania przez Prezydium NRA nie może być objęta kwestia zasięgu rozprawy sądowej wyznaczonej na podstawie art. 160 k.p.c.

Obowiązek zachowania przez adwokata tajemnicy zawodowej określony jest przepisami art. 7 u. o u.a., z którego wynika, że adwokat obowiązany jest zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzielaniem porady prawnej lub prowadzeniem sprawy.

Jest rzeczą charakterystyczną, że ustawodawca używa w tym przepisie określenia „wszystko”, z czego wynika, że każda wiadomość uzyskana przez adwokata z tytułu wykonywania zawodu adwokackiego stanowi tajemnicę, choćby nawet chodziło o szczegół mający pozornie drugorzędne znaczenie. Ustawa nie dzieli wiadomości uzyskanych przez adwokata na ważne i nieważne, skoro wszystko objęte jest obowiązkiem dochowania tajemnicy.

Zasięgiem art. 7 u. o u.a. objęte są zatem akta podręczne adwokata.

Przepis art. 7 u. o u.a. ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego. Od tego obowiązku nie może zatem zwolnić adwokata ani władza samorządowa, ani sąd cywilny, przed którym toczy się konkretna sprawa.

Kwestii obowiązku zachowania przez adwokata tajemnicy zawodowej poświęcona była uchwała Plenum NRA z dn. 6—7 maja 1961 r. („Palestra” nr 7/1961 r., str. 102—104) oraz uchwała Prezydium NRA z dn. 10.XI.1966 r. („Palestra” nr 12/1966, str. 137).

Opierając się więc na powyższych zasadach, należy przyjąć, że adwokat ma nie tylko prawo, ale i obowiązek odmówić ujawnienia przed sądem własnoręcznie sporządzonych notatek, jeśli notatki te zostały poczynione w związku z wykonywaniem przez tego adwokata czynności zawodowych.