

# Kazimierz Łojewski

---

## Spotkanie redakcji "Palestry" z aktywem Izby katowickiej

---

Palestra 12/7-8(127-128), 11-14

---

1968

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KAZIMIERZ ŁOJEWSKI

---

## Spotkanie redakcji „Palestry” z aktywem Izby katowickiej

Spotkanie redakcji „Palestry” z czytelnikami należą do dobrej tradycji naszego pisma. Z każdego spotkania zespół redakcyjny czerpie materiał o nieocenionym wprost znaczeniu. Nie ma bowiem lepszej formy sprawdzania jakości i przydatności naszej pracy jak krytyczny i rzeczowy, a zarazem twórczy i inspirujący osąd ze strony czytelników, dokonany w bezpośredniej, koleżeńskej dyskusji.

Spotkanie katowickie potwierdziło walor tych spotkań w sposób szczególnie dobitny.<sup>1</sup> Miejscowa Rada Adwokacka potraktowała je z całą powagą, o czym świadczy fakt, że przeprowadziła przedtem swoisty sondaż opinii i postulatów pod naszym adresem we wszystkich zespołach Izby, które — rzecz jasna — miały w tym względzie wiele do powiedzenia.

Samo spotkanie odbyło się podczas zebrania kierowników zespołów całej Izby w lokalu Rady Adwokackiej z udziałem dziekana adw. Holaka. Dzięki temu mieliśmy możliwość wymiany poglądów z najbardziej reprezentatywnym aktywem Izby. Rangę spotkania podnosił nadto fakt, że odbyło się ono w obecności sędziego M. Tuszyńskiej, reprezentującej Wydział do Spraw Adwokatury Ministerstwa Sprawiedliwości.

Sprawom „Palestry” była poświęcona druga część zebrania, niemniej jednak także część pierwsza, obejmująca zagadnienia bieżącej pracy Rady Katowickiej, była o tyle interesująca, że wypada poświęcić jej kilka uwag.

Uderzyła nas przede wszystkim dynamika pracy zawodowej i inicjatyw społecznych tej Izby. Ze wstępnego referatu dziekana Holaka dowiedzieliśmy się, że przedmiotem zainteresowań Rady Katowickiej jest nie tylko sprawa wysokiego poziomu pracy zawodowej adwokata. Stawia się tam po prostu znak równości między poziomem zawodowym a poziomem moralno-politycznym każdego członka Izby. Wystarczy wspomnieć, że Rada, obok stałych kursów doskonalenia zawodowego, prowadzi szeroką akcję szkoleniową o charakterze ideologiczno-politycznym, obejmującą ogół adwokatów — niezależnie od ich przynależności partyjnej. Z wywodów dziekana Holaka wynikało, że to przesylenie pracy zawodowej treścią ideowo-polityczną nie jest oczywiście celem samym w sobie. Ma ono stworzyć typ adwokata o określonej postawie zarówno

---

<sup>1</sup> Spotkanie odbyło się w dniu 1 czerwca br. Z ramienia „Palestry” wzięli w nim udział: redaktor naczelny adw. dr Paweł Aslanowicz i członek Kolegium Redakcyjnego adw. dr Kazimierz Łojewski.

wobec wymiaru sprawiedliwości i społeczeństwa, jak i we wzajemnych stosunkach koleżeńskich, wpływających z przynależności do korporacji adwokackiej.

Nie sposób przytaczać wypowiedzi uczestników tej narady. Obejmowała ona zbyt wiele problemów związanych z życiem Izby. Jedno, co musimy odnotować, to rzeczowy i poważny ton dyskusji, poczucie odpowiedzialności za wypowiedzane poglądy i rzetelna troska zarówno o dobro adwokatury, jak i społeczeństwa, któremu ma ona służyć.

Nie będzie przesady w twierdzeniu, że część zebrania poświęcona „Palestrze” była dominantą tego dnia. Na wstępie sekretarz Rady adv. Czacki przedstawił wyniki „akcji sondażowej” przeprowadzonej w zespołach, a dającej wcale obszerny obraz tego, co się czytelnikom katowickim w naszym piśmie podoba oraz czego się od nas na przyszłość domagają. Ogólna ocena naszej pracy jest pozytywna, zwłaszcza jeśli chodzi o artykuły poświęcone problematyce prawnej. Uznano je za interesujące i pomocne w wykonywaniu praktyki. Nie ma również zastrzeżeń co do profilu tematycznego pisma. Są natomiast dezyderaty, które zostały ujęte w następujących punktach:

1) rozważenie możliwości zamieszczania na naszych łamach wszystkich też z orzeczeń Sądu Najwyższego. Orzeczenia ogłaszane w publikacjach urzędowych są z reguły opóźnione, nie mówiąc już o orzeczeniach nie publikowanych;

2) rozszerzenie serwisu informacyjnego z życia samorządu adwokackiego i z życia zespołów adwokackich;

3) szersze wyjaśnianie problemów związanych z zagadnieniami ustrojowymi adwokatury. Próbką tych problemów są takie codzienne, w większości newralgiczne sprawy, jak ustanawianie zastępców, sposób wykonywania urlopow, wynagrodzenia za „urzędówki” itd.;

4) umożliwienie czytelnikom zapoznania się z nowymi projektami kodyfikacji prawa karnego, a zwłaszcza z projektem kodeksu karnego, i stworzenie forum dla adwokackiej dyskusji nad tym ostatnim projektem;

5) umożliwianie i zachęcanie kierowników zespołów do wypowiedzi na tematy pracy zespołowej oraz popieranie wszelkich inicjatyw zmierzających do usprawnienia tej pracy;

6) zamieszczanie na łamach pisma głosów polemicznych na temat przepisów o ustroju adwokatury i przepisów dyscyplinarnych.

A więc, jak zawsze na spotkaniach z czytelnikami, wysuwa się na pierwsze miejsce problematyka zawodowa i korporacyjna, koncentrująca się zwłaszcza wokół tematu nr 1: zespołu adwokackiego. Świadczy to z jednej strony o głębokiej infiltracji zespołowych form wykonywania zawodu w świadomości każdego adwokata, z drugiej — o wielu jeszcze niedomogach tej formy, o potrzebie usprawnień i poszukiwania ciągłych metod doskonalenia zasad funkcjonowania tego kolektywu.

W dyskusji zabierało głos kilku kolegów, którzy uzupełniając urzędowy niejako rejestr życzeń Izby, sugerowali redakcji „Palestry” konkretną już tematykę.

Adw. Trammer domagał się np. opracowania takich zagadnień, jak „klient a zespół”, „zasady postępowania dyscyplinarnego”, „zasady etyki i godności zawodu”. Adw. Sochański podniósł, że obecny „kodeks etyki zawodowej” jest aktem w wielu punktach zdezaktualizowanym w świetle podstawowych założeń ustawy o ustroju adwokatury. Dotyczy to szczególnie § 26, 27 i 28, które miały pełną rację bytu w okresie wykonywania zawodu w kancelariach indywidualnych. Obaj dyskutanci wskazywali tu na rolę „Palestry”, która przez publikowanie krytycznych uwag na ten temat przyspieszyłaby nowelizację „kodeksu” przez Naczelną Radę Adwokacką. Adw. Sochański podniósł również, że czytelnicy otrzymują zbyt mało informacji o bieżących wydarzeniach z pogranicza życia politycznego i adwokackiego. O głośnych np. sprawach dyscyplinarnych dowiadują się nie z „Palestry”, lecz z innych pism, przede wszystkim z „Prawa i Życia”.

Adw. Stach mówił o potrzebie zamieszczania pełniejszego serwisu informacyjnego z działalności Naczelnej Rady Adwokackiej przez publikowanie większej liczby jej uchwał i powiązanie w ten sposób wszystkich adwokatów z bieżącą problematyką najwyższego ogniwa samorządowego. Mówca wskazywał również na konieczność znalezienia określonej formuły, która by umożliwiła rzetelną i twórczą krytykę uchwał NRA ze strony adwokatów. Przyczyniłoby się to, jego zdaniem, do usprawnienia pracy samorządu i lepszego zrozumienia wzajemnych trudności i bolączek.

O niedostycie informacji z życia samorządu i zespołów mówił też adw. Jędrzejewski. Jest rzeczą charakterystyczną, że wszyscy koledzy zabierający głos w dyskusji szczególnie mocno popierali postulat wprowadzenia do „Palestry” stałego działu orzecznictwa Sądu Najwyższego. Niektórzy proponowali nawet (adw. Sieklucki, adw. Czamaniewicz) utworzenie pod auspicjami naszego pisma specjalnego wydawnictwa, tzw. „orzecznictwa kartkowego”, zastanawiali się również nad możliwościami publikowania orzeczeń w formie okresowych wkładek.

Jeden z dyskutantów (adw. Jędrusik) zgłosił zapotrzebowanie na konkretną tematykę zawodową, a mianowicie na publikację omawiającą zagadnienie świadczeń pieniężnych przysługujących w razie wypadku przy pracy w świetle ustawy z dnia 23 stycznia 1968 r. (ogłoszonej w Nr 3 Dziennika Ustaw). Zasygnalizował również obecne trudności w pracy zawodowej w dziedzinie tzw. problematyki rolnej, a to w związku z wejściem w życie trzech ustaw z dnia 24 stycznia br., dotyczących zagadnień scalania i wymiany gruntów, przymusowego wykupu nieruchomości oraz rent i innych świadczeń dla rolników. Adw. Jędrusik stwierdził, że wielu kolegów wykonywających zawód w ośrodkach prowincjonalnych zgłasza pilne zapotrzebowanie na fachowe opracowanie tej nowej problematyki.

Oczywiście, nie wszystkie dezyderaty kolegów mogą być w naszym piśmie uwzględnione. „Palestra” nie widzi np. potrzeby (nie ma zresztą w tym zakresie żadnych możliwości ze względu na ograniczony przydział papieru) dublowania pracy wydawnictwa czy wydawnictw, które zajmują się publikowaniem orzecznictwa Sądu Najwyższego. Wiadomo poza tym, że niezależnie od tych wydawnictw zajmuje się publikacją orzeczeń

nictwa Zrzeszenie Prawników Polskich (i to właśnie Zarząd Okręgu Katowickiego we współpracy z Zarządem Okręgu Warszawskiego).

Nieaktualny jest chyba również postulat organizowania na naszych łamach dyskusji zawodowej na temat projektów k.k. i k.p.k. chociażby ze względu na to, że oba projekty znajdują się już obecnie na szczeblu ostatecznej obróbki ustawodawczej. „Palestra” nie uchylała się zresztą od publikowania nadsyłanych artykułów krytycznych w odniesieniu do znanych wersji projektów. Warto w tym miejscu nadmienić, że adwokatura miała możliwość zgłaszania w tym względzie swych postulatów zarówno z własnej inicjatywy, jak i na skutek wyraźnej zachęty ze strony kodyfikatorów. Naczelna Rada Adwokacka powołała w tym celu specjalny zespół dyskusyjny, który zgłosił bardzo obszerne uwagi *de lege ferenda* projektowanych aktów ustawodawczych.

Natomiast całkowicie słuszne są głosy domagające się intensyfikacji tematyki zawodowej i samorządowej. Obiecujemy solennie czytelnikom katowickim, że ich postulaty w tym zakresie potraktujemy jako wiążącą dyrektywę naszej dalszej pracy. Nie jest to jednak sprawa prosta, o czym mówił w zakończeniu dyskusji redaktor naczelny adw. Aslanowicz. „Palestra” przywiązuje do tej tematyki specjalną uwagę, nie zawsze jednak jest w stanie sprostać zamówieniom swych odbiorców ze względu na bardzo prozaiczny powód: brak autorów. Wprawdzie w ostatnim okresie udało się nam zapędzić do pióra wielu kolegów, odkryć i ożywić uspięne w nawale pracy zawodowej talenty autorskie, jednakże stwierdzamy krytycznie sami, że na nawał nadsyłanych prac nie cierpimy. Dlatego też apel redaktora Aslanowicza o nadsyłanie materiałów do publikacji (obojętnie w jakiej formie: artykułu, notki polemicznej, głosu w dyskusji lub interesującej informacji) jest całkowicie zrozumiały. Zwracamy się z tym apelem jeszcze raz, wiemy bowiem z doświadczenia wyniesionego z innych spotkań, że można w ten sposób zdobyć świetne nieraz pióro. Obiecujemy jednocześnie, że byle tylko materiał był interesujący i wartościowy merytorycznie, wykorzystamy go nawet wtedy, gdy trzeba go będzie poddać żmudnej obróbce redakcyjnej.

Spotkanie katowickie było dla nas cenne także dlatego, że pozwoliło nam w pewnym sensie zweryfikować własne oceny co do zapotrzebowania czytelników. Okazało się, że po prostu ubiegaliśmy się żądania kolegów w zakresie określonej tematyki, zamieszczając ją w naszych planach na najbliższy okres. Tak więc postulat Kolegi Jędrusika zostanie niebawem (przynajmniej w pewnej części) spełniony przez wydanie opracowanej już przez adwokata Zbigniewa Czerskiego wkładki zawierającej najnowszy zestaw orzeczeń Sądu Najwyższego w zakresie problematyki rolnej. Również w najbliższym czasie ukaże się wkładka prezentująca tezy orzecznictwa dyscyplinarnego za okres kilku ostatnich lat.

Nasuwa się na ostatek jeszcze jedna, bodaj najważniejsza uwaga. Spotkanie raz jeszcze utwierdziło nas w przekonaniu, że „Palestra” jest po prostu potrzebna adwokatom, a być może — nie tylko adwokatom. A to mobilizuje do pracy i zachęca do wysiłków.