
Orzecznictwo Sądu Najwyższego

Palestra 16/6(174), 80

1972

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

ORZECZNICTWO SĄDU NAJWYŻSZEGO

1.

UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO

z dnia 27 maja 1971 r.

(VI KZP 102/70) *

W razie uniewinnienia oskarżonego z powodu jego niepoczytalności koszty postępowania karnego w sprawie to-

czącej się z oskarżenia prywatnego ponosi oskarżyciel prywatny.

* Przedruk z OSPiKA 1972 r. zesz. 3, poz. 53. Do uchwały tej napisał krytyczną głosę Mieczysław Szerer (tamże).

2.

POSTANOWIENIE SĄDU NAJWYŻSZEGO

z dnia 10 września 1971 r.

(I CZ 138/71) **

W razie zastępowania strony przez pełnomocnika procesowego, tygodniowy termin z art. 169 § 1 k.p.c. liczy się od czasu, kiedy pełnomocnik ten dowiedział się o uchybieniu terminu

i mógł już dokonać zamierzonej czynności procesowej, a nie od dnia, kiedy sama strona mogła już dokonać tej czynności.

** Przedruk z OSPiKA 1972 r. zesz. 3, poz. 50.

ORZECZNICTWO WYŻSZEJ KOMISJI**DYSCYPLINARNEJ****ORZECZENIE****WYŻSZEJ KOMISJI DYSCYPLINARNEJ**

z dnia 24 kwietnia 1971 r.

(WKD 21/71)

I. Odmowa uwzględnienia wniosku o przekazanie sprawy innej niż właściwa miejscowo wojewódzkiej komisji dyscyplinarnej (§ 23 ust. 4 rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.XII.1964 r. w sprawie postępowania dyscyplinarnego przeciwko adwokatom i

aplikantom adwokackim — Dz. U. z 1965 r. Nr 2, poz. 7) nie ogranicza przysługującego stronom prawa wyłączenia członka (ów) kompletu orzekającego w wypadkach określonych w k.p.k. dla wyłączenia sędziego (§ 25 ust. 1 cyt. rozp.). Każdy więc wnio-