
Postanowienie z dnia 21 maja 1975 r. (IV PZ 24)

Palestra 20/6(222), 93-94

1976

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Z PRAC OŚRODKA BADAWCZEGO ADWOKATURY

Ośrodek Badawczy Adwokatury zacieśnił kontakty z Wojskową Akademią Polityczną im. F. Dzierżyńskiego w Warszawie. Ośrodek już po raz drugi wziął udział w urządzanych przez Akademię Kursach Kultury Języka. Jako wykładowcy zostali delegowani przez Ośrodek: adw. Czesław Jaworski i adw. Henryk Nowogródzki. Obaj mówili o istocie i zadaniach przemówienia sądowego, o argumentacji i sztuce prowadzenia sporu.

Mówcy przedstawili także rolę i znaczenie wystąpienia adwokata w procesie, który jako obrońca jednostki broni zarazem interesu społecznego. Szeroko zostały ujęte udział i funkcja adwokata w tej triadzie, na jakiej wspiera się wymiar sprawiedliwości: sędzia—prokurator—adwokat.

Wystąpienie obu wykładowców spotkało się z dużym zainteresowaniem słuchaczy — wyższych oficerów Wojska Polskiego. Zainteresowanie to znalazło wyraz w licznych pytaniach skierowanych do prelegentów. Spotkanie przekształciło się w ożywioną, interesującą wymianę spostrzeżeń.

Przedstawiciel Akademii wyraził podziękowanie Ośrodkowi Badawczemu Adwokatury i prelegentom za udział w Kursie Kultury Języka, zapowiadając dalsze zacieśnienie współpracy.

adw. Witold Bayer

ORZECZNICTWO SĄDU NAJWYŻSZEGO

POSTANOWIENIE

**z dnia 21 maja 1975 r.
(IV PZ 24/75) ***

Przedstawiony przez adwokata spis kosztów podlega sprawdzeniu przez sąd, który — w razie wątpliwości — władny jest zażądać urzędowego poświadczenia go przez zespół adwo-

kacki. Przed wyjaśnieniem tej kwestii sąd nie może nie uwzględnić spisu kosztów złożonego przez adwokata i przyznać stronie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Z uzasadnienia:

W myśl art. 109 k.p.c. strona obowiązana jest najpóźniej przed zamknięciem rozprawy, bezpośrednio poprzedzającej wydanie orzeczenia, złożyć sądowi spis kosztów albo zgłosić wniosek o przyznanie kosztów według norm przepisanych.

Pełnomocnik skarżącego uczynił za-

dość tym wymaganiom i złożył spis kosztów. Żaden przepis nie przewiduje, że spis ten musi być urzędowo poświadczony. W tych okolicznościach Sąd Wojewódzki nie miał podstaw do przyznania pozwanemu zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Przedstawiony przez adwokata spis

* Postanowienie to zostało opublikowane w OSNCP 1976, nr 3, poz. 50.

kosztów podlega sprawdzeniu przez sąd, który — w razie wątpliwości — władny jest żądać urzędowego poświadczenia go przez zespół adwokacki. Przed wyjaśnieniem tej kwestii sąd nie może nie uwzględnić spisu kosztów złożonego przez adwokata i przyznać stronie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. Sytuacja jest analogiczna do sytuacji z pełnomocnictwem (art. 89 § 1 *in fine* k.p.c.).

Nie można z góry zakładać, że ustalenie kosztów złożone przez adwokata jest niezgodne z zapisami karty ewi-

dencyjnej. W rozpoznawanej sprawie został dołączony do zażalenia poświadczony przez kierownika zespołu adwokackiego odpis spisu kosztów uiszczonych przez skarżącego. Wynika z niego, że przedstawione przez pełnomocnika pozwanego ustalenie kosztów procesu było prawidłowe z wyjątkiem kwoty 100 zł określonej jako „niewyliczalne wydatki”.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji postanowienia (art. 397 § 2 w związku z art. 387 i 390 § 1 k.p.c.).

PRASA O ADWOKATURZE

Zamieszczony w „Gazecie Prawniczej” (nr 8 z dnia 16 kwietnia br.) wywiad z prezesem NRA adw. drem Zdzisławem Czeszejką (tekst rozmowy opatrzone tytułem *Uznanie nie przychodzi samo*) objął szeroką panoramę problemów życia zawodowego i samorządowego adwokatury oraz jej udziału w życiu społeczno-politycznym kraju. Poruszone w tej rozmowie wątki tematyczne dotyczyły zwłaszcza udziału adwokatów w pracach Sejmu i rad narodowych, roli adwokatury w systemie organów ochrony prawnej, aktywności społecznej adwokatów, mechanizmów ekonomicznych w działalności zawodowej adwokatów, systemu doskonalenia zawodowego, etyki zawodowej i metod kontroli jej przestrzegania.

Na szczególną uwagę zasługuje udzielona na pytanie przedstawiciela „Gazety Prawniczej”, red. S. Milewskiego, odpowiedź prezesa NRA na temat udziału adwokatury w procesie legislacyjnym i wykładni prawa:

„Ministerstwo Sprawiedliwości zwraca się do nas z reguły o zaopiniowanie określonych aktów prawnych. Trochę bolejemy nad tym, że przy wykładni prawa, dokonywanej zwłaszcza przez Sąd Najwyższy w formie wytycznych, nie ma instytucjonalnego zabezpieczenia udziału adwokatury. A tam właśnie nasz głos byłby najbardziej przydatny — mamy bowiem praktyczne obserwacje i doświadczenia. Na ostatnim posiedzeniu NRA wskazywali to Koledzy jako pewien mankament prawno-organizacyjny. Jestem zdania — oświadczył prezes NRA — że w sposób niepełny wykorzystany jest zasób naszych doświadczeń zawodowych. Zamierzamy stworzyć komisję — można ją nazwać roboczo: pracy zawodowej — która będzie zbierać pewne sygnały, obserwacje, doświadczenia. Na razie działa mieszana komisja prokuratorsko-adwokacka, utworzona przy Prokuraturze Generalnej i NRA. Została ona utworzona w celu badania kontrydiktoryjności postępowania przygotowawczego. Gromadzi ona sygnały i obserwacje i stara się stworzyć korzystniejszy klimat do udziału adwokatów w postępowaniu przygotowawczym. Doświadczenia niektórych okręgów, gdzie udział adwokatów w postępowaniu przygotowawczym został szeroko uwzględniony, wskazują, że nie wpływa to ujemnie na operatywność i sprawność tego postępowania, że jest wręcz odwrotnie. Chcemy doświadczenia tych niektórych okręgów wykorzystać powszechnie”.