

# T. Sarnowski

---

## Orzeczenie Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej w X z dnia 22 stycznia 1976 r. (KD 2)

---

Palestra 20/8-9(224-225), 114-115

---

1976

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

**Z ORZECZNICTWA WOJEWÓDZKICH KOMISJI  
DISCYPLINARNYCH**

**ORZECZENIE**

**Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej w X**

**z dnia 22 stycznia 1976 r.**

**(KD 2/76)**

**Uporczywe zaleganie przez adwokata z płaceniem należności pieniężnych na rzecz rady adwokackiej świadczy o bagatelizowaniu oraz zaniedbywaniu obowiązków wynikających z przynależności do korporacji adwokackiej.**

Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna w X orzeczeniem z dnia 22.I.1976 r. KD 2/76 uznała obwinionego adwokata Y za winnego tego, że będąc członkiem Wojewódzkiej Komisji Dyscyplinarnej Izby Adwokackiej w X, wbrew uchwałam Walnych Zgromadzeń Dele-

gatów Izby w X, zobowiązujących do płacenia składek i innych świadczeń z tytułu przynależności do Wojewódzkiej Izby Adwokackiej w X, należności tych nie płacił, dopuszczając do powstania zaległości z tytułu powyższych świadczeń na łączną kwotę 12.800 zł, i za powyższy czyn, stanowiący przewinienie dyscyplinarne przewidziane w art. 93 u.o.u.a. w związku z § 67 Zbioru zasad etyki adwokackiej i godności zawodu, wymierzyła obwinionemu karę nagany oraz dodatkową karę pieniężną w kwocie 1000 zł.

**Uzasadnienie**

W toku postępowania dowodowego przeprowadzonego przez Wojewódzką Komisję Dyscyplinarną obwiniony przyznał się do winy wyjaśniając, że zaległości w płaceniu powyższych świadczeń wynikły z obiektywnych trudności finansowych, w jakich się znalazł w związku ze swą trudną sytuacją rodzinną. Obwiniony przyznał również, że za analogiczny czyn skazany już został przez Wojewódzką Komisję Dyscyplinarną przy Radzie Adwokackiej w X w roku 1971.

Obwiniony dodał, że pełni obecnie funkcję radcy prawnego i że w najbliższym czasie podejmie starania o rozpoczęcie pracy w jednym z zespołów adwokackich w okręgu Rady Adwokackiej w X. Wyrazem jego dobrej woli jest przedstawiony kwit z wpłacenia przezeń 2.000 zł do kasy Rady Adwokackiej na poczet swego zadłużenia z

wyżej opisanego tytułu. W związku z tym obwiniony prosił Komisję Dyscyplinarną o rozłożenie mu jego zadłużenia na raty miesięczne po 1.000 zł, które będzie wpłacał regularnie niezależnie od bieżącego opłacania składek, a także o zaniechanie wymierzenia mu kary pieniężnej, która spowodowałaby dalsze jeszcze pogorszenie jego sytuacji finansowej i spotęgowałaby trudności w terminowym spłaceniu zadłużenia.

Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna uznała obwinionego adwokata Y za winnego dopuszczenia się przewinienia dyscyplinarnego przewidzianego w art. 93 u.o.u.a. w związku z § 67 Zbioru zasad etyki adwokackiej i za to na zasadzie art. 94 ust. 1 pkt 2 i 3 u.o.u.a. w związku z § 54 rozp. Ministra Sprawiedliwości w sprawie postępowania dyscyplinarnego wymierzyła obwinio-

nemu karę nagany i karę pieniężną w kwocie 1.000 zł, obciążając go jednocześnie kosztami postępowania w kwocie 600 zł.

Obwiniony przez uporczywe zaleganie z płaceniem należności pieniężnych na rzecz Rady Adwokackiej wykazał bagatelizujący stosunek do swoich obowiązków wynikających z przynależności do korporacji adwokackiej. Jako okoliczność obciążającą Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna wzięła pod uwagę fakt, że już raz w roku 1971 prowadzono przeciwko obwinionemu postępowanie dyscyplinarne z powodu analogicznego przewinienia i skazano go za to.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia obwi-

nionego dotyczące jego sytuacji rodzinnej, mającej usprawiedliwić zwłokę w spłaceniu należności, oraz zadeklarowany przez obwinionego zamiar podjęcia pracy w Zespole Adwokackim na terenie Izby Adwokackiej w X, a także fakt wpłacenia przez obwinionego na poczet zadłużenia kwoty 2.000 zł, Wojewódzka Komisja Dyscyplinarna uznała, że wymierzenie obwinionemu wyżej opisaney kary spełni należycie swoją funkcję represyjną, a także spowoduje wyrównanie przez obwinionego wszelkich zaległości finansowych wobec Rady Adwokackiej i skłoni go do terminowego płacenia bieżących należności.

Opracował adw. T. Sarnowski

## **PRASA O ADWOKATURZE**

W dniu 14 czerwca br. odbył się w Warszawie IX Krajowy Zjazd Zrzeszenia Prawników Polskich. Zjazd wybrał nowe władze krajowe Zrzeszenia i podjął kilka uchwał. Na swoim pierwszym posiedzeniu plenarnym nowo wybrany Zarząd Główny wyłonił ze swego grona Prezydium, w którego skład weszli m.in. adwokaci: Franciszek Sadurski — wiceprezes ZG ZPP i dr Zdzisław Czeszejko — członek Prezydium. Przewodniczącym Głównej Komisji Rewizyjnej został adw. dr Władysław Pocięj, a przewodniczącym Głównego Sądu Koleżeńskiego — adw. dr Paweł Aslanowicz.

W toku obrad Zjazdu ZPP referat sprawozdawczo-programowy wygłosił prezes ZG ZPP prof. dr Adam Łopatka. Treść tego referatu opublikował organ prasowy Zrzeszenia „Prawo i Życie” (nr 25 z dnia 20 czerwca br.). Mówca w referacie tym stwierdził, m.in.:

„Można dziś z zadowoleniem skonstatować, że nastąpiło wyrównanie w zaangażowaniu politycznym trzech tradycyjnych zawodów prawniczych: sędziów, prokuratorów, adwokatów. Okrzepły socjalistyczne formy organizacji i pracy adwokatury, podniosło się polityczne zaangażowanie samorządu adwokackiego i całej adwokatury. Wzrosło też zaangażowanie adwokatury w działalności zrzeszeniowej.”

Tekst powziętej przez Zjazd uchwały programowej na okres kadencji nowo wybranych władz Zrzeszenia ogłosił w pełnym brzmieniu organ prasowy ZPP w kolejnym swym numerze (nr 26 z dnia 27 czerwca br.). W myśl tej uchwały — z przewidzianych w rządowym programie prac ustawodawczych dotyczących kompleksowych regulacji prawnych wymaga realizacji, zdaniem Zrzeszenia w pierwszej kolejności, m.in. również projekt ustawy o ustroju adwokatury.

W toku dyskusji na Zjeździe głos zabrali również adwokaci-członkowie Zrzeszenia: Wiktor Sadowicz z Krakowa i Eronisław Daniszewski z Białegostoku.