

# Kazimierz Kaeppele

---

## Naczelna Rada Adwokacka

---

Palestra 27/5-6(305-306), 125-127

---

1983

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

dziecie na rozprawę i tak przyjaźnie ze sobą rozmawiacie?” — odpowiedzieli: „Myśmy się już sami pogodzili, a teraz chcemy się dowiedzieć, jakie paligrafy wypuszczą na nas adukaci” (rok 1930).

## 2

W małym miasteczku był sędzia znany z wielkiej uczciwości, absolutnie czystych rąk i drastycznej reakcji na wszelkie zakusy ze strony procesujących się stron.

Procesują się dwaj rzeźnicy. Jeden z nich pyta się swego adwokata: „A może dobrze by było posłać Panu sędziemu gąskę na święta?” — „Uchowaj Boże — odrzekł adwokat — tobyś Pan sprawę z kretesem przegrał.”

Po korzystnym wyroku wygrywający powiedział: „A jednak ta gąska pomogła!” — „Coś Pan, oszalał?” — „Tak, posłałem Panu sędziemu gęś, ale z wizytówką przeciwnika.”

## 3

Na Podkarpaciu (dawny powiat gorlicki) odbywa się wizja lokalna w sprawie drogi. Chłopi zawzięcie się kłócą. „Ja cię przez tę drogę nie puszcze, choćby do Ciebie jechał nawet ksiądz!” (rozumie się: do umierającego). Otrzymuje na to natychmiastową odpowiedź: „Jak do Ciebie będzie jechał, to go przez pszenicę puszcze, byle wnet”. (Rok 1945, fakt autentyczny).

*adw. dr Mieczysław Bielski*

## **NACZELNA RADA ADWOKACKA**

### **A. SPRAWOZDANIE Z PLENARNEGO POSIEDZENIA NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ Z DNIA 11 GRUDNIA 1982 R.**

Przedmiotem obrad Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 11 grudnia 1982 r. były: interpretacja przepisu art. 98 p. o a., blok spraw finansowo-budżetowych i projekt regulaminu rachunkowości zespołów.

Obradom przewodniczył prezes NRA adw. prof. dr hab. K. Buchała.

1. Art. 98 p. o a. wprowadza okres karencyjny dla członków zespołów adwokackich, którzy w dniu wejścia w życie ustawy są w wieku uniemożliwiającym członkostwo w zespole adwokackim (art. 19 ust. 1 pkt 3 p. o a.). Adwokaci ci zachowują mianowicie prawo członkostwa zespołu do dnia 31.XII.1983 r. Nieprecyzyjna redakcja tego przepisu wywołała jednak rozbieżności w jego interpretacji.

Stanowisko Prezydium NRA — skrótowo rzecz ujmując — sprowadzało się do tego, że adwokaci, którzy przekroczyli 75 rok życia, podlegają skreśleniu; natomiast inni pozostają na liście członków zespołów adwokackich.

Sprawa ta stała się przedmiotem ożywionej dyskusji, w której wypowiediano się za tym, aby adwokaci, którzy 1.X.1982 r. przekroczyli 75 rok życia, zachowali prawo do pozostawania na liście członków zespołów adwokackich (do 31.XII.1983 r.), jak również by zachowali to prawo ci adwokaci, którzy po 1.X.1982 r. przekroczą 70 rok życia. Do wniosku takiego prowadzi wykładnia logiczna przepisu art. 98 p. o a. Wniosek ten poparty został nadto argumentem celowościowym, a miano-

wicie, że przejście w stan spoczynku nie powinno mieć charakteru nagłego i zaskakującego, jeśli nie jest ono wynikiem dobrowolnie podjętej decyzji w tym względzie. Chodzi przy tym również i o interes klienta polegający na tym, aby adwokat przechodzący w stan spoczynku mógł należycie uporządkować kancelarię pod kątem widzenia zakończenia spraw bądź przekazania zespołowi spraw nie zakończonych.

W następstwie dyskusji podjęta została następująca uchwała interpretacyjna przepisu art. 98 p. o a.:

„Adwokaci, którzy ukończyli 70 rok życia po dniu 1 października 1982 r., na podstawie art. 98 i art. 101 ust. 2 prawa o adwokaturze zachowują członkostwo w zespołach adwokackich do dnia 31 grudnia 1983 r.”<sup>1</sup>

2. W bloku spraw finansowych uchwalone zostały preliminarze budżetowe na I półrocze 1983 r.:

1) Naczelnej Rady Adwokackiej ze składką 5,5% od obrotów zespołów adwokackich:

w części I — wykazujący po stronie wpływów	— 26.471.500 zł oraz
wykazujący po stronie wydatków	— 28.355.900 zł
(niedobór w wysokości 1.884.400 zł);	

w części II — zamykający się po obu stronach kwotą	3.400.000 zł
--	--------------

2) Funduszu Samopomocy Koleżeńskiejskiej zamykający się po obu stronach kwotą — 10.000.000 zł

3) „Palestry” zamykający się po obu stronach kwotą — 2.372.500 zł.

Do preliminarza Naczelnej Rady Adwokackiej zostały włączone koszty szkolenia aplikantów adwokackich przy uwzględnieniu ich liczby oraz przedłużenia okresu aplikacji. Zaakceptowana została również podwyżka wynagrodzeń dla aplikantów.<sup>2</sup>

Punktem wyjścia do opracowania preliminarza budżetowego NRA była sprawa podwyżki wynagrodzeń dla aplikantów, w związku z czym składka na fundusz szkolenia aplikantów — według początkowej propozycji zgłoszonej przez skarbnika NRA — miała wynosić 6% od obrotu zespołów adwokackich. W wyniku dyskusji, w której zakwestionowano składkę w tej wysokości wobec wzrastających kosztów administracyjnych zespołów adwokackich, składka została ustalona ostatecznie w wysokości 5,5%, z tym uzupełnieniem, że powstały niedobór miały być pokryty z konta 34-a.

W dyskusji dużo uwagi poświęcono składce na ubezpieczenia społeczne i w tej sprawie postanowiono zwrócić się do Ministerstwa Pracy, Płac i Spraw Socjalnych o szybkie przygotowanie projektu rozporządzenia o zasadach i trybie opłacania przez zespoły adwokackie składek na ubezpieczenie społeczne oraz ich wysokości, a to zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 24 p. o a.

3. Przedmiotem dalszej dyskusji stał się projekt regulaminu w sprawie rachunkowości zespołów adwokackich przygotowany w porozumieniu z Ministrem Finansów. Po dyskusji regulamin ten został jednomyślnie uchwalony.

Po wyczerpaniu porządku dziennego prezes NRA prof. dr hab. K. Buchała, zamykając posiedzenie, podziękował jego uczestnikom za udział w obradach.

*adw. Kazimierz Kaeppele*

<sup>1</sup> Sąd Najwyższy uchylił tę uchwałę w trybie art. 14 p.o a. wyrokiem z dnia 16 kwietnia 1983 r. I PA 2/82. Uchwała NRA wraz z uzasadnieniem, pisma procesowe oraz treść wyroku SN wraz z uzasadnieniem zostaną opublikowane w jednym z kolejnych numerów „Palestry”.

<sup>2</sup> I rok — 7.000 zł; II rok — 7.500 zł; III rok — 8.000 zł; IV rok — 8.500 zł — miesięcznie.

## B. UCHWAŁY PREZYDIUM NRA z dnia 22.II.1983 r.

### w sprawie odmowy wpisu na listę adwokatów

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu odwołania mgra M. S. od uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w W. z dnia 21.XII.1982 r. w sprawie odmowy wpisu na listę adwokatów, na zasadzie przepisu art. 58 pkt 8 p. o a. postanowiło:  
odwołanie pozostawić bez uwzględnienia.

#### Z uzasadnienia:

(...). Jak wynika z przepisów dekretu PKWN z dnia 23.IX.1944 r. — Prawo o ustroju sądów wojskowych i prokuratury wojskowej (Dz. U. Nr 6, poz. 29), na stanowisko sędziego mianował oficera Naczelnego Dowódcy, przy czym wystarczało posiadanie jedynie wykształcenia prawniczego (art. 46 § 2). Dopiero ustawa z dnia 8.VI.1972 r. o ustroju sądów wojskowych wprowadziła warunek odbycia aplikacji i złożenia egzaminu sędziowskiego. (...) Obecnie obowiązująca ustawa o sądach wojskowych zrównała sędziów, którzy wykonywali te funkcje w dniu wejścia w życie ustawy, z sędziami uzyskującymi uprawnienia na podstawie nowych przepisów, jednakże zrównanie to zostało wprowadzone na użytek przepisów o sądownictwie wojskowym. Nie można natomiast uznać, że dzięki tym przepisom zainteresowany nabył „kwalifikacje sędziowskie”, o których mówi przepis art. 66 ust. 3 p. o a. W dacie bowiem uchwalenia ustawy — Prawo o adwokaturze termin „kwalifikacje sędziowskie” rozumiany był jednoznacznie jako dotyczący osób mających odbyć aplikację sądową, zakończoną pozytywnym egzaminem adwokackim.

Prawo o adwokaturze nie daje prawa do wpisu na listę adwokatów tylko ze względu na pełnienie funkcji sędziowskich, lecz wymaga również uzyskania kwalifikacji sędziowskich przed pełnieniem tych funkcji.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

## C. Z PRAC PREZYDIUM NRA

### Informacja z posiedzenia Rady Państwa w dniu 7.IV.1983 r. oraz związane z tym ustalenia Prezydium NRA

Prezes NRA złożył sprawozdanie z posiedzenia Rady Państwa w dniu 7.IV.1983 r., na którym rozpatrzono sprawozdanie z działalności adwokatury w 1982 roku.

W związku z tym Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło:

1. uznać za celowe umieszczenie odpowiedniej publikacji na powyższy temat w „Palestrze”; \*
2. powołać zespół pod przewodnictwem sekretarza NRA adw. W. Szczepińskiego do opracowania kwestionariusza pomocnego przy opracowywaniu sprawozdań dla Rady Państwa;
3. powołać zespół pod przewodnictwem prezesa NRA prof. dra K. Buchały do opracowania wniosków dla Rady Państwa;
4. podjąć rozmowy z Ośrodkiem Badawczym Adwokatury w celu związania działalności OBA z informacjami, jakie mają być udzielane Radzie Państwa.

\* Obszerny komunikat PAP-u w tej sprawie został zamieszczony na str. 1 numeru 3-4 „Palestry” z br.