

Jerzy Zieliński

Izba płocka

Palestra 31/3-4(351-352), 142-146

1987

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Izba plocka

Sprawozdanie z Walnego Zgromadzenia Izby plockiej. W dniu 11 października 1986 roku w lokalu PTTK w Płocku odbyło się Zgromadzenie walne adwokatów Izby plockiej. Zgromadzenie otworzył dziekan adw. Tadeusz Kowalewski, który powitał wszystkich zebranych, a w szczególności przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości w osobie sędziego Krzysztofa Sozańskiego, sekretarza NRA adw. Halinę Piekarską, Kierownika Wydziału Socjalno-Prawnego KW PZPR w Płocku tow. Adama Różańskiego, prezesa SW w Płocku Władysława Urbrańskiego, Prokuratora Wojewódzkiego w Płocku Mariana Siemaszkę, Prokuratora Wojewódzkiego w Ciechanowie Bogdana Jaźwińskiego, prezesa Sądu Rejonowego w Ciechanowie Stanisława Taboraka.

Przed przystąpieniem do obrad dziekan adw. T. Kowalewski przypomniał sylwetki adwokatów zmarłych w okresie sprawozdawczym, po czym zebrani minutą ciszy uczcili pamięć zmarłych. Następnie dziekan przekazał adw. Marii Gąszcz, małżonce zmarłego w maju 1986 roku adw. Witolda Gąszcza (członka Zespołu Adwokackiego w Łęczycy), Srebrny Krzyż Zasługi. Odznaczenie to przyznane zostało przez Radę Państwa adw. Witoldowi Gąszczowi tuż przed jego śmiercią.

Na przewodniczącego Zgromadzenia wybrany został adw. Jan Chyczewski, a na sekretarza — adw. Robert Oleńczuk. Przewodniczący zaproponował porządek obrad, któ-

ry został przyjęty przy uwzględnieniu poprawek zgłoszonych przez adw. Wacława Kujawę i adw. Andrzeja Siemińskiego. Następnie dokonano wyboru Komisji mandatowej i Komisji wnioskowej.

Przystępując do właściwych obrad, głos zabierał najpierw adw. T. Kowalewski, który złożył szczegółowe sprawozdanie programowe z działalności ORA za okres kadencji 1983—1986. Po tym sprawozdaniu wywiązała się ożywiona dyskusja.

Jako pierwsza zabrała głos w dyskusji sekretarz NRA adw. Halina Piekarska, która na wstępie swego wystąpienia scharakteryzowała stosunki między NRA a Radą Państwa i Ministrem Sprawiedliwości, oceniając jednocześnie te stosunki jako pozytywne. W dalszej części swego wystąpienia adw. H. Piekarska przedstawiła problematykę edukacji prawnej społeczeństwa. Podniosła zasługi adwokatury w zakresie umocnienia praworządności oraz wskazała na stały wzrost udziału adwokatury w życiu społeczno-politycznym kraju. Co się tyczy przyjęć na aplikację adwokacką, sekretarz NRA wypowiedziała się za ujedoliceniem rozmowy kwalifikacyjnej i sprowadzeniem jej do dyskusji z kandydatami przez poszczególne ORA w zakresie około czterystu wcześniej przygotowanych i podanych do ogólnej wiadomości tematów, co powinno odpowiadać wzrostowi wymagań wobec kandydatów do zawodu. Adw. H. Piekarska poinformowała, że według projektu uchwały NRA zespoły powinny gwarantować miejsce aplikantom adwokackim

będącym na ostatnim roku aplikacji. Następnie omówiła dość szczegółowo kwestię wynagrodzeń adwokackich w związku z wprowadzeniem w roku 1986 ryczałtu na koszty w wysokości 80%. W dalszym ciągu swego wystąpienia adw. H. Piekarska podała zebranych do wiadomości, że ORA w Płocku otrzymała z funduszu centralnego kwotę 5.000.000 zł na zakup obiektu budowlanego przeznaczonego na potrzeby Izby.

Zabierając głos w dyskusji, adw. Andrzej Siemiński złożył wniosek o podjęcie uchwały w sprawie częściowej zmiany regulaminu Funduszu Samopomocy Koleżeńskiej. Wniosek jego zmierzał do podniesienia wysokości przyznawanych świadczeń w określonych szczegółowo ramach. Adw. A. Siemiński zaapelował, aby Zgromadzenie ustosunkowało się negatywnie do projektowanego przystąpienia do Centralnego Funduszu Pomocy Koleżeńskiej.

Kolejny mówca adw. Piotr Kalinowski mówił o nieprawidłowościach występujących w pracy sądów i adwokatury, o nieterminowym rozpoczynaniu sesji, lekceważeniu adwokatów i ławników przez sędziów, ale również i o częstych nie usprawiedliwionych nieobecnościach adwokatów na rozprawach. Poruszył też sprawę znikomego udziału adwokatury w działalności politycznej i społecznej oraz sprawę braku współpracy adwokatury z ZPP.

Z wypowiedzią adw. P. Kalinowskiego polemizowała adw. Joanna Kaczorowska, która krytycznie ustosunkowała się do zawartych w wystąpieniu przedmówcy twierdzeń dotyczących znikomej aktyw-

ności społecznej adwokatów. Podniosła, że adwokaci i aplikanci z zespołów płockich bardzo aktywnie pracują społecznie, pełniąc odpowiedzialne funkcje w terenowych organach państwowych, samorządowych i społecznych, jak również w ZPP. Przykładowo wymieniła takie najciekawsze formy świadczące o aktywnej postawie adwokatów, jak organizowanie olimpiad wiedzy społeczno-prawnej, liczne szkolenia, praca na rzecz koła środowiskowego ZPP, prelekcje, pogadanki, turnieje i rozgrywki sportowe oraz imprezy rekreacyjne.

Następny mówca adw. Jan Wiśniewski stwierdził, że w sprawozdaniu brak jest danych dotyczących aktywności poszczególnych członków dotychczasowej Rady, a konkretnie brak jest danych dotyczących frekwencji na poszczególnych posiedzeniach. Zaapelował, aby do nowej Rady wybrać osoby, które z dużym zaangażowaniem podejmą pracę w samorządzie. Popierał postulat utrzymania zdecentralizowanego Funduszu Samopomocy Koleżeńskiej. Zwrócił ponadto uwagę na rosnące koszty utrzymania zespołów, czego nie pokrywa ryczałt pobierany w dotychczasowej 80% wysokości.

Adwokat Zbigniew Tłuchowski, zabierając głos w dyskusji, podniósł, że w sprawozdaniu ORA brak jest informacji o środkach finansowych na wykup, zagospodarowanie i utrzymanie posesji nowej siedziby ORA. Dalej, podniósł kwestię niskiego niekiedy uposażenia emerytalnego adwokatów i zaapelował o pomoc, zwłaszcza dla tych emerytów, którzy mają trudne warunki rodzinne. Wskazał na konieczność zbudowania

wania przez NRA Domu Adwokatów Rencistów.

Adw. Jerzy Kojna złożył wniosek o wystosowanie przez Zgromadzenie odpowiedniej treści adresu do nieobecnych na Zebraniu z powodu choroby kolegów adwokatów: Kazimierza Askanasa, Bolesława Jędrzejewskiego, Wacława Dody i Władysława Zarachowicza — dla dania wyrazu korporacyjnej więzi. Powyższy wniosek obradujący przyjęli przez aklamację.

Następnie przystąpiono do wyboru dziekana, prezesa Sądu Dyscyplinarnego i przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wybrani zostali: na dziekana — adw. Tadeusz Kowalewski, prezesa SD — adw. Andrzej Descours, a na przewodniczącego KR — adw. Andrzej Siemiński.

Po tych częściowych wyborach zabrał głos przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości sędzia Krzysztof Sozański, składając na wstępie gratulacje wybranym osobom na stanowiska dziekana, prezesa SD i przewodniczącego KR. Mówca oświadczył, że najważniejszą sprawą spotykającą się z dezaprobatą Ministra Sprawiedliwości jest ograniczanie dostępu do zawodu adwokackiego prawników z kręgu b. sędziów, a przede wszystkim radców prawnych. Sporną kwestią między Ministrem Sprawiedliwości a ORA jest rozmieszczenie adwokatów w okręgu Izby płockiej. Według planu rozmieszczeń w roku 1986 Izba płocka dysponuje 82 etatami, a zgodnie ze sprawozdaniem etatów obsadzonych jest 81. Nie obsadzony jest 1 etat w Zespole Adwokackim w Sierpcu. Zdaniem

mówcy, drastyczny wypadek hermetyczności przyjęć do zespołu ma miejsce na terenie Łęczycy. Sąd Rejonowy w Łęczycy sygnalizował zasadność powiększenia obsady Zespołu Adwokackiego w Łęczycy. W odpowiedzi na to ORA informowała, że postulat ten będzie rozważany przy ustalaniu nowego planu rozmieszczenia. Sędzia K. Sozański stwierdził, że pożądane jest powiększenie tego zespołu chociażby dlatego, że w Łęczycy jest osoba, która od 3 lat stara się o przyjęcie jej do zespołu. W tym czasie Zespół Adwokacki w Łęczycy dwukrotnie przyjął nowych członków, i to spoza Łęczycy, a pominął osobę najdłużej oczekującą na przyjęcie. ORA powinna nie wykorzystany etat sierpecki przenieść do Łęczycy. Zdaniem Ministra Sprawiedliwości sprawa Łęczycy jest właśnie typowym przykładem negatywnej działalności samorządowej, co należy poddać krytyce. W razie nierozwiązania tego problemu Minister Sprawiedliwości będzie zmuszony użyć środków administracyjnych dla jego rozstrzygnięcia. Na koniec mówca podkreślił, że Minister Sprawiedliwości zajmuje stanowisko nie skrepowanego dostępu do adwokatury, czemu dał ostatnio wyraz w spotkaniu z przedstawicielami NRA i z delegacją adwokatury francuskiej.

Po wystąpieniu przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości przewodniczący zebrania zarządził przerwę obiadową.

Po przerwie zabrał głos w dyskusji adw. Antoni Chęda z Zespołu Adwokackiego w Łęczycy. Adw. A. Chęda polemizował z wystąpieniem przed-

stawiciela Ministra Sprawiedliwości podnosząc, że postawione członkom Zespołu Adwokackiego w Łęczycy zarzuty braku etyki są chybione, albowiem przyjęcie nowych członków zespołu, o których mówił sędzia K. Sozański, miało miejsce dwukrotnie z uwzględnieniem zasad obowiązujących w tym zakresie. Ostatnio w roku 1986 członkowie Zespołu w Łęczycy postanowili przyjąć młodego adwokata kobietę (po egzaminie adwokackim), wychowującą małe dziecko, której więzy rodzinne (teść — sędzia SW w Łodzi) uniemożliwiły wykonywanie zawodu na terenie okręgu łódzkiego. Starający się bezskutecznie o przyjęcie go do zespołu radca prawny jest — zdaniem mówcy — dobrze sytuowany, mający stałe źródło dochodu z racji charakteru swojej pracy. Ponadto mówca podniósł, że tenże adwokat — radca prawny miał szansę podjęcia pracy w jednym z zespołów adwokackich na terenie Izby łódzkiej, ale z szansy tej zrezygnował. Zespół Adwokacki w Łęczycy był ostatnio wizytowany przez przedstawiciela ORA, przy czym wizytacja nie potwierdziła stawianych zespołowi zarzutów. Na zakończenie adw. A. Cheda wyraził żal, że przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości nie bierze udziału w dalszej części obrad i nie może ustosunkować się do wypowiedzi jego jako członka Zespołu Adwokackiego w Łęczycy.

W tym miejscu zabrał głos adw. Zbigniew Tiuchowski, który — jako wizytator ORA — potwierdził stan faktyczny, jaki został przedstawiony przez przedmówcę, podnosząc przy tym, że sytuacja finanso-

wa członków Zespołu Adwokackiego w Łęczycy jest niezmiernie trudna ze względu na nieduży teren objęty działalnością miejscowego sądu

Następnie zabrał głos adw. Robert Oleńczuk, którego zdaniem koszty wszelkich szkoleń powinny być pokrywane z ryczałtu. Dodał jednak, że może to być niewykonalne ze względu na to, iż następuje ciągły znaczny wzrost kosztów utrzymania zespołów. Zgłosił wniosek, aby w przyszłych sprawozdaniach wymieniano szerzej tych kolegów, którzy wyróżniają się w działalności społecznej.

W dalszym ciągu obrad skarbnik ORA adw. Jerzy Zieliński omówił wpływy i wydatki ORA za okres sprawozdawczy. Poparł wniosek ustępującej Rady o podwyższenie składki na cele samorządowe, co jest konieczne wobec bardzo znacznego wzrostu stałych wydatków ORA.

Następnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej adw. A. Siemiński zgłosił wniosek o udzielenie absolutorium ustępującej Radzie. Zebrani, w głosowaniu jawnym, większością głosów (przy 2 głosach wstrzymujących się) udzieliли absolutorium ustępującej ORA.

W dalszym punkcie obrad uchwalony został preliminarz budżetowy ORA na rok 1987 oraz składka na cele samorządowe. Zebrani przyjęli również przedstawione przez przewodniczącego Komisji wnioskowej odpowiednio sformułowane wnioski.

W końcowej fazie obrad Zgromadzenie przystąpiło do wyboru członków: ORA, Sądu Dyscyplinarnego, Komisji Rewizyjnej oraz delega-

tów na Zjazd. W wyniku głosowania wybrano:

— na członków ORA adw. adw.: Mariana Bieniaka, Stanisława Gutkowskiego, Leonarda Kociubę, Wiktora Kołakowskiego, Michała Kosowskiego, Zbigniewa Tłuchowskiego, Jana Wiśniewskiego i Jerzego Zielińskiego;

— na członków Sądu Dyscyplinarnego adw. adw.: Sławomira Frelka, Andrzeja Kmiotka, Wacława Kujawę, Wiesława Małeckiego, Wiesława Skorupskiego, Ryszarda Tollika, Andrzeja Wieczorka i Jolantę Ząbkiewicz;

— na członków Komisji Rewizyjnej adw. adw.: Alicję Chojnacką, Jana Chyczewskiego, Tadeusza Piejka i Wiesława Tyszkę;

— na delegatów na Zjazd adw. adw.: Mariana Bieniaka, Andrzeja Descoura, Piotra Kalinowskiego,

Leonarda Kociubę, Tadeusza Kowalewskiego i Wiesława Małeckiego.

Na zakończenie przewodniczący Zgromadzenia adw. Jan Chyczewski pogratulował nowo wybranym władzom ORA, podziękował zebranych za aktywny udział i życząc wszystkim zadowolenia z pracy zawodowej zamknął obrady Zgromadzenia.

W dniu 25 października 1986 roku nowo wybrana Rada ukonstytuowała się następująco:

Dziekan — adw. Tadeusz Kowalewski, wicedziekan — adw. Marian Bieniak, sekretarz — adw. Zbigniew Tłuchowski, skarbnik — adw. Jerzy Zieliński, rzecznik disc. adw. Stanisław Gutkowski, członkowie — adw. adw.: Leonard Kociuba, Michał Kosowski, Wiktor Kołakowski i Jan Wiśniewski.

adw. Jerzy Zieliński

Izba poznańska

1. Adw. Marian Węclewicz (1903—1986). Dnia 8 grudnia 1986 r. w Gostyniu Wlkp. (woj. leszczyńskie) zmarł adw. Marian Węclewicz, członek zasłużony dla adwokatury wielkopolskiej, żołnierz i działacz społeczny.

Urodził się w dniu 6 kwietnia 1903 r. w Czaczu k. Śmigła (dawny pow. kościański) jako syn Sylwestra i Marii z Gruszczyńskich.

Do szkoły powszechnej i średniej uczęszczał w Poznaniu. Jako uczeń gimnazjum niemieckiego był członkiem tajnego polskiego Towarzystwa Tomasza Zana i tajnego polskiego harcerstwa.

Od 27 grudnia 1918 r. wzię udział — jeszcze jako uczeń gimnazjalny i harcerz — w powstaniu wielko-

polskim. W roku 1920 jako żołnierz-ochotnik 15 pułku ułanów poznańskich wzię udział w wojnie polsko-rosyjskiej na froncie litewsko-białoruskim. W 1925 r. ukończył Szkołę Podchorążych Kawalerii w Grudziądzu. Następnie studiował prawo i nauki społeczne na Uniwersytecie Poznańskim i Uniwersytecie Stefana Batorego w Wilnie. Jako magister praw w latach 1935—1939 był sędzią śledczym przy Sądzie Okręgowym w Gnieźnie.

W kampanii wrześniowej 1939 r. walczył jako porucznik rezerwy w 17 pułku ułanów wielkopolskich im. Bolesława Chrobrego. Brał udział w ciężkich walkach podczas odwrotu, a potem w obronie Warszawy, gdzie został ciężko ranny