

Andrzej Bąkowski

Z prac Prezydium NRA

Palestra 51/1-2(577-578), 276-280

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

du. Zebrani podnieśli szereg kwestii związanych z tą problematyką, w szczególności odróżnienia reklamy od rzetelnej informacji dotyczącej prowadzonych przez adwokata spraw. To leży przede wszystkim w interesie klienta, który ma prawo wiedzieć, czym adwokat dokładnie się zajmuje. Z dyskusji częściowo zdawało się wynikać, iż obecna nowelizacja jest nowym zbiorem zasad. Adw. St. Mikke zdecydowanie oparł się tendencji uchwalania nowego zbioru, podkreślając tradycję 40-letniego istnienia Kodeksu Etyki. Należy zatem znowelizować Zbiór Zasad. Za tą koncepcją opowiedział się Prezes NRA adw. St. Rymar. Następnie kolejno głosowano poszczególne punkty projektu nowelizacji, po czym podjęta została stosowna uchwała. Tekst Zbioru Zasad Etyki został opublikowany w numerze 11–12 „Palestry”. Prezes podziękował członkom Komisji ds. Etyki oraz Komisji Wykonywania Zawodu i Organizacji Adwokatury za duży wkład pracy towarzyszący temu przedsięwzięciu.

Duże emocje, jak zwykle, wywołał temat dalszego funkcjonowania DPTA w Grzegorzewicach z uwagi na bardzo duże koszty utrzymania Domu i zwiększający się z roku na rok deficyt. Adw. R. Żuk podniósł, iż Krajowy Zjazd Adwokatury istotnie zalecił rozważenie celowości dalszego istnienia DPTA, ale nie jego likwidacji. Jeżeli zostaną zorganizowane np. integracyjne szkolenia aplikanckie zlokalizowane w DPTA, powstaną nowe źródła finansowe na konieczne remonty budynku. Plenum powołało komisję ds. opracowania biznesplanu zgodnie z wnioskiem Prezesa St. Rymara. Prezes stanął na stanowisku, iż nie powinno się zaprzepaścić dorobku i tradycji DPTA ciągnącej się jeszcze z czasów prezesury adw. Marii Budzanowskiej, która tę tradycję zapoczątkowała.

Adw. adw. Marek Mazurkiewicz Rzecznik Dyscyplinarny i Andrzej Bąkowski Wiceprezes WSD złożyli uczestnikom plenum sprawozdania z działalności działów powierzonych ich opiece. Obaj podkreślili znacznie zwiększony wpływ spraw w stosunku do wpływu do lat ubiegłych. W nieodległej przyszłości odbędzie się połączona narada sędziów i rzeczników dyscyplinarnych.

Zebrani podnieśli, iż adwokatura winna działać w każdych warunkach, że jest służebna wobec społeczeństwa, że rozumie potrzebę współdziałania z każdorazowym kierownictwem wymiaru sprawiedliwości.

Andrzej Bąkowski

Z PRAC PREZYDIUM NRA

Na posiedzeniu Prezydium NRA z dnia 27 października 2005 r. Prezes adw. St. Rymar złożył na wstępie sprawozdanie z udziału w uroczystości nadania sali konferencyjnej w siedzibie MSZ imienia Rafała Lemkina, polskiego i amerykańskie-

go uczonego, twórcy pojęcia ludobójstwo. Uroczystość odbyła się 18 października 2005 r., Prezesowi towarzyszyli adw. adw. Czesław Jaworski i Stanisław Mikke. Rafał Lemkin był w okresie międzywojennym adwokatem w Warszawie. (Przypomnienie tej wybitnej postaci na s. 110–113 tego numeru „Palestry”).

Prezes ponadto zreferował przebieg uroczystości w Muzeum Powstania Warszawskiego dotyczących przekazania pamiątek po zmarłym adw. Stanisławie Korbońskim, a także wręczenia krewnej adw. Korbońskiego pośmiertnie przyznanej odznaki Adwokatura Zasłużonym.

Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka złożyła sprawozdanie ze Zgromadzenia Izby Radomskiej, a adw. A. Siemiński z przebiegu Zgromadzenia w Toruniu.

W dalszej kolejności zadecydowano o delegacjach członków Prezydium na egzaminy adwokackie i konferencje międzynarodowe, odbyła się dyskusja nad wysokością opłat za wpisy na listę adwokatów i nad oświadczeniami lustracyjnymi osób ubiegających się o wpis na listę adwokatów.

Adw. P. Senddecki, Skarbnik NRA poinformował o pogrzebie w Łodzi śp. adw. Karola Głogowskiego, znakomitego prawnika, patrioty, samorządowca adwokackiego, niezwykle zasłużonego dla Adwokatury Polskiej.

Adw. A. Zwara, członek Prezydium podniósł, że nowe p. o a. daje Adwokaturze poważny instrument w postaci badania rękojmi kandydatów do zawodu adwokackiego.



Na wstępie posiedzenia Prezydium NRA w dniu 15 listopada 2005 r. odbyła się szeroka dyskusja w związku z rysującą się koncepcją nowelizacji p. o a. Prezes St. Rymar poinformował zebranych o spotkaniu w siedzibie KRRP w dniu 15 listopada 2005 r. w związku z inicjatywą dużych kancelarii prawnych na temat roli samorządów i pojawiających się podczas tego spotkania głosów na temat ujednoczenia zawodu adwokata i radcy prawnego.

Adw. A. Michałowski wyraził opinię o potrzebie dyskusji w tej sprawie. Oddanie inicjatywy w ręce dużych kancelarii jest nietrafne z uwagi na dużą możliwość ich oddziaływania na media, polityków. Adw. Z. Dyka uznał za konieczne zbadanie stopnia zaawansowania prac nad tą inicjatywą. Wielkie kancelarie to około 10% liczby adwokatów. Można zaobserwować rozbieżności między nimi i przedstawicielami małych kancelarii. Wiceprezes NRA adw. J. Agacka-Indecka wyraziła pogląd, iż nie można dopuścić dwóch nowych projektów nowelizacji p. o a. w środowisku adwokackim, ponieważ doprowadzić to może do swoistego rozłamu w adwokaturze, wybitnie dla niej szkodliwego. Następnie dyskutowano sprawy badania rękojmi kandydatów do zawodu adwokackiego. Czy powoływać w tym celu specjalne komisje, czy wystarczą rozmowy z kandydatami organizowane przez ORA. Odbyła się dyskusja nad koniecznością wymiany legitymacji adwokackich, których ważność kończy się 31 grudnia 2006 r., o sytuacji DPTA w Grzegorzewicach, potrzebą nowej strony internetowej adwokatury oraz kwerendy naukowej dotyczącej adwokatury kresowej w przedwojennych granicach państwowych.



Na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 29 listopada 2005 r. prezentację projektu nowych legitymacji adwokackich przeprowadził p. Wojciech Skoradko z Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych. Zaproponował projekt nowoczesnej legitymacji umożliwiającej zastosowanie podpisu elektronicznego. Odbyla się na ten temat obszerna dyskusja. Do podjęcia dalszych działań w tej mierze upoważniono wiceprezesa NRA adw. W. Hermelińskiego.

Adw. adw. J. Agacka-Indecka i A. Bąkowski przedstawili swoją ocenę egzaminów w ORA w Warszawie w dniach 25–26 listopada 2005 r.

Prezydium zajmowało się kwestią niekonstytucyjności art. 370 k.p.c. (ustawa z 2 lipca 2004 r.) i uprawnień dyscyplinarnych samorządu adwokackiego. Adw. Dariusz Wojnar, dyr. OBA zobowiązał się przekazać Prezydium uwagi OBA w celu prowadzenia dalszych prac dotyczących tego problemu.

Prezydium zajmowało się ponadto sprawą administrowania DPTA w Grzegorzewicach oraz egzaminu konkursowego na aplikację adwokacką. Upoważniono adw. J. Naumanna do wszelkich zadań związanych z koordynacją przeprowadzenia egzaminu konkursowego.



W posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 13 grudnia 2005 r. wziął udział zaproszony przedstawiciel wielkich kancelarii, adw. Maciej Łaszczuk, który poinformował o konferencji, która odbyła się w siedzibie ORA w Warszawie w dniach od 2–3 grudnia 2005 r. z inicjatywy radców prawnych. Adw. Maciej Łaszczuk zreferował poglądy na temat adwokatury polskiej wyrażone przez prof. Hansa Jurgena Hellwiga, b. prezydenta CCBE. Prof. Hellwig przedstawił panujące koncepcje silnego nadzoru państwowego, przejawiającego się w kontroli jakości świadczonych usług i ułatwienia dostępu do adwokatury. Zdaniem adw. Łaszczuka najśluszniesze jest w takiej sytuacji dla mocniejszego wyrażania poglądów i obrony interesów połączenie samorządów adwokatury i radców prawnych. Adw. Maciej Łaszczuk stwierdził, iż jego zdaniem połączenie powinno nastąpić jak najszybciej. W Ministerstwie Sprawiedliwości pracuje 31 zespołów obejmujących poszczególne aspekty reformy wymiaru sprawiedliwości, m.in. polegającej na odebraniu adwokaturze sądownictwa dyscyplinarnego, jak i zwiększeniu nad korporacjami prawniczymi nadzoru MS.

W dyskusji zabrał głos adw. P. Sendeki. Potwierdził, że w MS istnieje tendencja do odebrania adwokaturze sądownictwa dyscyplinarnego i przekazania go sądownictwu powszechnemu. Stwierdził, iż unifikacja ustawodawcza zawodu adwokata i radcy prawnego nie spowoduje zaniku ataków na adwokaturę. Nie wiadomo skąd się bierze teza, że jedna korporacja będzie miała większą siłę obronną niż dwie korporacje. Środowisko adwokackie jest przeciwne unifikacji obu zawodów.

Adw. A. Michałowski: w czasie obecnego posiedzenia Prezydium NRA nie na-

leży dyskutować nad połączeniem. Takiego tematu w ogóle nie powinno być w tej chwili. Błąd polegał też na braku uzgadniania stanowiska prezentowanego publicznie przez członków Prezydium NRA. Nie tylko w tej sprawie zresztą. On sam także miał zaproszenie do udziału w konferencji radców, ale nie wziął w niej udziału, bo na ostatnim posiedzeniu NRA został przecież powołany zespół, którego zadaniem miało być przygotowanie działań w stosunku do inicjatyw zmiany ustawy, w stosunku do radców i Ministra Sprawiedliwości. (...) Powoływanie się na raport Clementiego jako argument przemawiający za połączeniem zawodów świadczy o niezrozumieniu treści tego raportu. Jako autor artykułu opublikowanego w czerwcowym „Monitorze Prawniczym” właśnie na temat raportu Clementiego może stwierdzić, że pisze się tam o zapewnieniu szczególnej ochrony konsumentów usług prawnych w drodze konkurowania zróżnicowanego rynku usług prawnych. (...) Stwierdził, że unifikacja nie pomoże przeciwstawić się obecnym niebezpiecznym tendencjom ograniczenia samorządności. Stanowiłaby jedynie zmianę techniczną, nie wpływającą na siłę i skuteczność argumentów samorządu. Stanowiłaby natomiast niebezpieczeństwo dla dorobku samorządu adwokackiego oraz dla szansy na dobrą przyszłość zawodu adwokata, której on upatruje w ekskluzywności.

Adw. Krzysztof Boszko zwrócił uwagę na fakt wielkiego przywiązania do wolności zawodów prawniczych.

Adw. Piotr Sendeki wyraził pogląd, że o wolności zawodu decyduje zespół norm etycznych.

Adw. Dariusz Wojnar również poddał w wątpliwość celowość unifikacji zawodów adwokata i radcy prawnego.

Adw. Wojciech Hermeliński odnosząc się do kwestii połączenia zawodów prawniczych stwierdził, że dalsze rozważanie tego problemu obecnie nie ma większego sensu.

Adw. Stanisław Mikke stwierdził, że jeśli wierzyć niektórym publikacjom prasowym, to spotkanie w ORA w Warszawie z przedstawicielami środowiska radców prawnych ujawniło ich zamiary zmierzające do przejęcia adwokatury. Przejęcie tytułu i dorobku adwokatury, bo przy kilkukrotnej przewadze liczebnej nie może być mowy o równoprawnym połączeniu. (...) Opowiedział się za koniecznością przyjęcia stanowiska Prezydium NRA, że rozmowy z radcami prawnymi o przyszłości mogą toczyć się dopiero po uzgodnieniu, iż zawody adwokata i radcy prawnego pozostaną odrębnymi. Obecnie niezbędne jest podkreślanie, a nawet pogłębianie różnic między nimi, mówienie o elitarności zawodu adwokata, wskazywanie na bogatą historię oraz konkurowanie z radcami prawnymi poprzez m.in. ustawiczne i wszechstronne kształcenie. Szkolenie aplikantów adwokackich winno obejmować również zagadnienia ogólne, np. kulturę prawa, filozofię prawa itd. Powinny to być zajęcia na najwyższym poziomie. (...) Z uwagi na ogromne zagrożenie marginalizowania samorządności konieczna jest dyskusja i zaangażowanie w zwalczanie takich tendencji, ale w oparciu o własną, wielką tradycję. Kierowanie uwagi na wzorce niektórych państw zachodnich i rozważanie unifikacji zawodów jest nie do przyjęcia.

Adw. Krzysztof Boszko także potwierdził powagę zagrożenia. Również on wyraził potrzebę dyskusji nad przyszłością adwokatury.

Niesłuszność tendencji unifikacyjnych wyraził także adv. Marek Mazurkiewicz.

Adw. Stanisław Mikke jeszcze raz powiedział, że konieczne jest zajęcie zdecydowanego stanowiska wyjaśniającego, że nie istnieje program połączenia zawodów adwokackich.

Adw. Andrzej Michałowski wskazał, że konieczne jest napisanie krótkiego komunikatu Prezydium NRA, mówiącego, iż nie jest nawet rozważana koncepcja unifikacji samorządów.

Prezydium NRA przyjęło stanowisko oświadczające, że nie są prowadzone jakiegokolwiek prace zmierzające do połączenia samorządu adwokackiego z samorządem radców prawnych.

Wszelkie dyskusje nad przyszłością zawodów prawniczych, zdaniem Prezydium NRA, winny dotyczyć się z poszanowaniem odrębności zawodu adwokata.

Opierając się na tej zasadzie, powołano zespół, którego zadaniem jest opracowanie zasad wykonywania zawodu adwokata w przyszłości.

Stanowisko Prezydium zostało opublikowane w „Palestrze” Nr 11–12 z ub.r.



Na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 27 grudnia 2005 r. Prezes adv. St. Rymar poinformował o bieżących sprawach, m.in., iż Prezydium powiadamiane jest niejednokrotnie o istotnych konferencjach w bardzo spóźnionym terminie, co nie pozwala na przedstawianie stanowiska Prezydium. W dalszej kolejności omówiono sprawozdania ORA oraz wyniki egzaminów adwokackich w Łodzi, Kielcach, Rzeszowie i Krakowie. Poziom zdających na ogół dobry, w Krakowie bardzo dobry.

Adw. Jerzy Naumann odczytał obszernie sprawozdanie z egzaminu konkursowego na aplikację adwokacką w 2005 r.

Prezes adv. St. Rymar podziękował adv. J. Naumannowi w imieniu całego Prezydium za niezwykle skrupulatne i wzorowe przygotowanie konkursu.

Dyskutowano następnie kwestię formy powiadomienia Ministerstwa Sprawiedliwości o przebiegu działań związanych z egzaminem konkursowym, w szczególności z zainteresowaniem prasy dotyczącym treści pytań egzaminacyjnych. Następnie dyskutowano sprawę współpracy Ministra Sprawiedliwości z okręgowymi radami adwokackimi, szkolenia aplikantów, finalizacji umowy ubezpieczeniowej o odpowiedzialności cywilnej adwokatów w związku z ich działalnością zawodową.

Andrzej Bąkowski