

# Elżbieta Kubińska

---

## Wpływ powodzi w 2010 roku w Polsce na sprzedaż zboża na e-WGT

---

Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sectio H, Oeconomia 46/4, 459-467

---

2012

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

ELŻBIETA KUBIŃSKA

*Wpływ powodzi w 2010 roku w Polsce  
na sprzedaż zboża na e-WGT*

---

The impact of floods in 2010 in Poland on the trade of grains at e-WGT

**Słowa kluczowe:** giełda towarowa, analiza zdarzeń

**Key words:** commodity exchange, event studies

## **Wstęp**

Celem niniejszego artykułu jest przedstawienie działalności Warszawskiej Giełdy Towarowej oraz zbadanie, jaki wpływ na rynek zboża w Polsce miała powódź, która miała miejsce w 2010 r. Rynek zboża stanowi istotną część rynku produktów rolnych, ponieważ Polska jest trzecim producentem zbóż w UE, za Francją i Niemcami. W latach 2008–2010 wyprodukowała aż 9,5% wszystkich zbóż w UE<sup>1</sup>. Z trzech podstawowych rodzajów zbóż: pszenicy, jęczmienia i kukurydzy, zbieranych w Europie, w Polsce uprawia się głównie pszenicę i jęczmień.

Powódź w 2010 r. była jedną z większych w Polsce w ostatnich latach. Miała ogromny zasięg, rzeki wylały nie tylko w Polsce, ale w całym regionie Europy Środkowej – powodzie pojawiły się również w Czechach, na Słowacji, na Węgrzech oraz Ukrainie, a także w Austrii, Niemczech i Serbii. W Polsce pierwsza fala powodziowa wystąpiła w drugiej połowie maja 2010 r., druga zaś na początku czerwca.

---

<sup>1</sup> <http://giełda.onet.pl/eurostat-polska-trzecim-producentem-zboz-w-ue,18726,4902954,1,news-detaj> (11.2011).

Fala wezbraniowa na Wiśle była największa od 160 lat. Poziom wody na Wiśle przekroczył w wielu miejscach (np. w Krakowie) poziom notowany podczas tzw. powodzi tysiąclecia w 1997 r. Zostało zalanych wiele miejscowości w województwach małopolskim, śląskim, podkarpackim, świętokrzyskim, lubelskim i mazowieckim. W wielu miejscach zostały przerwane wały przeciwpowodziowe, wystąpiły osunięcia ziemi wraz z domami. Ewakuowano ponad 30 tys. osób. Woda zalała ok. 554 tys. hektarów w 2157 miejscowościach<sup>2</sup>. Zalane obszary stanowią około 2% powierzchni całego kraju. Wydaje się, iż jest to niewielki ułamek tym bardziej, że zalane obszary to głównie miasta i wsie położone nad brzegami rzek. Należy jednak pamiętać, iż powodzie były spowodowane długotrwałymi i obfitymi deszczami, które również mogą mieć istotny wpływ na plony i w dalszej kolejności na ceny zbóż.

W niniejszym artykule chcę przedstawić rynek zbóż, jakim jest e-WGT, na tle najważniejszej giełdy towarowej na świecie – CME Group. Zaprezentuję dokładnie, co się działo na e-WGT w Polsce w 2010 r., spróbuję odpowiedzieć na pytanie, czy zmiany cen zbóż w Polsce są spowodowane głównie sytuacją na rynkach światowych czy też ekstremalnymi zmianami pogodowymi w Polsce.

## 1. Giełdy towarowe w Polsce i na świecie

Giełda towarowa jest rynkiem, na którym w określonym czasie i w określonym miejscu dochodzi do kumulacji podaży i popytu umożliwiającej zawieranie transakcji kupna i sprzedaży towarów masowych, które są wystandaryzowane pod względem poziomu jakości<sup>3</sup>. Celem giełdy towarowej, tak jak w przypadku każdej giełdy, jest zwiększenie obrotu, umożliwienie kontaktów handlowych oraz bycie pewnego rodzaju barometrem koniunktury na danym rynku.

Historia giełd towarowych sięga XVI w., kiedy to w 1531 r. powstała pierwsza giełda towarowa w Antwerpii o międzynarodowym zasięgu działania. Pod koniec XVI w. powstała giełda w Amsterdamie, znana z powodu pierwszego kryzysu giełdowego, w 1637 r. pękła bańka spekulacyjna – cena jednej cebulki tulipanów dochodziła do około 5,5 tys. guldenów (co po przeliczeniu na podstawie cen złota daje obecną wartość około 132 tys. USD)<sup>4</sup>.

Następnie zostały utworzone giełdy towarowe w stolicach dużych, bogatych państw: w latach 1566–1570 powstała giełda w Londynie, w 1724 r. w Paryżu, w 1760 r. w Berlinie, w 1771 r. w Wiedniu, w 1792 r. w Nowym Jorku.

Największe giełdy towarowe znajdują się obecnie w Stanach Zjednoczonych, w Chicago i w Nowym Jorku. Na początku drugiej połowy XIX w. Chicago było

<sup>2</sup> [http://pl.wikipedia.org/wiki/Pow%C3%B3d%C5%BA\\_w\\_Europie\\_%C5%9Arodkowej\\_%282010%29](http://pl.wikipedia.org/wiki/Pow%C3%B3d%C5%BA_w_Europie_%C5%9Arodkowej_%282010%29) (11.2011).

<sup>3</sup> <http://www.ewgt.com.pl> (11.2011).

<sup>4</sup> [http://el.us.edu.pl/ekonofizyka/index.php/RF:Rynek\\_kapita%C5%82owy,\\_instytucje\\_i\\_instrumenty](http://el.us.edu.pl/ekonofizyka/index.php/RF:Rynek_kapita%C5%82owy,_instytucje_i_instrumenty) (6.2012).

głównym centrum handlu zbożem na rynku amerykańskim. Chicago Board of Trade (CBOT) – najstarsza na świecie giełda *futures* i opcji – została założona w 1848 r. Chicago Mercantile Exchange (CME) – kolejna giełda towarowa z siedzibą w Chicago – powstała w 1898 r.<sup>5</sup> 12 lipca 2007 r. CME połączyła się z CBOT, tworząc jedną z największych giełd towarowych na świecie, pod nazwą CME Group.

Na uwagę zasługuje również francuska giełda towarowa MATIF (Marché à Terme International de France), założona w 1986 r. przez francuski skarb państwa, obecnie jest częścią Euronext Paris. Giełda ta wiezie prym na europejskim rynku towarowym.

Polskie giełdy mają długą historię, sięgającą średniowiecza. „Związki handlowe z sąsiadami, zwłaszcza z państwami niemieckimi, a także z Flandrią czy Francją, przybierały często formalny charakter (przykładem jest Hanza), co wyznaczało pewne standardy postępowania kupców.”<sup>6</sup> Pierwsza w Polsce giełda kupiecka została otwarta 12 maja 1817 r. w Pałacu Saskim w Warszawie. Następnie powstały giełdy towarowo-pieniężne w Krakowie w 1819 r., we Lwowie w 1866 r., we Wrocławiu w 1822 r.

21 września 1950 r. giełdy w Polsce, w szczególności towarowe, zostały skutecznie zlikwidowane dekretem Państwowej Inspekcji Handlowej. Instytucje te zostały zastąpione przez polskie przedsiębiorstwa handlu zagranicznego. Dopiero po roku 1989 giełdy zaczęły wznawiać swoją działalność.

Warszawska Giełda Towarowa SA (WGT) powstała w 1995 r. Początkowo jej działalność polegała na handlu produktami rolnymi, jednakże od samego początku istnienia Giełdy opracowywano zasady działalności na rynku terminowym przy pomocy specjalistów z Chicago Board of Trade<sup>7</sup>. W 2005 r. z Warszawskiej Giełdy Towarowej zostały wydzielone dwie spółki, w których 100% udziału ma WGT. Jedną z nich jest e-WGT SA, która zajmuje się wyłącznie sprzedażą towarów pochodzenia rolnego, druga to Izba Rozliczeniowa WGT SA, która rozlicza transakcje zawierane na rynku kontraktów *futures* i opcji Warszawskiej Giełdy Towarowej SA.

## 2. Badanie wpływu powodzi na rynek zbóż na e-WGT

Podstawą zaprezentowanych analiz są udostępnione przez e-WGT dane dotyczące sprzedaży towarów na e-WGT od 1995 r. do 26 września 2011 r. Kolejnym źródłem informacji są biuletyny giełdowe opublikowane na stronach internetowych e-WGT<sup>8</sup>.

W kwietniu 2010 r. zanotowano największe obroty na e-WGT, od maja do września oraz w lutym utrzymywały się one na średnim poziomie, w pozostałych miesiącach były niskie, w styczniu nie zanotowano żadnej transakcji. Obroty przedstawione na

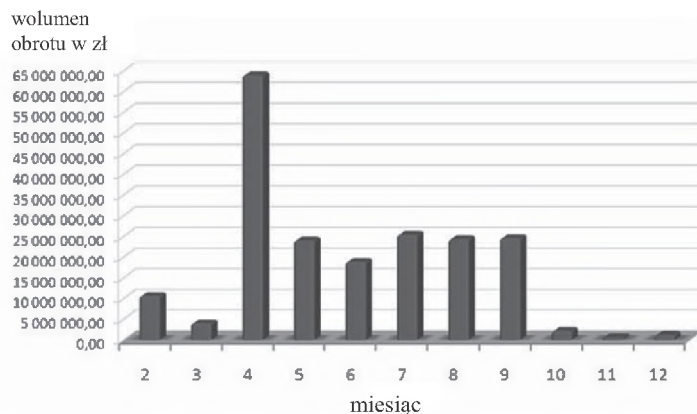
<sup>5</sup> J. Buckley, *Guide to world commodity markets: physical, futures and options trading*, Probus Publishing Co., 1989.

<sup>6</sup> <http://www.ewgt.com.pl> (11.2011).

<sup>7</sup> <http://www.ewgt.com.pl> (11.2011).

<sup>8</sup> [https://www.ewgt.com.pl/index.php?option=com\\_docman&Itemid=221&limitstart=10](https://www.ewgt.com.pl/index.php?option=com_docman&Itemid=221&limitstart=10) (11.2011).

rysunku 1 są wyznaczone przez e-WGT jako podwojona wartość transakcji, obrót to wartość transakcji liczona dla każdej ze stron osobno.



Rysunek 1. Wolumen obrotu na rynku gotówkowym e-WGT w 2010 r. – ujęcie miesięczne

Źródło: Biuletyn Informacyjny, Grupa WGT SA, styczeń 2011.

Tabela 1. przedstawia wartość transakcji w poszczególnych miesiącach w latach 2009 oraz 2010. W kolumnie 1 ze wszystkich dokonanych na e-WGT wyodrębniono transakcje, których przedmiotem było zboże. Poza zbożem na e-WGT handluje się mięsem, bydłem, rybami, cukrem, olejem rzepakowym, ryżem, spirytusem, olejem napędowym, benzyną. Na podstawie danych przedstawionych w tabeli 1 widać, że transakcje zbożem nie odbywają się często, w 2010 r. miały one miejsce tylko w trzech, a w 2009 r. w dwóch miesiącach roku, przy czym w 2010 r. transakcje te stanowiły 32,5% wszystkich transakcji, a w 2009 r. aż 81,5%.

Analizując wartości transakcji zawartych na e-WGT w 2009 i 2010 r. przedstawione w tabeli 1, trudno zaobserwować jakiegokolwiek prawidłowości, jakąkolwiek sezonowość w handlu zbożem, dodatkowo niełatwo wnioskować o wpływie powodzi, która miała miejsce w Polsce w maju i czerwcu 2010 r. Z danych udostępnionych przez e-WGT wynika, że w 2011 r. transakcje zbożami miały miejsce w maju, czerwcu i lipcu i stanowiły 100% wszystkich transakcji dokonanych na e-WGT w 2011 r. do 26 września.

Niefektywność rynku zbóż na e-WGT jest spowodowana przede wszystkim niewielką liczbą uczestników. Na podstawie danych przedstawionych w tabeli 2 widać, że większość towarów będących przedmiotem transakcji pochodzi z agencji rządowych. Agencja Rynku Rolnego (ARR) zajmuje się przede wszystkim interwencyjnym zakupem i sprzedażą produktów rolnych i ich przetworów. ARR była stroną w przypadku 77% wszystkich transakcji zawartych na e-WGT, przy czym 64% zboża pochodziło właśnie z ARR. Drugą instytucją biorącą czynny udział w transakcjach na e-WGT jest Agencja Rezerw Materialowych (ARM), która realizuje zadania w zakresie gospodarowania rezerwami surowców, materiałów, produktów leczniczych i wyrobów

medycznych, produktów rolnych, produktów i półproduktów żywnościowych. ARM utrzymuje państwowe zapasy ropy naftowej i produktów naftowych oraz nadzoruje zapasy obowiązkowe ropy naftowej i paliw. ARM dokonała 16% transakcji na e-WGT, a w rynku zboża jej udział kształtował się na poziomie 22%.

Tabela 1. Wartość zawartych transakcji na e-WGT w 2009 oraz 2010 r. (zł)

|             | 2010       |                    | 2009       |                    |
|-------------|------------|--------------------|------------|--------------------|
|             | Zboża      | Wszystkie artykuły | Zboża      | Wszystkie artykuły |
| styczeń     | –          | –                  | –          | 696 875            |
| luty        | 2 547 000  | 5 303 250          | –          | 222 800            |
| marzec      | –          | 2 002 645          | –          | 211 750            |
| kwiecień    | 29 903 756 | 31 961 656         | –          | 225 900            |
| maj         | 29 962     | 12 015 842         | 10 353 361 | 10 563 361         |
| czerwiec    | –          | 9 425 400          | 2 800 000  | 3 023 150          |
| lipiec      | –          | 12 714 351         | –          | –                  |
| sierpień    | –          | 12 159 389         | –          | 348 150            |
| wrzesień    | –          | 12 306 673         | –          | 253 250            |
| październik | –          | 1 087 520          | –          | 190 750            |
| listopad    | –          | 283 500            | –          | 383 650            |
| grudzień    | –          | 587 500            | –          | –                  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez e-WGT.

Tabela 2. Wartość transakcji w zależności od pochodzenia towaru

| Pochodzenie towaru | Wartość wszystkich zawartych transakcji (zł) | % zawartych transakcji | Wartość zawartych transakcji na zbożach (zł) | % zawartych transakcji |
|--------------------|--|------------------------|--|------------------------|
| ARM                | 525 385 543                                  | 16%                    | 288 656 875                                  | 22%                    |
| ARR                | 2 593 415 443                                | 77%                    | 831 306 763                                  | 64%                    |
| spoza ARM          | 2 757 318                                    | 0%                     | 2 402 400                                    | 0%                     |
| spoza ARR          | 255 484 804                                  | 8%                     | 176 176 860                                  | 14%                    |
| Suma końcowa       | 3 377 043 107                                | 100%                   | 1 298 542 898                                | 100%                   |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez e-WGT.

Wpływ powodzi na rynek zbóż w Polsce w 2010 r. można również zbadać poprzez analizę cen zboża w tym okresie. Dla przykładu rysunek 2 przedstawia średnie ceny ofertowe pszenicy paszowej w 2010 i 2011 r. Ogólnie w każdym roku możemy zaobserwować, że w okresie żniw ceny pszenicy spadają, miało to miejsce również w roku 2010, ale nie w takim samym stopniu jak w innych latach. W 2010 r. obserwujemy istotny trend wzrostowy cen pszenicy, podobnie jak na głównych giełdach światowych<sup>9</sup>. Wzrost cen na e-WGT został spowodowany zmianami cen na CME Group oraz MATIF, a nie sytuacją pogodową w kraju.



Rysunek 2. Średnia cena ofertowa pszenicy paszowej – tabela ofert e-WGT

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez e-WGT.

### 3. Obrót na e-WGT w świetle wyników CME Group

Celem porównania obrotów na e-WGT (tabela 1) z CME Group w tabeli 3 przedstawiono dane finansowe CME Group na podstawie sprawozdania opublikowanego pod koniec 2011 r. Tabela 3 zawiera średni dzienny obrót w zależności od przedmiotu transakcji. Obrót produktami rolnymi stanowi średnio około 8% całego obrotu na CME Group. Największy udział mają instrumenty pochodne stopy procentowej – około 46% obrotu na CME Group, następną klasą instrumentów to akcje – około 23% udziału. Większy udział niż produkty rolne ma także energia – średnio jest to 13%. Waluty obce i metale mają mniejszy udział niż produkty rolne i wynosi on odpowiednio 7% oraz 3%.

<sup>9</sup> Biuletyn informacyjny, Grupa WGT SA, styczeń 2011.



Tabela 3. Średni dzienny obrót (w tys. USD) w poszczególnych kwartałach w rozróżnieniu na przedmiot transakcji (*Quarterly Average Daily Volume – ADV*)

| Produkt          | 3Q 2010 | 4Q 2010 | 1Q 2011 | 2Q 2011 | 3Q 2011 |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| stopa procentowa | 5 020   | 5 566   | 6 424   | 6 449   | 6 518   |
| akcje zwyczajne  | 2 809   | 2 545   | 2 906   | 2 842   | 4 040   |
| waluty obce      | 866     | 887     | 961     | 918     | 988     |
| energia          | 1 657   | 1 581   | 1 973   | 1 757   | 1 670   |
| produkty rolne   | 941     | 1 067   | 1 154   | 1 159   | 1 032   |
| metale           | 257     | 372     | 376     | 403     | 454     |
| Suma             | 11 550  | 12 018  | 13 794  | 13 528  | 14 702  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie: [http://files.shareholder.com/downloads/CME/1600869840x0x513735/9983480a-b91c-4596-b15b-949d934abc74/CME\\_News\\_2011\\_11\\_1\\_Earnings.pdf](http://files.shareholder.com/downloads/CME/1600869840x0x513735/9983480a-b91c-4596-b15b-949d934abc74/CME_News_2011_11_1_Earnings.pdf).

Większość transakcji na CME Group odbywa się za pomocą elektronicznych platform, w badanym okresie jest to średnio 84% wszystkich transakcji (tabela 4). Kolejnym sposobem zawierania transakcji są tradycyjne aukcje, które stanowią około 11% całego obrotu. Negocjowane prywatnie transakcje to średnio 2% obrotu, a za pośrednictwem CME ClearPort zawieranych zostaje przeciętnie 3% transakcji. Za pośrednictwem CME ClearPort są rozliczane głównie transakcje *over-the-counter* (OTC), których przedmiotem są najczęściej kontrakty na gaz naturalny, energię elektryczną, węgiel. ClearPort został stworzony przez giełdę nowojorską Nymex w 2002 r., po połączeniu w 2008 r. nazwa została zmieniona na CME ClearPort.

Tabela 4. Średni dzienny obrót (w tys. USD) w poszczególnych kwartałach w rozróżnieniu na sposób zawarcia transakcji (*Quarterly Average Daily Volume – ADV*)

| Miejsce zawarcia                        | 3Q 2010 | 4Q 2010 | 1Q 2011 | 2Q 2011 | 3Q 2011 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| elektronicznie                          | 9 574   | 9 978   | 11 605  | 11 454  | 12 463  |
| aukcja                                  | 1 327   | 1 418   | 1 467   | 1 393   | 1 557   |
| negocjowane prywatnie                   | 181     | 222     | 224     | 243     | 256     |
| suma z transakcji zawartych na giełdzie | 11 082  | 11 618  | 13 296  | 13 090  | 14 276  |
| CME ClearPort                           | 468     | 400     | 498     | 438     | 426     |
| Suma                                    | 11 550  | 12 018  | 13 794  | 13 528  | 14 702  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie: [http://files.shareholder.com/downloads/CME/1600869840x0x513735/9983480a-b91c-4596-b15b-949d934abc74/CME\\_News\\_2011\\_11\\_1\\_Earnings.pdf](http://files.shareholder.com/downloads/CME/1600869840x0x513735/9983480a-b91c-4596-b15b-949d934abc74/CME_News_2011_11_1_Earnings.pdf).



Celem porównania danych z polskiej giełdy towarowej e-WGT (tabela 1) z danymi pochodzącymi z rynku amerykańskiego (tabela 3) wyznaczono średni obrót dzienny na e-WGT w trzecim i czwartym kwartale 2010 r., przy czym przyjęto, że obrót to podwójna wartość wykonanych transakcji. Przyjmując kurs wymiany USD/PLN z ostatniego dnia danego kwartału, zamieniono na PLN obrót produktami rolnymi na CME Group. Wyniki zostały zebrane w tabeli 5. Średni dzienny obrót na e-WGT w trzecim kwartale 2010 r. na e-WGT wynosił 1 161 888 zł, co stanowi około 42% obrotu produktami rolnymi na CME Group, z kolei w czwartym kwartale średni dzienny obrót na e-WGT był równy tylko 61 204 zł, co stanowi niecałe 2% obrotu na CME.

Tabela 5. Porównanie średniego dziennego obrotu na e-WGT oraz na CME Group (produkty rolne)

|  | Q3 2010    | Q4 2010   |
|--|------------|-----------|
| Liczba dni handlowych                    | 64         | 64        |
| Obrót na e-WGT                           | 74 360 826 | 3 917 040 |
| Średni dzienny obrót na e-WGT (w PLN)    | 1 161 888  | 61 204    |
| Średni dzienny obrót na CME (w tys. USD) | 941        | 1 067     |
| Kurs USD/PLN (pod koniec okresu)         | 2,925      | 2,9641    |
| Średni dzienny obrót na CME (w PLN)      | 2 752 425  | 3 162 695 |

Źródło: opracowanie własne.

## Zakończenie

Na podstawie udostępnionych przez e-WGT danych dotyczących sprzedaży od 1995 r. do 26 września 2011 r. nie można zweryfikować wpływu powodzi w 2010 r. na rynek zbóż w Polsce. Przyczyną jest nieefektywność polskiej giełdy towarowej. Na e-WGT ponad 90% wszystkich transakcji jest inicjowanych przez agencje rządowe ARR oraz ARM. Dodatkowo obrót nie ma trwałego określonego poziomu. Na CME Group średni dzienny obrót produktami rolnymi kształtuje się średnio na poziomie 1 mln USD bez względu na to, z którego kwartału roku pochodzą wyniki. Na polskiej giełdzie poziom obrotu jest bardzo zmienny, niejednokrotnie notowano miesiące, w których nie było żadnej transakcji; średni dzienny obrót w trzecim kwartale 2010 r. wyniósł ponad 1 mln zł dziennie, a w kolejnym spadł o około 95% i wynosił średnio 61 tys. zł.

Dodatkowo badając wpływ powodzi na poziom cen zbóż w Polsce, zaobserwowano, że ceny zbóż w Polsce są w dużym stopniu uzależnione od zmian cen na rynkach światowych. Wynik ten potwierdza silny efekt globalizacji, który obserwujemy na rynkach finansowych. Globalizacja giełd towarowych jest spowodowana głównie

sposobem zawierania transakcji za pośrednictwem platform elektronicznych. Globalizacja oraz dywersyfikacja ryzyka pogodowego wydają się istotnymi czynnikami wpływającym na giełdy towarowe, a w szczególności na e-WGT – temat ten wymaga jednak dalszego badania.

#### Bibliografia

1. Bliźniak D., Gontarski L., *Giełda towarowa*, Kantor Wydawniczy Zakamycze, Kraków 1998.
2. Biuletyn Informacyjny, Grupa WGT SA, grudzień 2010.
3. Biuletyn Informacyjny, Grupa WGT SA, styczeń 2011.
4. Buckley J., *Guide to world commodity markets: physical, futures and options trading*, Probus Publishing Co. 1989.
5. *CME Group Inc. Report*.
6. [http://el.us.edu.pl/ekonofizyka/index.php/RF:Rynek\\_kapita%C5%82owy\\_institucje\\_i\\_instrumenty](http://el.us.edu.pl/ekonofizyka/index.php/RF:Rynek_kapita%C5%82owy_institucje_i_instrumenty) (6.2012).
7. <http://giełda.onet.pl/eurostat-polska-trzecim-producentem-zboz-w-ue,18726,4902954,1,news-detaj> (11.2011).
8. [http://pl.wikipedia.org/wiki/Pow%C3%B3d%C5%BA\\_w\\_Europie\\_%C5%9Arodkowej\\_%282010%29](http://pl.wikipedia.org/wiki/Pow%C3%B3d%C5%BA_w_Europie_%C5%9Arodkowej_%282010%29) (11.2011).
9. <http://www.ewgt.com.pl> (11.2011).
10. [https://www.ewgt.com.pl/index.php?option=com\\_docman&Itemid=221&limitstart=10](https://www.ewgt.com.pl/index.php?option=com_docman&Itemid=221&limitstart=10) (11.2011).

#### The impact of floods in 2010 in Poland on the trade of grains at e-WGT

The purpose of this paper is to present the Warsaw Commodities Exchange (e-WGT) and to check the impact of the flood in 2010 on the trade of grains at e-WGT. This flood was one of the largest which took place in Poland in recent decades. Based on the sale data at e-WGT from 1995 to 26 September 2011 we have shown the inefficiency of e-WGT. Over 90% of all transactions at e-WGT were initiated by government agencies: ARR and ARM. In addition, the turnover is not sustainable in time. For example, the average daily trading volume of agricultural products at CME Group is 1 million USD, regardless of the quarter the results came from. The turnover at e-WGT is very variable. There were months with no transaction, the average daily turnover in the 3rd quarter of 2010 was more than 1 million PLN per day, while in the next quarter the average daily turnover fell by about 95% and was equal to 61 thousand PLN. Because of the inefficiency of e-WGT we cannot verify the impact of the flood in 2010 on the grain market in Poland. It has been also observed that the prices of wheat in Poland depend largely on changes in prices on CME and MATIF. This result confirms the strong effect of globalization we can see now in financial markets.