

Dariusz Pauch

Problem oszustw podatkowych na przykładzie podatku VAT

Ekonomiczne Problemy Usług nr 116, 633-641

2015

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

DARIUSZ PAUCH

Uniwersytet Szczeciński

PROBLEM OSZUSTW PODATKOWYCH NA PRZYKŁADZIE PODATKU VAT

Streszczenie

W artykule zaprezentowano problem oszustw podatkowych w podatku VAT (podatku od towarów i usług). Rozważania rozpoczęto od zdefiniowania pojęcia oszustwa podatkowego. Następnie wskazano na definicje unikania i uchylanie się od opodatkowania. Kolejno zaprezentowano wielkość strat budżetu państwa z tytułu braku odprowadzonego podatku VAT w Polsce i pozostałych krajach UE. W ostatniej części artykułu wskazano na konsekwencje oszustw podatkowych.

Słowa kluczowe: oszustwa, podatki, podatek VAT

Wprowadzenie

Wpływy z podatku VAT są najistotniejszym składnikiem corocznego budżetu Polski. W 2013 roku stanowiły one 40,6% dochodów budżetu, a więc niecałą połowę. Wobec powyższego, oczywista staje się konkluzja, że stan finansów publicznych w naszym kraju zależy w ogromnej mierze od efektywności ściągania przez organy państwa należnego podatku, a co za tym idzie – skuteczności w przeciwdziałaniu przestępstwom i oszustwom, możliwym dzięki specyficznej konstrukcji podatku od towarów i usług.

Skala oszustw na podatku VAT rośnie z roku na rok, a organy podatkowe traktują ewidentnych przestępców z pobłażaniem, nierzadko wykazując się ospałością, prowadzącą w konsekwencji do sytuacji, w której zwyczajnie opłaca się oszukiwać. Tymczasem, te same organy, z niewypowiedzianą zaciekłością i uporem, przewlekłe kontrolują przedsiębiorstwa uczciwe, wstrzymując im zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym¹.

Celem artykułu jest wskazanie na zjawisko oszustw podatkowych ze szczególnym wskazaniem na wielkość strat budżetu państwa z tytułu podatku od towaru i usług (VAT).

¹ *Mechanizmy karuzelowe. Schemat działania oszustów. Skutki dla skarbu państwa. Indolencja Państwa Polskiego, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Warszawa 2014, s. 4.*

Pojęcie oszustwa podatkowego

Współczesne znaczenie słowa „oszustwo”, zwłaszcza w sferze prawa karnego, wydają się najlepiej definiować L. Andrzejew, L. Kubicki, J. Waszczyński, którzy w oszustwie upatrują „różnych mechanizmów wykonawczych stosowanych w celu wytworzenia u kogoś obrazu sprzecznego z rzeczywistością, żeby bądź wprost uszczuplić czyjeś mienie i osiągnąć korzyść majątkową”².

Artykuł 76 §1 Kodeksu Karnego Skarbowego (KKS) opisuje podstawowy typ czynu zabronionego. Zgodnie, z którym „kto przez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym lub zatajenie rzeczywistego stanu rzeczy wprowadza w błąd właściwy organ narażając na nienależny zwrot podatkowej należności publiczno-prawnej, w szczególności podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, podatku akcyzowym, zwrot nadpłaty lub jej zaliczenie na poczet zaległości podatkowej lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie”³.

W Polsce przedwojennej postulowano by w przepisach prawa oszustwa podatkowe zrównać z kradzieżą, oszustwem, przestępstwem społecznie potępionym, hańbiącym⁴.

Należy również uwzględnić pojęcia – przestępstwo skarbowe i wykroczenie skarbowe. Zgodnie z art. 53 § 2, 3 KKS, przestępstwem skarbowym jest czyn zabroniony przez KKS pod groźbą kary grzywny w stawkach dziennych, kary ograniczenia wolności lub kary pozbawienia wolności. Z kolei wykroczeniem skarbowym jest czyn zabroniony przez KKS pod groźbą kary grzywny określonej kwotowo, jeżeli kwota uszczuplonej lub narażonej na uszczuplenie należności publiczno-prawnej nie przekracza pięciokrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia w czasie jego popełnienia. Wykroczeniem skarbowym może być także inny czyn zabroniony, jeśli wyraźnie wynika to z przepisu KKS. Zatem, zarówno przestępstwo, jak i wykroczenie skarbowe są czynami zabronionymi przez kodeks pod groźbą kary. I to właśnie wymiar zagrożenia karnego jest podstawową cechą, która pozwala na rozróżnienie czynów zabronionych na dwie kategorie – przestępstwa i wykroczenia skarbowe.

Kodeks karny skarbowy przewiduje dwa rodzaje grzywny – określoną kwotowo oraz w stawkach dziennych. Kwotowo grzywnę orzeka się za wykroczenia skarbowe, a grzywnę w stawkach dziennych – za przestępstwa skarbowe. Przy określaniu zarówno wielkości stawki dziennej kary grzywny, jak i wysokości grzywny kwotowej sąd bierze pod uwagę wysokość minimalnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę. W praktyce oznacza to, że kary grzywny za wykroczenia i przestępstwa skarbowe ulegają zmianie wraz ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia.

² L. Andrzejew, L. Kubicki, J. Waszczyński, *System Prawa Karnego. O przestępstwach w szczególności*, cz. 2, Wrocław–Warszawa–Kraków 1989, s. 414.

³ Ustawa z 10.09.1999 Kodeks Karny Skarbowy, DzU 1999, nr 83, poz. 930.

⁴ H. Kuzińska, *Rola podatków pośrednich w Polsce*, Wyd. Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Zarządzania im. L. Koźmińskiego, Warszawa 2002, s. 49.

Dla celów artykułu przyjęto, że oszustwo podatkowe, to działalność skierowana na uzyskanie korzyści majątkowych poprzez nieodprowadzenie należnej kwoty podatku.

Tabela 1

Sankcje karne skarbowe za wykroczenia i przestępstwa skarbowe (w zł)

Rodzaj kary	2014 rok	2015 rok
Kwota graniczna między wykroczeniem a przestępstwem skarbowym	8400	8750
Minimalna grzywna nałożona mandatem karnym	168	175
Maksymalna grzywna nałożona mandatem karnym	3360	3500
Maksymalna grzywna nałożona w postępowaniu nakazowym	16 800	17 500
Kara grzywny za wykroczenie skarbowe	168–33 600	175–35 000
Najniższa stawka dzienna kary grzywny za przestępstwo	56	58,33
Najwyższa stawka dzienna kary grzywny za przestępstwo	22 400	23 332

Źródło. opracowanie własne na podstawie Kodeksu Karnego Skarbowego.

Unikanie a uchylanie się od opodatkowania

Podatek jest elementarnym składnikiem prawa podatkowego, a problematyka ucieczki od podatku stanowi jedno z zasadniczych zagadnień tworzenia prawa podatkowego i jego funkcjonowania. Uciekanie przed obciążeniem podatkowym jest zjawiskiem niewątpliwie tak starym, jak same podatki. Każde obciążenie podatkiem stanowi pomniejszenie obecnego lub przyszłego stanu zasobów pieniężnych lub stanu majątkowego podatnika przedsiębiorcy lub gospodarstwa domowego. W zależności od stosowanych podatków konsekwencje te mogą się objawić między innymi⁵:

- zwiększeniem kosztów prowadzonej działalności gospodarczej, a tym samym zmniejszeniem potencjalnych dochodów podatnika,
- wzrostem cen, a tym samym ograniczeniem poziomu konsumpcji, zakresu prowadzonej działalności gospodarczej,
- bezpośrednim obciążeniem uzyskanego dochodu, a tym samym ograniczeniem skali wydatków konsumpcyjnych lub wydatków na działalność gospodarczą,
- obciążeniem posiadanego majątku.

Uchylanie się od podatku polega na podejmowaniu działań o charakterze nielegalnym, których efektem jest uchylanie się od obowiązku poniesienia w pełni bądź w części ciężaru podatkowego. Stosując ten sposób ucieczki podatnik formalnie narusza prawo podatkowe, czyli dokonuje oszustwa podatkowego⁶. Oszustwa podatkowe obejmują działania skierowane na osiągnięcie przysporzenia materialnego.

⁵ L. Dorozik, J. Stanielewicz, B. Walczak, *System podatkowy Polski*, Polskie Wyd. Ekonomiczne, Szczecin 2008, s. 191.

⁶ S. Dolata, *Podstawy wiedzy o polskim systemie podatkowym*, Wyd. Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2011, s. 50.

Dotyczy to szczególnie nieodprowadzania należnego podatku. W zakresie podatku VAT taka działalność jest bardzo często spotykana w całej Unii Europejskiej⁷.

Unikanie podatku polega natomiast na podejmowaniu działań, których efektem jest uniknięcie w pełni bądź w części podatku obowiązującego w dotychczasowej wysokości, zwiększonego lub nowego. W konsekwencji, przez unikanie podatku (legalną ucieczkę przed podatkiem) należy rozumieć takie działania zobowiązanego, które doprowadziło do uniknięcia podatku, którym ustawodawstwo określonego kraju obciążyło jego majątek (położony) lub dochody (nabyte) w jednym lub więcej niż jednym państwie⁸.

Zjawisko ucieczki przed podatkiem rozwija się wraz ze wzrostem świadczeń pieniężnych na rzecz państwa, które ma coraz większe i praktycznie nieograniczone potrzeby w zakresie finansowania swoich funkcji⁹. Nielegalną reakcją podatników na obowiązek podatkowy jest uchylanie się od opodatkowania. Zazwyczaj ta forma ucieczki przed podatkiem przekształca się w oszustwo podatkowe¹⁰.

Oszustwa podatkowe i unikanie opodatkowania stanowią wyzwanie również w sensie sprawiedliwości i uczciwości. Sprawiedliwość jest niezbędnym warunkiem, aby konieczne reformy gospodarcze były możliwe do zaakceptowania pod względem społecznym i politycznym. Obciążenie podatkami powinno być rozłożone w bardziej wyrównany sposób; należy zapewnić, aby każdy – niezależnie od tego czy pracownik fizyczny, przedsiębiorstwo międzynarodowe korzystające z jednolitego rynku czy też zamożna osoba fizyczna posiadająca oszczędności w rajach podatkowych – miał swój sprawiedliwy wkład w finanse publiczne. Sprawiedliwość i uczciwość oznaczają także tworzenie lepszych i sprawiedliwszych systemów podatkowych¹¹.

Znaczna część osób zobowiązanych do płacenia podatków ma przekonanie, że „okradanie fiskusa nie jest kradzieżą”¹².

Należy wskazać, że oszustwa podatkowe są tak samo szkodliwe dla podmiotów prowadzących rzetelnie działalność gospodarczą, jak dla finansów publicznych. Organy podatkowe nierzadko kwestionują rozliczenia podatkowe uczciwych przedsiębiorców, którzy padli ofiarą handlu z osobami dopuszczającymi się oszustw podatkowych. Ponadto, przestępczość podatkowa zaburza zdrową konkurencję na rynkach, na których występują powyższe nadużycia.

⁷ Przemówienie Członka Komisji Europejskiej, Laszlo Kovacs, 29.03.2007 r., http://ec.europa.eu/commission_barroso/kovacs/speeches/VATFraud20070329.pdf (11.11.2014).

⁸ P.M. Gaudemet, *Finanse publiczne*, Polskie Wyd. Ekonomiczne, Warszawa 1990, s. 535.

⁹ L. Dorozik, J. Stanilewicz, B. Walczak, *System podatkowy...*, s. 191.

¹⁰ M. Żabska, *Optymalizacja podatkowa a oszustwa podatkowe*, Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia nr 61, Wyd. Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin 2013, s. 265.

¹¹ Walka z oszustwami podatkowymi uchylaniem się od opodatkowania, Komisja Europejska, Posiedzenie Rady Europejskiej z 22.05.2013, s. 1.

¹² P.M. Gaudemet, J. Molinier, *Finanse Publiczne*, Polskie Wyd. Ekonomiczne, Warszawa 2010, s. 523.

Wielkość strat budżetu państwa z tytułu braku odprowadzonego podatku VAT

Analizując wielkość strat budżetu państwa z tytułu braku odprowadzanych podatków, należy wskazać na pojęcie luki podatkowej. Według amerykańskiej administracji podatkowej, „przez lukę podatkową rozumie się wysokość zobowiązań podatkowych podatników, które nie zostają na czas uregulowane”¹³.

Należy zauważyć, że luka podatkowa obejmuje nie tylko uszczuplenia dochodów, wynikające z oszustw podatkowych (ang. *tax fraud, tax evasion*), ale także z nieprawidłowości wynikających z postępowania nieumyślnego (błędy, zaniechania, nieznamość prawa) oraz w wyniku zgodnych z prawem lecz niezgodnych z zamiarem ustawodawcy operacji prowadzących do uzyskania efektywnie niższego opodatkowania niż teoretycznie wynikałoby to z ducha odpowiedniej ustawy (ang. *tax avoidance*¹⁴).

Istnienie oraz rozmiary luki podatkowej, uzależnione są od wielu czynników, wśród których wymienia się w szczególności¹⁵:

- działania podatników skierowane wyłącznie na obniżenie wysokości zobowiązania podatkowego za pomocą legalnych środków prawnych poprzez stosowanie optymalizacji podatkowych,
- zawilość przepisów podatkowych,
- błędy w wyliczeniu podatku niewychwycone przez aparat skarbowy,
- podatek nieodprowadzony w wyniku upadłości podatników VAT,
- brak wydajności aparatu skarbowego w kontroli i poborze należnych podatków, które mu zostały ujawnione.

Według szacunków Eurostatu, różnica między eksportem do Polski raportowanym przez kraje UE, a ewidencjonowanym w Polsce importem towarów istnieje, wciąż powiększająca się, luka¹⁶. Dynamikę bezprawnych uszczupleń dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku VAT, przedstawiła w raporcie z 31 marca 2014 roku Najwyższa Izba Kontroli.

Tabela 2

Wielkość uszczupleń dochodów budżetu państwa z tytułu podatku VAT

Badany okres	Wielkość uszczupleń VAT
2011 rok	2 mld 565,6 mln zł
2012 rok	4 mld 25,5 mln zł
Pierwsze półrocze 2013 roku	3 mld 167,5 mln zł

Źródło: *Zwalczanie oszustw podatkowych*, Najwyższa Izba Kontroli, Warszawa 2014, s. 8.

Jak wynika z raportu PricewaterhouseCoopers oraz Instytutu Badań Strukturalnych *Straty skarbu Państwa w VAT maj 2013 roku*, wielkość luki podatkowej, której znaczną część stanowią skutki oszustw na podatku VAT, w 2012 roku jest szacowana na kwotę 36,4–58,5 mld zł. Pozwoliło to na wyliczenie dziennej straty Skarbu Państwa w 2012 roku na kwotę około 100–160 mln zł, która wynikała m.in.

¹³ <http://www.irs.gov/uac/The-Tax-Gap> (15.11.2014).

¹⁴ *Luka podatkowa w VAT – jak to zwalczać?*, PricewaterhouseCoopers, Warszawa 2014, s. 6.

¹⁵ *Ibidem*, s. 4.

¹⁶ Por. raport *Straty Skarbu Państwa w Vat*, PricewaterhouseCoopers, Warszawa 2014.

z umożliwiających popełnianie przestępstw wadliwych konstrukcji podatku VAT. Wskazuje to jak poważnym problemem są skutki tych przestępstw¹⁷.

Według raportu Komisji Europejskiej na temat ubytku dochodów z VAT szacuje się, że w 2012 roku w wyniku nieprzestrzegania przepisów lub braku poboru podatków straty w dochodach z VAT sięgnęły 177 mld euro¹⁸.

Tabela 3

Straty w dochodach z podatku VAT w krajach UE w latach 2011–2012

Kraj	2011		2012	
	strata z VAT (mln euro)	strata z VAT (%)	strata z VAT (mln euro)	strata z VAT (%)
AT (Austria)	3563	13	3244	12
BE (Belgia)	3650	12	2991	10
BG (Bułgaria)	1073	24	957	20
Czechy	2356	17	3267	22
DE (Niemcy)	21 914	10	21 957	10
DK (Dania)	2047	8	2141	8
EE (Estonia)	214	14	255	14
ES (Hiszpania)	12 904	19	12 412	18
FI (Finlandia)	893	5	905	5
FR (Francja)	22 859	14	25 583	15
GR (Grecja)	9185	38	6651	33
HU (Węgry)	2736	24	2971	25
IE (Irlandia)	1338	12	1263	11
IT (Włochy)	45 460	32	46 034	33
LT (Litwa)	1377	36	1436	36
LU (Luksemburg)	145	5	204	6
LV (Łotwa)	812	37	818	34
MT (Malta)	213	29	241	31
NL (Holandia)	1645	4	2000	5
PL (Polska)	6955	19	9317	25
PT (Portugalia)	1819	11	1228	8
RO (Rumunia)	8970	44	8841	44
SE (Szwecja)	1412	4	2886	7
SI (Słowenia)	282	9	270	9
SK (Słowacja)	2304	33	2787	39
UK (Wielka Brytania)	15 041	10	16 557	10
UE – 26 krajów	171 167	16	177 220	16

Źródło: Update Report to the Study to quantify and analyse the VAT Gap in the EU-27, European Commission, Warsaw 2014, s. 16.

Ubytek dochodów z VAT to różnica między oczekiwanymi dochodami z VAT a podatkiem VAT faktycznie pobranym przez władze krajowe. Choć nieprzestrze-

¹⁷ K. Nowak, *Wybrane zagadnienia dotyczące działalności tzw. słupów w ramach zorganizowanych grup przestępczych dopuszczających się oszustw podatkowych w związku z obrotem wyrobami stalowymi*, „Przegląd Bezpieczeństwa Wewnętrznego” 2014, nr 10 (6), s. 172.

¹⁸ *Update Report to the Study to quantify and analyse the VAT Gap in the EU-27*, European Commission, Warsaw 2014, s. 7.

ganie przepisów jest bez wątpienia ważnym czynnikiem przyczyniającym się do spadku dochodów, ubytek dochodów z VAT nie jest tylko skutkiem nadużyć finansowych. Nieregulowanie należności z tytułu VAT wynika między innymi z upadłości i niewypłacalności, błędów statystycznych, opóźnień w płatnościach i unikania płatności w drodze rozwiązań prawnych.

Konsekwencje oszustw podatkowych

Uciekanie od płacenia podatków niesie za sobą wiele negatywnych społecznie konsekwencji. Wśród nich można wyróżnić najważniejsze:

- spadek wpływów budżetowych, jest to najbardziej elementarny i bezpośredni skutek unikania płacenia podatków, które są głównym dochodem budżetu państwa,
- różne grupy płatników podatków mają różne możliwości uciekania się od ich płacenia; następuje niepożądana redystrybucja strumienia dochodów od obywateli uczciwych do nieuczciwych; dla tych, którzy w systemie podatkowym widzą narzędzie do wyrównywania nierówności społecznych, dodatkowym argumentem jest fakt, że najczęściej od płacenia podatków uciekają ludzie bogatsi co zmniejsza zakres redystrybucji¹⁹,
- uciekanie od płacenia podatków może zniekształcić względną rentowność poszczególnych gałęzi gospodarki – gałęzie słabe i nieefektywne mogą sztucznie podwyższać swą konkurencyjność, jeżeli z pewnych względów mają one przyzwolenie na unikanie opodatkowania²⁰,
- oszustwa podatkowe mają demoralizujący wpływ na innych podatników, powodują narastanie poczucia niesprawiedliwości, gdy nie wszyscy mają jednakowe możliwości uchylania się od podatków, osłabiają funkcje redystrybucyjną i motywacyjną podatków²¹,
- prowadzą do nieuczciwej konkurencji, gdyż podmioty niepłacące podatków mają silniejszą pozycję rynkową.

Podsumowanie

Walka z oszustwami podatkowymi i uchylaniem się od opodatkowania jest bardzo istotna, zarówno w kontekście ochrony dochodów krajowych budżetów, jak i wiary obywateli w sprawiedliwość i skuteczność systemów podatkowych. Nie ulega wątpliwości, że wpływy z podatku VAT są kluczowym składnikiem polskiego budżetu. W związku z powyższym, tym pilniejszym i poważniejszym zadaniem

¹⁹ A. Klonowska, *Ekonomiczne skutki ucieczki przed podatkiem*, Zeszyty Naukowe nr 778 Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Kraków 2008, s. 221.

²⁰ J. Kudła, *Ekonomiczne problemy kosztów opodatkowania i nielegalnego unikania podatków*, Uniwersytet Warszawski, Wydział Nauk Ekonomicznych, Warszawa 2004, s. 13.

²¹ A. Krajewska, *Podatki – Unia Europejska, Polska, Kraje Nadbałtyckie*, PWE, Warszawa 2002, s. 233–237.

wydaje się być skuteczne przeciwdziałanie oszustwom umożliwiającym przez konstrukcję podatku od towarów i usług.

Reformy wymaga system podatku VAT zarówno na poziomie krajowym, jak i Unii Europejskiej, gdyż jego funkcjonowanie w obecnym kształcie jest jednym z głównych powodów gigantycznych strat finansowych Unii Europejskiej. Wśród proponowanych zmian w systemie podatku VAT pojawiają się następujące: zastosowanie mechanizmu odwróconego VAT²², solidarną odpowiedzialność nabywcy, model podzielonej płatności (ang. *split payment model*), model centralnej bazy monitorującej VAT (ang. *Central VAT monitoring database model*), model standardowego pliku audytowego (ang. *standard audit file for tax SAFT*), model certyfikowanego podmiotu rozliczającego VAT (ang. *certified VAT service provider*) oraz model certyfikowanego oprogramowania do rozliczania VAT.

Literatura

- A report for Group of the Progressive Alliance of Socialists & Democrats in the European Parliament*, R. Marphy, Norfolk UK 2012.
- Andrejew L., Kubicki L., Waszczyński J., *System Prawa Karnego. O przestępstwach w szczególności*, cz. 2, Wrocław–Warszawa–Kraków 1989.
- Dolata S., *Podstawy wiedzy o polskim systemie podatkowym*, Wyd. Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2011.
- Dorozik L., Stanielewicz J., Walczak B., *System podatkowy Polski*, Polskie Wyd. Ekonomiczne, Szczecin 2008.
- Gaudemet P.M., Molinier J., *Finanse Publiczne*, Polskie Wyd. Ekonomiczne, Warszawa 2010.
- Klonowska A., *Ekonomiczne skutki ucieczki przed podatkiem*, Zeszyty Naukowe nr 778 Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Kraków 2008.
- Krajewska A., *Podatki – Unia Europejska, Polska, Kraje Nadbałtyckie*, PWE, Warszawa 2002.
- Kudła J., *Ekonomiczne problemy kosztów opodatkowania i nielegalnego unikania podatków*, Uniwersytet Warszawski, Wydział Nauk Ekonomicznych, Warszawa 2004.
- Kuzińska H., *Rola podatków pośrednich w Polsce*, Wyd. Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Zarządzania im. L. Koźmińskiego, Warszawa 2002.
- Luka podatkowa w VAT – jak to zwalczać?*, PricewaterhouseCoopers, Warszawa 2014.
- Mechanizmy karuzelowe. Schemat działania oszustów. Skutki dla skarbu państwa. Indolencja Państwa Polskiego*. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Warszawa 2014.
- Nowak K., *Wybrane zagadnienia dotyczące działalności tzw. słupów w ramach zorganizowanych grup przestępczych dopuszczających się oszustw podatkowych w związku z obrotem wyrobami stalowymi*, „Przegląd Bezpieczeństwa Wewnętrznego” 2014, nr 10 (6).
- Update Report to the Study to quantify and analyse the VAT Gap in the EU-27*, European Commission, Warsaw 2014.
- Ustawa z 10 września 1999 Kodeks Karny Skarbowy, DzU 1999, nr 83, poz. 930.
- Zwalczanie oszustw podatkowych*, Najwyższa Izba Kontroli, Warszawa 2014.
- Żabska M., *Optymalizacja podatkowa a oszustwa podatkowe*, Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia nr 61, Wyd. Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin 2013.

²² Zgodnie z Ustawą z 26.07.2013 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (DzU 2013, poz. 1027) mechanizm odwrotnego obciążenia funkcjonuje w Polsce.

http://ec.europa.eu/commission_barroso/kovacs/speeches/VAT_Fraud_2007_03_29.pdf
(11.11.2014).
www.irs.gov/uac/The-Tax-Gap (15.11.2014)

FRAUD TAX PROBLEM ON THE EXAMPLE OF VAT TAX

Summary

The article presents the fraud tax problem of VAT tax. The article was started by defining the concept of fraud tax problem. Then pointed out the definitions of tax avoidance and evasion. In turn presented the amount of losses of the state budget for non-discharged VAT in Poland and other EU countries. In the last part of the article pointed out the consequences of fraud tax.

Keywords: fraud, taxes, vat tax

Translated by Dariusz Pauch