
Dyskusja nad referatem prof. dr Z. Ziemińskiego

Etyka 2, 109

1967

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach
dozwolonego użytku.

Dyskusja nad referatem prof. dr Z. Ziemińskiego

Dr H. Jankowski rozróżnił opis argumentacji moralnej stosowanej w prawie (przedmiot referatu) i układ postulatów (norm) określających, jak powinno się argumentować na terenie prawa. Mówca zajął sceptyczne stanowisko wobec potrzeby i możliwości konstruowania takiego układu dowodząc, że lepiej jest zdać się na intuicje potoczne i kwalifikacje prawników, aniżeli konstruować sztywny układ reguł rozstrzygania.

Doc dr A. Podgórecki dyskutując kwestię argumentów moralnych stosowanych w prawie, zwrócił uwagę na rozbieżności pomiędzy teoretycznymi uzasadnieniami a rzeczywistością. Np. wprowadzenie zasady rekryminacji prawnicy uzasadniali powołując się na założone a priori poparcie mas robotniczych. Badania dr Góreckiego pozwoliły stwierdzić, iż robotnicy wcale nie są skłonni popierać zasady rekryminacji.

W zakończeniu prof. dr Z. Ziemiński stwierdził, iż sztywna kodyfikacja zasad współzycia społecznego byłaby rzeczą nierealną. „Zasady współzycia społecznego” pełnią w prawie funkcję swoistego amortyzatora. Nie można zatem ratować elastyczności systemu przez kodyfikowanie zasad. Niemniej ze względu na postulat tzw. bezpieczeństwa prawnego wydaje się niepokojąca taka sytuacja, że sporna jest nie tylko treść wskazań zawartych w „zasadach współzycia społecznego”, ale i treść tego ostatniego terminu.