

# Wioletta Dyjas, Justyna Seiffert

---

## Measuring library information services by sampling method

---

Forum Bibliotek Medycznych 3/1 (5), 33-34

---

2010

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.



Mgr Wioletta Dyjas



Mgr Justyna Seiffert

Katowice - SUM

## **MEASURING LIBRARY INFORMATION SERVICES BY SAMPLING METHOD**

### **Streszczenie**

Biblioteka Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach bierze od siedmiu lat udział w projekcie o nazwie Analiza funkcjonowania bibliotek naukowych w Polsce. Wypełnienie ankiety, która jest podstawą przygotowania ogólnopolskiej analizy, wymaga zbierania szczegółowych danych, z których wiele nie było do tej pory gromadzonych. Najwięcej trudności nastręczało zebranie danych statystycznych dotyczących usług informacyjnych. Tego rodzaju danych nie można zliczać przy użyciu jakichkolwiek systemów zautomatyzowanych a gromadzenie ręczne jest zbyt czasochłonne. W 2008 roku koordynatorzy projektu Analiza funkcjonowania bibliotek naukowych w Polsce wprowadzili możliwość wpisywania do ankiety danych na temat usług informacyjnych obliczonych na podstawie próbki szacowanej. Podstawą, na której się oparto była norma PN-EN ISO 2789 Informacja i dokumentacja. Międzynarodowa statystyka biblioteczna.

Biblioteka SUM przeprowadziła dwie próbki: 20-25 kwietnia 2009 oraz 23-28 listopada 2009.

Przy opracowaniu wyników wyciągnięto wnioski, że jako podstawę obliczenia szacowanej liczby zapytań informacyjnych dla roku 2009 zostanie użyta tylko próbka kwietniowa.

Otrzymane wyniki to zaledwie dane szacunkowe, jednak zbliżyły nas do wartości prawdziwych. Zebrane dane obrazują także rozmiar pracy wykonywanej w działach informacji naukowej bibliotek, która przechodzi niezauważona i nie jest odnotowana w żadnych statystykach.

Sampling method is an allowed, time- and effort-saving way of gathering statistic data on information services in libraries.

### **Introduction**

The Library of Medical University of Silesia in Katowice (MUS) for seven years now has been taking part in a national project aimed at establishing Polish academic and research libraries performance indicators. The project requires detailed statistical data, many of which were not collected earlier.

## Objectives

The most difficult data to be collected concerned library information services. This data could not be collected by any automated system and manual compiling is laborious. It includes information requests, such as:

- searching for specific documents (localization, correcting citations),
- factographic questions (about facts, dates, addresses),
- databases searching techniques consultations,
- databases searching performed by librarians for users.

## Methods

In 2008 performance indicators project managers introduced a sampling method for information services data collection as allowed by international standard (ISO 2789:2006, point 4.2.2 and point 5.3).

The standard defines:

- types of information requests which should be counted;
- necessity of counting requests delivered also by electronic media;
- draft of the method: 'The sample should be taken in one or more normal weeks and grossed up' (ISO 2789:2006 page 29, point 6.3.8).

## Results

The MUS Library performed two samples: the first on 20-25 April 2009, and the second on 23-28 November 2009. The date choice was done based on other libraries experience.

The data were collected from all Library departments: the Main Library and three faculty libraries.

Data collected during the sample week were summed and the result divided by the number of days in the week in which a department was open. It has given the average for one day.

Then the average was multiplied by the number of days in 2009 on which the department was open. It gave the estimates for the whole 2009 year.

We calculated estimates for each of the two samples separately and planned to gross them up together. Nevertheless, having compared the results from spring and autumn samples, we drew the conclusion that the November sample was not representative as regards time – these results showed to be twice as big as in the April sample. We found explanation by correlating sample results with other usage data. Monthly Library income from payable services showed that November was one of the most active months.

Finally we counted estimates for 2009 using the spring sample only.

## Conclusions

1. Performed samples produced only estimates but nevertheless they got us closer to real values.

2. Collected data showed how much of information services work and effort is passing unnoticed.