
Zespół V : sprawozdanie z prac w dniach 1 XI 2013–30 V 2014 r.

Hereditas Monasteriorum 4, 479

2014

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

ZESPÓŁ V

Marcin JEWDOKIMOW

Wydział Nauk Humanistycznych

Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

Sprawozdanie z prac w dniach 1 XI 2013–30 V 2014 r.*

W ramach projektu w okresie sprawozdawczym od listopada 2013 do maja 2014 r. wykonano następujące działania:

1. W dniach 12–13 XI 2013 r. zrealizowano badanie terenowe w klasztorze bernardynów w Opatowie (realizacja: Marcin Jewdokimow, Barbara Markowska). W ramach *case study* przeprowadzono pogłębione wywiady indywidualne z ważnymi lokalnymi aktorami społecznymi, sporządzono dokumentację wizualną klasztoru i jego otoczenia oraz przeprowadzono obserwację uczestniczącą.
2. Przygotowano raport wewnętrzny z badania w Opatowie (17 stron).
3. Napisano i opublikowano dwa sprawozdania z dwóch międzynarodowych konferencji: *Memory, Culture and Religion*, Warszawa, 15 V 2013 r., oraz *Religious Heritage and Tourism*, Kowno, 17 X 2013 r.¹
4. Napisano recenzję książki Łukasza Musiaki pt. *Funkcja turystyczna średniowiecznych zamków i jej wpływ na miasta Pomorza, Warmii i Mazur*².
5. Napisano tekst pt. *Interpretacje społecznych znaczeń klasztoru bernardynów w Opatowie* (Marcin Jewdokimow, Barbara Markowska), który został złożony do druku w „*Hereditas Monasteriorum*”.

Abstrakt artykułu:

Lokalną topografię Opatowa reprezentują dwa charakterystyczne budynki – romańska kolegiata św. Marcina i późniejszy klasztor bernardynów z kościołem przyklasztornym Wniebowzięcia NMP. W niniejszym artykule przeanalizujemy miejsce klasztoru w lokalnej pamięci zbiorowej pod kątem jego złożonych relacji z kolegiatą, opierając się na przekazach pamięciowych. Postawimy pytanie, w jaki sposób narracje skoncentrowane na obu tych instytucjach tworzą ze sobą dynamiczny konglomerat znaczeń, określający ich wzajemną lokalną symbolikę. Pokażemy też, w jaki sposób ta moc symbolicznego oddziaływania na poziomie praktyk społecznych przekracza znaczenia samych budynków, rozciągając się na takie sfery, jak postrzeganie topografii miejscowości oraz modele obecności instytucji religijnej w lokalnym życiu społecznym.

6. Obecnie zespół przygotowuje się do badań w Sandomierzu.

* Praca naukowa finansowana w ramach programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego pod nazwą „Narodowy Program Rozwoju Humanistyki” w latach 2012–2016. Scientific work financed by the Ministry of Science and Higher Education under the name of the “National Programme for the Development of Humanities” in the years 2012–2016.

1 M. JEWDOKIMOW, *Międzynarodowa konferencja „Memory, Culture and Religion”, Warszawa, 15 V 2013 r.*, „*Hereditas Monasteriorum*”, 3, 2013, s. 413–414; IDEM, *Międzynarodowa konferencja „Religious Heritage and Tourism”, Kowno, 17 X 2013 r.*, *ibidem*, s. 418–419.

2 M. JEWDOKIMOW, *Kulturowe a turystyczne badania obiektów historycznych. Uwagi na marginesie książki Łukasza Musiaki, „Funkcja turystyczna średniowiecznych zamków i jej wpływ na miasta Pomorza, Warmii i Mazur”, Łódź: Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, 2013, ss. 201*, „*Hereditas Monasteriorum*”, 4, 2014, s. 417–422.