

O. S.

Konferencja na temat roli dokumentacji inwestycyjnej w gospodarce narodowej i badaniach naukowych

Kwartalnik Historii Nauki i Techniki 13/2, 510-511

1968

Artykuł umieszczony jest w kolekcji cyfrowej Bazhum, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych tworzonej przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego.

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie ze środków specjalnych MNiSW dzięki Wydziałowi Historycznemu Uniwersytetu Warszawskiego.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.



dego Marksa zawartej w jego pismach powstałych przed rokiem 1844. Analizą zaś i ewolucją idei zawartych w późniejszych pracach, które doprowadziły do powstania *Kapitału* zajął się dr J. Semkow w referacie *Rodowód „Kapitału”*. Podkreślił on, że „klucz do zrozumienia «Kapitału» Marksa tkwi w jego antropologii”.

Prof. Żurawicki, zabierając głos w dyskusji, stwierdził, że w rozwoju intelektualnym Marksa należy widzieć ciągłość, jak i zmienność. Faktem jest bowiem, że zmieniał on swoje poglądy. Myśl tę podjął w swym wystąpieniu doc. S. Amsterdamski, który podkreślił, że niezmiennosc poglądów u uczonego jest rzeczą niemożliwą. W wypadku twórczości Marksa było tak, że jedne idee rodziły się, rozwijały i zanikały, ustępując miejsca innym. Ta właśnie wielość idei nadała jego twórczości inspirujący charakter. Dr J. Garewicz poruszył zagadnienie wpływu współczesnych Marksowi ruchów socjalistycznych i narodotwórczych na kształtowanie się jego koncepcji, zaś dr Semkow nawiązując do swego referatu wystąpił w obronie koncepcji jedności twórczości Marksa i jej antropologicznych założeń.

Drugie posiedzenie plenarne poświęcone było dyskusji nad referatami: prof. W. Brusa *Kilka problemów z pogranicza materializmu historycznego i ekonomii politycznej socjalizmu*, prof. S. Żurawickiego *Czy „Kapitał” Karola Marksa jest jeszcze ciągle aktualny?*, doc. J. Górskiego *Teoria wzrostu Marksa a współczesne teorie wzrostu gospodarczego*, mgra A. Marszałka *Marksi i Engels o zasadach funkcjonowania gospodarki socjalistycznej — niektóre uwagi*.

Podczas trzeciego posiedzenia plenarnego (drugi dzień obrad) przedmiotem dyskusji były referaty: dra W. Lejmana *Krytyka kapitalistycznej własności prywatnej w pracach Karola Marksa i w pracach współczesnych przedstawicieli katolicyzmu społecznego*, dra M. Kamińskiego *Cel kapitalistycznej produkcji w ujęciu K. Marksa i w ekonomii dobrobytu*, mgra A. Wojcieszka *Przyczynek do K. Marksa teorii potrzeb w „Kapitale”*, mgra A. Ochotkiego *Znaczenie kategorii pracy w marksowskiej koncepcji człowieka*. Dwa ostatnie referaty były w szczególności przedmiotem dyskusji, w której głos zabrali m. in.: dr Garewicz, dr Panasiuk i dr A. Koźmiński.

Ostatnie posiedzenie było poświęcone wymianie poglądów w związku z problematyką zawartą w referatach: prof. J. Szczepańskiego *Poglądy K. Marksa i F. Engelsa na metody empirycznych badań społecznych*, prof. A. Kłoskowskiej *Koncepcja kultury w ujęciu Karola Marksa*, dr J. Kulpińskiej *Analiza stosunków społecznych fabryki kapitalistycznej w ujęciu K. Marksa a badania współczesnej socjologii przemysłu*.

Sesja, której problematyka została przedstawiona w wielkim skrócie, nie tylko spełniała rolę wielkiego forum wymiany poglądów między badaczami myśli marksowskiej, ale była również okazją do konfrontacji myśli przedstawicieli różnych dyscyplin naukowych, głównie filozofii, ekonomii i socjologii. Problematyka sesji dowiodła żywotności i aktualności idei, które zrodziły się przed wiekiem.

Daniel Poliński

KONFERENCJA NA TEMAT ROLI DOKUMENTACJI INWESTYCYJNEJ W GOSPODARCE NARODOWEJ I BADANIACH NAUKOWYCH

Podstawową cechą charakterystyczną dokumentacji inwestycyjnej, wychodzącą jasno na jaw zarówno przy ocenie jej wartości jak i przy ustaleniu metod jej gromadzenia i przechowywania jest to, że oprócz wartości historycznej i naukowej zachowuje ona długotrwałe znaczenie praktyczne. Rysunki, obliczenia, opisy techniczne są niezbędną podstawą przy remontach, rozbudowie i modernizacji obiektów inwestycyjnych. W przypadku ich braku powstaje konieczność przeprowadza-

nia zmuszonych inwentaryzacji, co naraża państwo na poważne koszty. Jest więc sprawą oczywistą, że gromadzenie, przechowywanie i ocena wartości dokumentacji inwestycyjnej muszą być rozpatrywane i zorganizowane tak, aby uwzględnione zostały zarówno interesy przyszłych badaczy, jak i potrzeby gospodarki narodowej.

Sprawom tym poświęcona była omawiana konferencja zorganizowana przez Archiwum Akt Nowych w Warszawie, w dniu 10 listopada 1967 r. Liczny udział wzięli w niej przedstawiciele urzędów centralnych, świata nauki i techniki. Obrady otworzył Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych dr L. Chajn, który podkreślił w swym wystąpieniu znaczenie prawidłowego gromadzenia dokumentacji inwestycyjnej ze względu na możliwość wykorzystywania dawnych opracowań dla aktualnych potrzeb gospodarki narodowej. Referat, którego tytuł nadano całej konferencji wygłosiła mgr Olimpia Staroń z Archiwum Akt Nowych. Nad wnioskami referatu wywiązała się ożywiona dyskusja.

Min. W. Czachórski z Komitetu Nauki i Techniki poinformował zebranych, że KINiT żywo zainteresowany jest problemami przedstawionymi w referacie i, po otrzymaniu materiałów oraz wniosków z konferencji, rozpatrzy możliwości realizacji zgłoszonych postulatów.

Prof. dr E. Olszewski z Zakładu Historii Nauki i Techniki PAN zwrócił uwagę na potrzebę zachowania w archiwach państwowych dokumentacji konstrukcyjnej i technologicznej, ze względu na to, że obie te grupy materiałów mogą w przyszłości mieć wielką wartość nie tylko dla badań naukowych, ale i dla praktycznych celów gospodarczych. Często bowiem powraca się do rozwiązań odrzuconych na skutek nie sprzyjających w danym okresie warunków technicznych.

Doc. dr A. Stasiak z Instytutu Budownictwa Mieszkaniowego wypowiedział się na temat selekcji dokumentacji oraz potrzeby szeroko rozbudowanej ewidencji, umożliwiającej wszechstronne wykorzystanie dokumentacji.

Mgr inż. J. Kawecki z Biura Studiów i Projektów Typowych Budownictwa Przemysłowego mówił o trudnościach archiwów technicznych, braku odpowiedniego personelu i trudnych warunków lokalowych.

O problemach terminologicznych, bardzo ważnych zwłaszcza w powiązaniu z wnioskiem referatu, dotyczącym potrzeby opracowania ogólnokrajowego klasyfikatora, mówił doc. dr Z. Kolanowski z Archiwum PAN. Mówca podkreślił również, że najbardziej pracochłonną a równocześnie pierwszoplanową jest kwestia należytego przygotowania dokumentacji do mikrofilmowania.

Sprawom informacji technicznej w biurach projektów poświęcił swoje wystąpienie inż. B. Rządkowski z Warszawskiego Biura Projektów Budownictwa Ogólnego.

W dyskusji poruszono ponadto sprawy związane ze szkoleniem personelu archiwów technicznych, ustaleniem odpowiednich stawek uposażenia itd.

Na zakończenie głos zabrała dyrektor Archiwum Akt Nowych B. Skrzyszewska, która podziękowała zebranych za udział w dyskusji i zapewniła, że zgłoszone w jej toku postulaty zostaną włączone do programu prac w zakresie uregulowania metod archiwizowania dokumentacji inwestycyjnej.

Obrady zamknął Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych.

O. S.

HISTORIA TECHNIKI NA I MIĘDZYNARODOWYM SYMPOZJUM METALOZNAWSTWA I OBRÓBKIE CIEPLNEJ W WARSZAWIE

Jednym z dowodów coraz większego zainteresowania historią techniki był program I Międzynarodowego Sympozjum Metaloznawstwa i Obróbki Ciepłej w Warszawie, zorganizowanego w dniach 24—28 października 1967 r. przez Instytut Me-