

Ryś, Jan

"Biuletyn Kwartalny Radomskiego Towarzystwa Naukowego", T. 19, z. 3-4, Radom 1982 : [recenzja]

Kwartalnik Historii Nauki i Techniki 30/1, 187-188

1985

Artykuł umieszczony jest w kolekcji cyfrowej Bazhum, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych tworzonej przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego.

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie ze środków specjalnych MNiSW dzięki Wydziałowi Historycznemu Uniwersytetu Warszawskiego.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.



sow” ma pewne trudności w znalezieniu odpowiednich autorów do działów recenzyjnych. Myślę jednak, że są to trudności przejściowe.

Stefan Zamecki
(Warszawa)

„Biuletyn Kwartalny Radomskiego Towarzystwa Naukowego”. T. 19 z. 3—4. Wydawnictwo Radomskiego Towarzystwa Naukowego. Radom 1982 118 ss.

Radomskie Towarzystwo Naukowe obchodziło w roku 1983 dwudziestolecie swojego istnienia. Te dwadzieścia minionych lat — to okres wytężonej pracy członków Towarzystwa, pracy w niezwykle trudnych warunkach, uwieńczonej jednak wieloma sukcesami. Pamiętać bowiem musimy, że RTN przechodziło wiele zmian organizacyjnych, borykało się z licznymi trudnościami finansowymi, a przez pewien okres jego działalności była nawet zawieszona. Mimo to osiągnięcia Towarzystwa w dziedzinie naukowej są niepodważalne, a prowadzona przez nie szeroko zakrojona działalność może być przykładem dla wielu placówek tego typu i zasługuje na słowa pochwały. Jubileusz dwudziestolecia stał się inspiracją do opracowania przez członków specjalnego numeru „Biuletynu”, zawierającego podsumowanie dotychczasowych prac Towarzystwa.

Dział merytoryczny „Biuletynu” otwiera artykuł obecnego prezesa RTN — dra S. Ośko: *Działalność Radomskiego Towarzystwa Naukowego w latach 1963—1983. Zarys historyczny*. Autor przedstawił w sposób chronologiczny rozwój Towarzystwa, dokonując periodyzacji jego dziejów na dwa zasadnicze okresy. Po zapoznaniu się z kolejami losu RTN wydaje się być godne podziwu zaangażowanie jego członków, którzy mimo tak licznych przeszkód, a nawet przykrości, nie zrezygnowali z kontynuacji swoich prac w ramach Towarzystwa, nad popularyzacją wiedzy o Radomiu i okolicy. Tematyka prac RTN jest różnorodna. Badania prowadzi się w sześciu komisjach, a ich wyniki publikowane są nie tylko na łamach „Biuletynu”, ale także jako wydawnictwa zwarte. Organizowanie sesji naukowych, konkursy i turnieje dla młodzieży, integrująca działalność kulturalna wszystkich towarzystw regionalnych województwa — to tylko niektóre formy prac Towarzystwa omówione przez autora. Na podkreślenie zasługują tu uwieńczone sukcesem zabiegi wokół opracowania monografii Radomia, a także bibliografii wydawnictw związanych z tym miastem. Z końcowych sformułowań piszącego wynika, że Towarzystwo stawia sobie jeszcze bardziej ambitne cele, których udanej realizacji należy życzyć jego członkom.

Dalsze siedem artykułów „Biuletynu” dotyczy — z drobnymi wyjątkami — tematyki prac badawczych RTN. Z. Guldon omówił *Tematykę humanistyczną na łamach „Biuletynu Kwartalnego Radomskiego Towarzystwa Naukowego”*, a W. Rakowski problematykę społeczno-ekonomiczną i przyrodniczą na łamach tegoż czasopisma. Są to w zasadzie skromne komentarze do zamieszczonej na końcu „Biuletynu” bibliografii jego zawartości za ostatnie dwadzieścia lat.

W. Hański w zwięzły sposób naświetlił *Zagadnienia służby zdrowia w pracach Radomskiego Towarzystwa Naukowego*, zaś W. M. Bielski w sposób wybiórczy, niekompletny zaprezentował niektóre prace z dorobku wydawniczego Towarzystwa. H. Kelles-Krauz zapoznał czytelników z aktualnym stanem badań RTN w zakresie kolejowego transportu, publikując artykuł pt. *Transport kolejowy w warunkach koncentracji odpraw przesyłek*.

Prace organizacyjne — związane z powstawaniem księgozbioru naukowego RTN — omówiła G. Kabza, a H. Nurowski zaprezentował *Regionalną problematykę ekonomiczną jako przedmiot badań naukowych*. Analizując układ wymienionych

artykułów nasuwa się jedna uwaga. Prace G. Kabzy i W. M. Bielskiego nie wiążą się ściśle tematycznie z poprzedzającymi lub po nich następującymi artykułami. Wtrącone pomiędzy nich powodują pewną dysharmonię, podobnie zresztą jak i *Sprawozdanie z działalności RTN za okres kadencji 1980—82* autorstwa H. Kisiel, które — zdaniem recenzenta — powinno być umieszczone bezpośrednio po pracy S. Ośko jako ściśle związane z nią tematycznie.

Kończącą partię „Biuletynu” stanowi spis laureatów nagród Funduszu Nauki i Kultury im. J. Kochanowskiego z Radomia i lista członków RTN od początku jego powstania. Trzeba jednak obiektywnie stwierdzić, że we wszystkich szanujących się wydawnictwach spisy tego rodzaju umieszczane są na samym końcu, bezpośrednio przed spisem treści. W recenzowanym numerze „Biuletynu” jako ostatnia umieszczona jest solidnie i szczegółowo opracowana bibliografia jego zawartości za lata 1964—1982, przygotowana przez W. Sikorę i A. Sochaczewską. Na końcu bibliografii umieszczono dwa indeksy: *Indeks autorów współautorów, autorów dzieł recenzowanych i recenzentów oraz tytułów notatek i dokumentów* oraz drugi *Indeks przedmiotowy osób, nazw geograficznych, instytucji, organizacji i towarzystw naukowych*. Czytelnik musi się jednak domyślić, że dotyczą one samej bibliografii, albowiem żaden z tytułów tego nie sprecyzował.

Z uwag ogólnych trzeba podkreślić niejednorodny system przypisów (Obok tradycyjnego sytemu pod tekstem, spotykamy przypisy w tekście np. artykuł W. Rakowskiego), a także zasady pisowni stosowane w „Biuletynie” odbiegają w niektórych miejscach od powszechnie stosowanych. Na podkreślenie zasługuje wysoki poziom edytorski „Biuletynu”. Dobry jakościowo papier, starannie wykonana obwoluta, i fotografie, właściwie dobrana czcionka drukarska. Pragnę na zakończenie sugerować aby RTN w swoich pracach edytorskich więcej uwagi poświęciło publikacji prac magisterskich i doktorskich dotyczących szkolnictwa radomskiego. Wiadomo, że w uczelniach Krakowa czy Kielc powstało wiele prac o charakterze monograficznym prezentujących placówki oświatowe nie tylko Radomia, ale także obecnego województwa.

Sumując: jubileuszowe wydanie „Biuletynu” można uznać za udane. Przedstawione zaś w nim zakres i tempo prac badawczych RTN świadczą, że ośrodek ten dobrze realizuje swoje zadania kulturotwórcze nie licząc na pomoc akademickich środowisk Krakowa czy Warszawy. Z zainteresowaniem należy oczekiwać kolejnych numerów „Biuletynu”.

Jan Ryś
(Myślenice)