

Cezary Tomasz Szyjko

Sprawozdanie z politologicznej konferencji regionalnej "Miejsce Polski w Europie w dobie globalizacji"

Media, Kultura, Społeczeństwo nr 1 (6), 159-161

2011

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

CEZARY TOMASZ SZYJKO

Akademia Humanistyczno-Ekonomiczna w Łodzi

szyjko@unipt.pl

SPRAWOZDANIE Z POLITOLOGICZNEJ KONFERENCJI REGIONALNEJ „MIEJSCE POLSKI W EUROPIE W DOBIE GLOBALIZACJI”

W sobotę 4 grudnia 2010 roku w wieluńskim Zamiejscowym Ośrodku Dydaktycznym Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi odbyła się konferencja pt.: „Miejsce Polski w Europie w dobie globalizacji”. Obrady odbyły się w Sali Kredensowej Hotelu Zielona Weranda.

W konferencji wzięło udział 62 uczestników, w tym pracownicy naukowcy AHE, studenci i absolwenci AHE kierunków Politologia i Administracja, przedstawiciele mediów lokalnych (Radio Ziemi Wieluńskiej, Telewizja Kablowa Wieluńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, „Nasz Tygodnik Wieluń – Wieruszów – Pajęczno”, „Tygodnik Wieluński”, „Goniec Regionalny”, „Wieluniak”), przedstawiciele administracji samorządowej (Mieczysław Majcher – Burmistrz Wielunia oraz Piotr Radowski – Przewodniczący Rady Miejskiej, przedstawiciele organizacji pozarządowych (Stowarzyszenie Dom Europejski) oraz sponsorzy lokalni (Bałtyk-Gaz Sp. z o.o. – przemysł paliwowy, Ipizza – przetwórstwo rolno-spożywcze, Korona – przemysł chemiczny).

Otwierając konferencję, Burmistrz Mieczysław Majcher podkreślił, iż od zarania dziejów ludzkość poszukuje rajów na ziemi. W polskiej historii ostatnich dziesięcioleci takie raje uosabiały m.in. model amerykański, szwedzki czy japoński. Z tego względu niezbędna wydaje się refleksja nad miejscem Polski

w UE w dobie globalizacji. Gości powitali Piotr Radowski – Przewodniczący Rady Miejskiej oraz Przewodniczący Konferencji Prof dr hab. Zenon Ślusarczyk.

Obrady odbywały się w ramach dwóch paneli. Panel pierwszy, poświęcony problemom Polska-Europa Środkowo-Wschodnia, prowadził dr Cezary Szyjko i Prezes Stowarzyszenia Dom Europejski Wiesław Klimczak (współorganizator konferencji). Wygłoszono 10 referatów: dr Agnieszka Bryc mówiła nt. polsko-ukraińskiego tandemu w europejskiej przestrzeni geopolitycznej; dr Grzegorz Piwnicki przedstawił Polskę jako pomost łączący Europę Środkową z Zachodnią; mgr Marek Czajkowski zaprezentował stanowisko Rosji wobec Unii Europejskiej ze szczególnym uwzględnieniem jej poszerzenia; dr Wojciech Nowiak zajął się problemem Polska a kwestie współpracy w regionie Nordycko-Bałtyckim; Adam Łomnicki scharakteryzował stosunki między Białorusią i Polską w procesie integracji europejskiej; Mariusz Siwoń przedstawił stosunek Rosji do procesu terytorialnego rozszerzenia Unii Europejskiej w kontekście strategicznych celów rosyjskiej polityki zagranicznej; Jan Jakimowicz podjął kwestię stosunku Rosji i innych krajów byłego ZSRR do procesów integracyjnych Polski; Beata Podraza omówiła strategię integracyjne państw Europy Środkowej; Janusz Tymanowski opisał współpracę państw w Europie Środkowo-Wschodniej w kontekście integracji, a Joanna Hunina przedsta-

wiła stanowisko społeczeństwa belgijskiego wobec procesu integracji.

Podczas dyskusji podjęto próbę odpowiedzi na trzy główne pytania: jaką rolę odgrywa Polska w Europie, jakie jest stanowisko państw ościennych – zwłaszcza Ukrainy i Białoruś – i wobec członkostwa Polski w strukturach integracyjnych, jaką funkcję spełnia współpraca między państwami Europy Środkowo-Wschodniej w procesie integracyjnym. Podkreślano znaczenie Polski jako pomostu między Wschodem i Zachodem. Niemniej wskazano na fakt, iż w istocie jest to rola bardziej deklarowana niż realizowana. Wyrażono obawę, iż stosunki między Rosją i Unią Europejską mogą być realizowane z pominięciem Polski. Dyskutanci doszli do wniosku, iż nie można jednoznacznie określić jednego stanowiska państw ościennych wobec polskich dążeń integracyjnych. Stanowiska te różnią się między sobą ze względu na konflikt interesów i, co więcej, zmieniały się na przestrzeni ostatniego dziesięciolecia. Poza tym inaczej wygląda kwestia członkostwa w NATO, które jest już faktem, inaczej natomiast problem integracji w strukturach gospodarczych. Zastanawiano się nad tym, który z kierunków współpracy w regionie Europy Środkowo-Wschodniej jest dla Polski najbardziej priorytetowy. W tej kwestii zdania były podzielone.

Panel drugi został zatytułowany „Systemowe i instytucjonalne uwarunkowania integracji Polski z Unią Europejską”. Obradom – podczas których wygłoszono 10 referatów – przewodniczyli prof. Z. Ślusarczyk i dr Piotr Solorz. Prof. Kazimierz Malak omówił problemy samorządów terytorialnych w Polsce w świetle europejskich kart samorządu terytorialnego i regionalnego; dr Tomasz Czyżowicz przedstawił polską administrację celną u progu Unii Europejskiej; mgr Anna Stańczyk zaprezentowała integrację europejską z punktu widzenia polskich interesów narodowych; Karol Kochanowski zaprezentował zagadnienia związane z polską polityką zagraniczną w 1989 roku – ku nowym wektorom; dr Cezary Szyjko odniósł się do problemu zagrożeń bezpieczeństwa wewnętrznego Polski jako czynników warunkujących proces integracji z UE; Katarzyna Kruszcak podniosła kwestię Polski wobec III filaru Unii Europejskiej (problemy i wyzwania); Ewa Polak scharakteryzowała system podatkowy w Polsce a prawo podatkowe w Unii Europejskiej i państwach do niej należących; Agnieszka Pawłowska i Michał Łuszczuk zajęli się problemem poziomu rozwoju społeczeństwa informacyjnego w Polsce na tle standardów europejskich; mgr Joanna

Włoczyk skoncentrowała się w swym wystąpieniu na reformie Unii Europejskiej w kontekście planowanego rozszerzenia na wschód; Andrzej Drzymała podjął próbę oceny strategii negocjacyjnych: Polska-Unia Europejska.

Dyskusja skoncentrowała się wokół kilku problemów. Po pierwsze, żywy oddźwięk wywołał problem populizmu i jego krystalizowania się w postaci ruchów politycznych negatywnie odnoszących się do procesu integracji europejskiej. Po drugie, pojawiło się pytanie o to, w jaki sposób procesy integracyjne przejawiają się w polskim życiu politycznym. Wskazywano tutaj na uwarunkowania społeczne, polityczne, kulturowe, prezentowano odniesienia różnych grup społecznych wobec procesu integracyjnego. Po trzecie, podjęto próbę odpowiedzi na pytanie, na ile proces integracji jest akceptowany przez społeczeństwo polskie. Wskazano na sytuację polskiej wsi i rolnictwa. Stwierdzono, iż jest to najtrudniejszy element procesu integracyjnego. Zwrócono także uwagę na wpływ opinii publicznej na postawę polskich elit wobec procesu integracyjnego.

W drugiej części konferencji obrady toczyły się w dwóch panelach, którym przewodniczyli: Prof Z. Ślusarczyk i dr Cezary Szyjko. Poświęcono je wybranym aspektom integracji europejskiej. Ogółem zaprezentowano 8 komunikatów – przygotowanych przez studentów członków Akademickiego Koła Naukowego AHE „NASZA EUROPA” (założyciel i opiekun dr Cezary Szyjko). Małgorzata Kempka omówiła polskie dążenia do integracji z Unią, Ewa Leszczyńska przedstawiła funkcjonowanie Komitetu Integracji Europejskiej; Agnieszka Metryka podjęła próbę klasyfikacji postaw wobec procesu integracyjnego; Jan Ryzner zaprezentował projekt ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych w kontekście procesów integracyjnych; dr Agnieszka Bryc wskazała na główne kierunki ukraińsko-polskiej współpracy transgranicznej; dr Cezary Szyjko przybliżył stosunek krajów Ameryki Łacińskiej wobec integracji europejskiej; Iwona Nejman zajęła się problemem integracji europejskiej na łamach paryskiej „Kultury”; mgr Kazimierz Waluch scharakteryzował miejsce Polski w programach kulturalnych Unii Europejskiej. Podczas obrad plenarnych przewodniczący zapoznali uczestników konferencji z przebiegiem dyskusji oraz najważniejszymi kwestiami podnoszonymi w poszczególnych panelach.

Po przerwie debatę poświęcono problemom europeistyki w niepaństwowym szkolach wyższych. Przewodniczył debacie prof. Alfred Lutrzykowski. Wzięło

w nim udział 12 osób. Prof. K. Malak podzielił się refleksjami na temat funkcjonowania Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego. Prof. Z. Ślusarczyk przedstawił stan europeistyki w niepaństwowych szkołach wyższych. Dr C. T. Szyjko wskazał na problemy programowe i kadrowe w wyższych szkołach niepaństwowych. Zwrócono uwagę na fakt, iż istnieje wola określania się mianem studiów europejskich przez tych wszystkich, którzy z Europą mają niewiele wspólnego. W drugiej części obrad dokonano prezentacji poszczególnych szkół niepaństwowych – partnerskich uczelni AHE.

Przyjęto stanowisko Konferencji Wieluńskiej w sprawie studiów europejskich w Polsce. Uczestnicy konferencji opowiadają się za:

1) opracowaniem i przyjęciem minimum programowego dla studiów licencjackich i studiów uzupełniających magisterskich w zakresie europeistyki;

- 2) wyraźnym określeniem specjalności na poziomie licencjackich studiów europejskich, z wyeliminowaniem tych, które wykraczają poza ramy politologii jako dyscypliny naukowej;
- 3) wnikliwym ocenianiem i weryfikowaniem profesjonalizmu nauczycieli akademickich zaangażowanych przy powoływaniu studiów europejskich w szkołach niepaństwowych;
- 4) szybkim opracowaniem i wdrożeniem rozwiązań prawnych eliminujących nieprawidłowości w funkcjonowaniu szkół niepaństwowych i dostosowujących funkcjonowanie studiów europejskich w Polsce do standardów Unii Europejskiej.

W wystąpieniu końcowym Wiesław Klimczak (prezes Stowarzyszenia Dom Europejski) podziękował uczestnikom konferencji za owocne obrady oraz podkreślił wagę aspektu integracyjnego dla środowiska politologicznego w regionie łódzkim.