

# Olszewski, Eugeniusz

---

## [Some of the debaters...]

---

Organon 1, 244-245

---

1964

Artykuł umieszczony jest w kolekcji cyfrowej Bazhum, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych tworzonej przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego.

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie ze środków specjalnych MNiSW dzięki Wydziałowi Historycznemu Uniwersytetu Warszawskiego.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.



assemblée pour la résoudre. Bien que je sache qu'on ne peut pas abandonner facilement cette unité, je dois avouer que je n'en suis pas entièrement persuadé.

### *M. Władyka*

Il me semble que la discussion sur la classification et sur la périodisation des sciences essaie de mettre l'ordre dans le domaine de la science d'aujourd'hui — si compliqué qu'il soit. Je voudrais y ajouter quelques mots du point de vue de la sociologie.

Je commence par la terminologie. Pendant la discussion d'hier et d'aujourd'hui plusieurs personnes au lieu de dire: "la science" ont dit: "la connaissance scientifique". On pourrait dire aussi au lieu de "la technique" — "la connaissance technique". Ces notions ont leur expression et je vois leur importance aussi pour nos débats. Or, elles mettent la connaissance scientifique et la connaissance technique à côté d'autres genres de la connaissance — tels que philosophique, politique, religieux etc. C'est à nous de faire des recherches dans le domaine de l'histoire de la connaissance scientifique et technique et évidemment il est juste et nécessaire de les distinguer. Tout de même il faut aussi avoir la conscience de l'existence, des relations et de l'évolution des autres domaines de la connaissance.

Le second problème c'est la hiérarchisation de différents domaines de la connaissance dans les époques différentes de l'histoire humaine et dans les cultures différentes. Aujourd'hui c'est la science et la technique qui ont les places privilégiées dans la hiérarchie de notre civilisation. Cet ordre et ces places dans la hiérarchie des connaissances nous paraissent justes et justifiés. Mais qui sait si l'évolution de l'humanité les respectera de la même sorte dans l'avenir?

### *E. Olszewski*

Some of the debaters — for instance Professor Zvorykine and Taton — pointed to the difficulties linked with the establishment of periodization caesuras within the history of science and within that of technology. In doing so, they took their stand on the generally applied chronological periodization without considering my lecture's theses on the difference between the historical and the physical simultaneity. As far as I can see, the periodization difficulties as referred to during the discussion

are additional arguments for breaking with the chronological principle within the periodization of the history of science and technology.

When studying or writing the history of science and technology, one should — in my opinion — distinguish first of all the successive developmental stages of the domain being studied; for instance, the successive paradigms for a certain domain of science, and the successive types of design and technology — for a certain domain of technics. The history of those stages is to be regarded, with that, as consecutive chapters of the history of the domain in study. The transition from the given chapter to the next one is to be performed, besides, at the moment when, for example, a new paradigm or a new technology begins to influence the old ideas so deeply that the consideration of the history of old ideas becomes impossible without taking account of the previous development of new ideas.

The new ideas arise, as a rule, in a period when the former ones prevail, they appertain however to the next chapter of the history of science and technology. It is then illegitimate, from this point of view, to describe them in conjunction with the development of old ideas. Thus, for example, the research on discharges within rarefied gases and on cathodic rays — though carried on for some of the last decades of the XIXth century — has initiated the development of the XXth century physics and should be attributed to the latter <sup>1</sup>.

By accepting such a principle, we eliminate the doubts about whether the new period starts from the moment when the conception of a new idea arises, or when it spreads or begins to prevail. The respective chapter of the history of science or technology will include all those stages of development.

The proof of the pudding, however, is in its eating. The appropriateness of a given method of periodization can be ascertained not before the synthesis of the history concerning a certain branch of science or technology has been written on the basis of that method. Without a verification like that, the discussions on periodization can easily put on a scholastic character.

En outre ont pris la parole mais n'ont pas envoyé leurs contributions:  
M. Daumas, N. I. Rodnyi, V. Ronchi.

---

<sup>1</sup> On the contrary, the *Histoire générale des sciences* edited by R. Taton describes those investigations in the volume devoted to the XIXth century science.