
Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

Palestra 9/12(96), 88-89

1965

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

B. Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

1. WYMAGANY PRZEZ ART. 66 UST. 2 U. O U.A. PIĘCIOLETNI OKRES PRACY NA STANOWISKU RADCY PRAWNEGO LICZY SIĘ DOPIERO OD DATY ZŁOŻENIA EGZAMINU SĘDZIOWSKIEGO.

2. WYKONYWANIE RADCOSTWA PRAWNEGO — PODOBNIEM JAK I APLIKACJI ADWOKACKIEJ — STANOWI TYLKO WÓWCZAS DOSTATECZNE PRZYGOTOWANIE DO ZAWODU ADWOKACKIEGO, GDY ZOSTAJE POPRZEDZONE NABYCIEM ODPOWIEDNIH WIADOMOŚCI I PEWNEJ PRAKTYKI, JAKĄ DAJE APLIKACJA SĄDOWA I EGZAMIN SĘDZIOWSKI.

(uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 11 listopada 1965 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu sprawy z odwołania mgra X od uchwały Rady Adwokackiej w A z dnia 3 września 1965 r. odmawiającej dopuszczenia do egzaminu adwokackiego,

postanowiło:

odwołanie mgra X pozostawić bez uwzględnienia.

Uzasadnienie

Mgr X, który ukończył 8.I.1951 r. wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Z, a w okresie od 1.XII.1961 r. do 6.XII.1963 r. odbył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski, wystąpił z wnioskiem o dopuszczenie go do egzaminu adwokackiego na podstawie art. 66 ust. 2 u. o u.a., powołując się na wykonywanie funkcji radcy prawnego przez 8 lat.

Rada Adwokacka w A uchwałą z dnia 3.IX.1963 r. nie uwzględniła tego wniosku na tej zasadzie, że zgodnie z art. 66 ust. 2 u. o u.a. 5-letni okres zajmowania stanowiska radcy prawnego liczy się dopiero od dnia egzaminu sędziowskiego, a ten egzamin mgr X złożył dopiero 6.XII.1963 r.

Rozpoznając sprawę na skutek odwołania mgra X od powyższej uchwały, Prezydium NRA zważyło, co następuje:

Wymagany przez art. 66 ust. 2 u. o u.a. pięcioletni okres pracy na stanowisku radcy prawnego liczy się dopiero od daty złożenia egzaminu sędziowskiego.

Takie właśnie stanowisko zajął Wydział Wykonawczy NRA w uchwale z dnia 25.IV.1964 r. wyjaśniając, że wykonywanie radcostwa prawnego przez 5 lat ma zastąpić trzyletnią aplikację adwokacką, ta ostatnia zaś może mieć miejsce dopiero po aplikacji sądowej zakończonej egzaminem sędziowskim.

Wykonywanie radcostwa prawnego — podobnie jak i aplikacji adwokackiej — stanowi tylko wówczas dostateczne przygotowanie do zawodu adwokackiego, gdy zostaje poprzedzone nabyciem odpowiednich wiadomości i pewnej praktyki, jaką daje aplikacja sądowa i egzamin adwokacki. Tak jak nie można odbyć najpierw aplikacji adwokackiej, a dopiero później aplikację sądową, tak samo nie można wprawdzie uzyskać stażu radcy prawnego zastępującego aplikację adwokacką, a dopiero później odbyć i ukończyć aplikację sądową.

Powyższe stanowisko reprezentowane jednolicie zarówno przez Naczelną Radę Adwokacką, jaki przez rady adwokackie nigdy nie było kwestionowane przez Ministra Sprawiedliwości.

Nie można również podzielić powoływanego przez skarżącego poglądu, jakoby aplikacja sądowa, o której mowa w art. 66 ust. 2 ustawy o ustr. adw., mogła być odbyta w okresie zajmowania stanowiska radcy prawnego, jeżeli okres ten ma stanowić staż uprawniający do dopuszczenia do egzaminu adwokackiego. Tak samo zresztą nie można przyjąć, żeby mogły się zbiegać okresy aplikacji sądowej i adwokackiej oraz żeby można było jednocześnie odbywać obie te aplikacje.

Pięcioletni okres zajmowania stanowiska radcy prawnego, przewidziany w cyt. art. 66 ust. 2 u. o u.a., ma bowiem — jak to już zaznaczono — zastąpić aplikację adwokacką i jest niezależny od zamieszczonego w tym przepisie wymagania aplikacji sądowej.

Ponadto podnieść należy, że przez wykonywanie radcostwa prawnego, o którym mowa w art. 66 ust. 2, rozumieć należy wykonywanie tej funkcji na pełnym etacie z poświęceniem jej całego czasu pracy. O takim pełnym wykonywaniu funkcji radcy prawnego nie można mówić, gdy ubiegający się o dopuszczenie do egzaminu swój czas pracy dzielił między radcostwo i aplikację sądową.

Aplikacja adwokacka daje niewątpliwie lepsze i wszechstronniejsze przygotowanie do zawodu adwokata niż radcostwo prawne, które z istoty swej musi się ograniczać do pewnych tylko dziedzin prawa, i dlatego wykonywanie radcostwa prawnego mające zastąpić aplikację adwokacką trwać musi dłużej niż ta ostatnia, a mianowicie — jak to ustalił ustawodawca — nie 3, lecz 5 lat.

Niesłuszne zatem i sprzeczne z ustawą byłoby przyjęcie, że 3-letnią aplikację adwokacką może zastąpić wykonywanie radcostwa prawnego przez taki sam okres. A tak byłoby właśnie w praktyce, gdyby pięcioletni staż radcy prawnego mógł obejmować także i 2-letnią aplikację sądową (wymaganą przecież także od aplikantów adwokackich).

Zaznaczyć wreszcie należy, że mgr X błędnie oblicza okres swej pracy w charakterze radcy prawnego, licząc go od ukończenia wyższych studiów prawniczych (1951 r.). Jak bowiem wynika ze znajdujących się w aktach oświadczeń radców prawnych C.P.N. i ankiety odwołującego się, w okresie od 1 marca 1954 r. do 28.II.1958 r. mgr X zajmował stanowisko kierownika działu i tylko fragmentarycznie wykonywał pewne czynności pod patronatem radcy prawnego. Powyższy zatem okres niewątpliwie nie może być uznany za pracę w charakterze radcy prawnego.

Od 28.II.1958 r. do 4.III.1960 r. mgr X był z-cą przewodniczącego Prezydium DRN w Z, a więc również i ten okres nie wchodzi w rachubę przy obliczaniu stażu radcy prawnego.

W czasie późniejszym (1.XII.1961 r. — 6.XII.1963 r.) mgr X odbył dwuletnią aplikację sądową, która — jak wyjaśniono wyżej — nie może być wliczona do okresu wymaganego stażu radcy prawnego. Mgr X może się wykazać zaledwie 1 1/2-rocznym zaliczalnym wykonywaniem funkcji radcy prawnego, wobec czego wniosek jego o dopuszczenie go do egzaminu adwokackiego musi być uznany za przedwczesny.

W tych warunkach brak podstaw do uwzględnienia odwołania.