
Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

Palestra 10/3-4(99-100), 107-108

1966

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Radakcja „PAŃSTWA i PRAWA”
Warszawa
ul. Wiejska 12

Z okazji jubileuszu Komitet Redakcyjny „Palestry” przesyła Komitetowi Radakcyjnemu „Państwa i Prawa”, czołowego pisma prawniczego w Polsce, serdeczne życzenia dalszego rozwoju i sukcesów.

Za KOMITET REDAKCYJNY

Sekretarz Redakcji
Adw. Edm. Mazur

Naczelnny Redaktor
Adw. dr P. Aslanowicz

Członek Kolegium Redakcyjnego
Adw. Z. Częrski

NACZELNA RADA ADWOKACKA

A. Uchwały Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

1. WŁĄCZENIE SIĘ ADWOKATURY DO AKCJI BUDOWY SZKÓŁ I INTERNATÓW

(uchwała Prezydium NRA z dnia 17 lutego 1966 r.).*

Wobec zlikwidowania z dniem 1 stycznia 1966 r. Społecznego Funduszu Odbudowy Stolicy oraz Społecznego Funduszu Budowy Szkół i utworzenia przez Ogólnopolski Komitet Frontu Jedności Narodu Społecznego Funduszu Budowy Szkół i Internatów Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, w głębokim przekonaniu, że w akcji zbiórki na rzecz tego Funduszu — tak jak dotychczas we wszelkich akcjach społecznych — nie zabraknie również adwokatury, zwraca się do ogółu adwokatów, by kontynuowali na powyższy Fundusz wpłaty w wysokości 0,5 zarobków miesięcznych netto, począwszy od dnia 1 marca 1966 r.

2. W MYŚL ART. 95 UST. 1 I 3 USTAWY O USTROJU ADWOKATURY ADWOKAT NA WYMIENIONE W TYCH PRZEPISACH OKRESY TRACI PRAWO WYBIERALNOŚCI DO ORGANÓW ADWOKATURY TAKŻE WTEDY, GDY ZOSTAŁA MU WYMIERZONA KARA NAGANY LUB ZAWIESZENIA W CZYNNOŚCIACH NA PODSTAWIE PRZEPISÓW OBOWIĄZUJĄCYCH PRZED 1 STYCZNIĄ 1964 R.

PRZEZ ORGANY ADWOKATURY ROZUMIEĆ NALEŻY TAKŻE ORGANY ZESPOŁÓW ADWOKACKICH, A WIĘC I KIEROWNIKA ZESPOŁU (ZASTĘPCĘ KIEROWNIKA).

* Uwaga: W okresie od 1.I.1959 r. do 31.XII.1965 r. adwokatura wpłaciła na Społeczny Fundusz Budowy Szkół dla uczczenia tysiąclecia Państwa Polskiego około 7 milionów złotych.

(uchwała Prezydium NRA z dnia 24 lutego 1966 r.)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu pisma Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 4 lutego 1966 r. co do interpretacji art. 95 ust. 1 i 3 u. o u.a.,

postanowiło

wyjaśnić, że:

- 1) w myśl art. 95 ust. 1 i 3 obowiązującej ustawy o ustroju adwokatury adwokat na wymienione w tych przepisach okresy traci prawo wybieralności do organów adwokatury także wtedy, gdy została mu wymierzona kara nagany lub zawieszenia w czynnościach na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 1964 r.;
- 2) przez organy adwokatury rozumieć należy także organy zespołów adwokackich, a więc i kierownika zespołu (zastępcę kierownika),

Uzasadnienie

Rada Adwokacka w Katowicach pismem z dnia 4 lutego 1966 r. zwróciła się do Naczelnej Rady Adwokackiej z prośbą o wyjaśnienie, czy adwokat ukarany karą nagany lub zawieszenia w czynnościach zawodowych na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie obecnej ustawy o ustroju adwokatury traci prawo wybieralności do organów adwokatury oraz czy kierownik zespołu adwokackiego jest organem adwokatury.

1. Przepisy art. 95 ust. 1 i 3 u. o u.a., pozbawiając na pewien okres prawa wybieralności do organów adwokatury adwokatów skazanych na karę nagany, przeniesienia siedziby i zawieszenia w czynnościach zawodowych, miały na celu wyeliminowanie z organów adwokatury osób skazanych za poważniejsze przewinienia dyscyplinarne. Cel ten nie mógłby być osiągnięty, gdyby powyższe przepisy nie miały się odnosić do prawomocnych skazań orzeczonych przed wejściem w życie tych przepisów. Art. 95 u. o u.a. nie czyni rozróżnienia między skazaniem dyscyplinarnym przed wejściem jego w życie a skazaniem po wejściu jego w życie. Nie ustanawia on odrębnego rodzaju kary, kary bowiem zostały wyliczone enumeratywnie w art. 94. Skoro zaś pozbawienia wybieralności do organów adwokatury nie można uznać za karę, to nietrafne byłoby stanowisko, że nie podlegają mu adwokaci skazani pod rządem ustawy nie przewidującej tego rodzaju sankcji.

Art. 95 u. o u.a. jest jedynie przepisem przewidującym szczególne konsekwencje skazania za pewne określone przewinienia dyscyplinarne.

2. Art. 95 u. o u.a. mówi o prawie wybieralności do organów adwokatury. Wyliczenie organów adwokatury zawiera art. 9 tejże ustawy. W wyliczeniu tym znajdują się także organy zespołów adwokackich, w myśl zaś art. 24 u. o u.a. organem zespołu jest kierownik zespołu.

Zgodnie z art. 28 u. o u.a. kierownik zespołu jest powoływany przez radę adwokacką, powołanie to jednak następuje spośród kandydatów przedstawionych przez zespół, tzn. wybranych przez zespół (art. 25 pkt 3 u. o u.a.). W tym stanie rzeczy kierownik zespołu jest organem wybieralnym i wobec tego nie może ulegać wątpliwości, że zakaz wybieralności przewidziany w art. 95 ustawy o ustr. adw. dotyczy także kierownika zespołu i jego zastępcy.