
Sprostowanie

Palestra 18/5(197), 93

1974

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

łamania swoistego impasu, jaki towarzyszył stosowaniu do niedawna przepisów o kontrydiktoryjności w postępowaniu przygotowawczym.

*

Enuncjacja Redakcji „Prawa i Życia”, zatytułowana *Oświadczenie* (nr 15 z dnia 14 kwietnia br.), zawiera jakoś dziwnie zredagowane ubolewanie (nie wiadomo tylko, pod czym adresem skierowane) z powodu niedopuszczalnej postawy w stosunku do samorządu adwokackiego, jaką zajęł Antoni Maciejewski, zastępca redaktora naczelnego tygodnika, w artykule opublikowanym na jego łamach w nrze 7/74 (patrz: „Palestra” nr 3 z 1974 r.).

Ocenie członków korporacji adwokackiej pozostawiamy fragment enuncjacji, sformułowany „współczesnym barokiem językowym”:

„(...) Forma tej części wywodów, które przeciwstawiły się propozycji inkorporowania radców prawnych do samorządu adwokackiego — mogła, jak świadczą o tym głosy zainteresowanych, wzbudzić zastrzeżenia. Aczkolwiek oczywiste jest, że zastrzeżenia te powstają przede wszystkim na tle przyjęcia w naszym artykule konwencji stylistycznej zawartej w artykule J. Michnowskiego — nie zwalnia to jednak redakcji od wyrażenia w związku z tym ubolewania.”

Zdawałoby się, że prościej byłoby i bardziej przekonująco napisać, że „odwołuje się, jako pozbawione jakichkolwiek podstaw, ubliżające samorządowi adwokackiemu zarzuty wyrażone w artykule A. Maciejewskiego, zastępcy redaktora naczelnego naszego tygodnika, uznając je za lekkomyślny wyskok. Organy samorządu adwokackiego mogły się słusznie czuć dotknięte z tego powodu.” Kropka.

S.M.

SPROSTOWANIE

We wkładce do nru 5 „Palestry” z 1974 r. pt. „Adwokatura Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej” na str. 28 w tabeli „Skład osobowy Prezydium NRA (kadencyjny)” w rubryce zatytułowanej: 30.VI.1967 r. — 30.VI.1970 r., w pozycji „Rzecznik Dyscyplinarny” zamiast nazwiska „Gluza Lucjan”, powinno być „Sarnowski Tadeusz”.