

---

# Uchwała Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 10 lutego 1977 r. w sprawie trybu wyznaczania siedzib adwokatom

---

Palestra 21/3-4(231-232), 97

---

1977

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

A.

## Uchwały Prezydium NRA

**Uchwała**  
**Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej**  
**z dnia 10 lutego 1977 r.**  
**w sprawie trybu wyznaczania siedzib adwokatom**

Na podstawie art. 55 ust. 1 pkt 4 ustawy o ustroju adwokatury Prezydium NRA postanowiło:

zalecić Radom Adwokackim, aby przed wyznaczeniem siedziby adwokatowi w miejscowości, w której istnieje tylko jeden zespół adwokacki, zasięgały uprzednio opinii danego zespołu adwokackiego.

### Uzasadnienie

Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым w uchwale Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 9.XI.1967 r. („Palestra” z 1968 r. nr 1, s. 108) i podtrzymanym w szeregu następnych uchwał zespół adwokacki nie ma legitymacji czynnej do wnoszenia odwołań w sprawie wyznaczenia siedziby adwokata. Należy jednak mieć na uwadze specyficzną sytuację, w której w zamierzonej do wyznaczenia siedzibie działa tylko jeden zespół adwokacki, a z treści wniosku wynika, że adwokat zamierza wykonywać zawód w zespole. Regułą jest, że wyznaczenie siedziby w tym wypadku może rzutować na włączenie adwokata do zespołu nawet wówczas, gdy wniosek o przyjęcie do zespołu nie został uwzględniony przez zebranie zespołu. Dlatego też należy zalecić, aby przed wyznaczeniem siedziby rada adwokacka zasięgała opinii zespołu adwokackiego co do możliwości włączenia do zespołu adwokata ubiegającego się o przeniesienie siedziby oraz aby przy podejmowaniu uchwały o przeniesieniu siedziby rozważyła dane zawarte w opinii zespołu. Rzecz oczywista, wydana opinia nie może być wiążąca przy rozstrzygnięciu zagadnienia w toku instancji, natomiast będzie ona dawała niewątpliwie pełniejszy materiał do podjęcia decyzji. Wprawdzie w razie uchylenia — w trybie art. 26 lub 27 u. o u.a. — uchwały odmawiającej przyjęcia do zespołu zainteresowanemu zespołowi przysługuje prawo odwołania się lub złożenia skargi w trybie nadzoru, jednakże w praktyce może to doprowadzić do niepożądaných sytuacji, bo gdyby instancja rozpatrująca sprawę uznała argumenty zespołu za uzasadnione, to wówczas adwokat mający siedzibę w miejscowości, w której działa jeden zespół adwokacki, byłby pozbawiony możliwości wykonywania zawodu w zespole bądź też musiałby się ubiegać o kolejne przeniesienie siedziby do nowej miejscowości.