
Z prac Prezydium NRA

Palestra 22/5-6(245-246), 98-106

1978

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

C.**Z prac Prezydium NRA****1.****Sprawozdanie z działalności wizytacyjnej w 1977 roku**

Prezydium NRA na posiedzeniu w dniu 16 marca rb. wysłuchało złożonego przez wiceprezesa NRA adw. K. Potrzebowskiemu sprawozdania z działalności wizytacyjnej w 1977 r.

I

W roku 1977 Centralny Zespół Wizytatorów przeprowadził 33 wizytacje (zaplanowano 30 wizytacji), a mianowicie:

- 1) 19 wizytacji rad adwokackich mających na celu dalsze badanie:
 - a) aktualnej sytuacji organizacyjnej i materialnej zespołów adwokackich w poszczególnych izbach w związku z reorganizacją organów wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności zagadnienia wzrostu lub obniżenia wpływu spraw i obrotów w zespołach wizytowanej izby,
 - b) problematyki rozdziału spraw,
 - c) prawidłowego wykorzystywania przez zespoły adwokackie konta 34a oraz księgowości na koncie 34,
 - d) działalności zawodowej członków zespołów z uwzględnieniem adwokatów zatrudnionych w niepełnym wymiarze pracy;
- 2) 3 wizytacje dotyczące szkolenia aplikantów adwokackich w Izbach Adwokackich w Warszawie, Krakowie i Katowicach,
- 3) 6 wizytacji mających na celu kontrolę poziomu wnoszonych rewizji na podstawie akt Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz Izby Cywilnej i Izby Karnej Sądu Najwyższego, a nadto na podstawie akt Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie;
- 4) 3 wizytacje specjalne w Zespole Adwokackim Nr 2 w Białymstoku, w Zespole Adwokackim Nr 1 w Ciechanowie (w składzie 2-osobowym wizytatorów CZW) oraz w niektórych zespołach adwokackich poznańskich z udziałem przedstawicielki Ministerstwa Sprawiedliwości.

W związku z przeprowadzonymi wizytacjami Centralny Zespół Wizytatorów przekazywał zalecenia mające na celu usuwanie stwierdzonych uchybień oraz załatwienie określonych problemów. Niezależnie od własnej działalności wizytacyjnej Centralny Zespół Wizytatorów — podobnie jak w latach ubiegłych — analizował wszystkie nadsyłane przez wojewódzkie zespoły wizytatorów protokoły wizytacyjne oraz zalecenia powizytacyjne, zwracając uwagę na niedopatrzania w wydawanych zaleceniach powizytacyjnych, wynikające niejednokrotnie z niedostatecznej analizy poszczególnych protokołów.

Zebrane przez CZW dane stanowiły materiał pomocniczy do opracowanego planu rozmieszczenia adwokatów i zespołów adwokackich. Były one również wykorzystywane przy rozpoznawaniu przez Prezydium NRA konkretnych spraw i podejmowaniu uchwał o charakterze ogólnym.

II

Sprawozdania wojewódzkich zespołów wizytatorów (poza WZW w Łodzi, który mimo ponagień nie nadesłał dotychczas sprawozdania) stwierdzają m.in., co następuje:

Izba Adwokacka w Białymstoku:

- poprawę poziomu pracy zawodowej,
- brak nieuzasadnionych dysproporcji obrotów,
- zadowalającą sytuację ekonomiczną zespołów, a nawet dobrą w Zespołach w Zambrowie, Elku, Grajewie, Bielsku Podlaskim,
- dobre stosunki koleżeńskie poza pojedynczymi wypadkami,
- prawidłowe zapisy konta 34,
- zadowalający stan szkolenia poza zespołami kilkuosobowymi,
- brak stwierdzenia działań zmierzających do sztucznego podwyższania emerytur.

Izba Adwokacka w Bielsku-Białej:

- dalszą wyżkę obrotów w Zespołach w Bielsku-Białej i w Żywcu, natomiast spadek obrotów w Zespołach w Wadowicach, Cieszynie i Suchej Beskidzkiej,
- złe warunki lokalowe Zespołów w Oświęcimiu i Żywcu,
- nadmierne konto 34 Z.A. w Żywcu, Z.A. Nr 2 w Bielsku-Białej,
- wypadki przekroczenia ryczału z § 24 pkt 7 regulaminu dotyczącego niewyliczalnych wydatków,
- dysproporcje obrotów i nieregularne zebrania w Zespole Adwokackim Nr 1 w Bielsku-Białej,
- niedokładne ewidencjonowanie zastępstw substytucyjnych w niektórych zespołach,
- wzorową pracę Zespołu Adwokackiego w Cieszynie.

Izba Adwokacka w Bydgoszczy:

- wzrost sald rozliczeniowych w Zespołach Adwokackich Nr 1, 2, 3, 5 w Bydgoszczy, w Chojnicach i Inowrocławiu,
- zbyt rzadkie zebrania w Zespołach Adwokackich w Chojnicach i Szubinie;
- złe warunki pracy Zespołów w Świeciu i w Bydgoszczy.

Izba Adwokacka w Częstochowie:

- poprawne rozliczenia konta 34, zwłaszcza w Z.A. w Tomaszowie Mazowieckim i w Z.A. w Belchatowie,
- niejednorodność w stosowaniu opłat za czynności adwokackie.

Izba Adwokacka w Gdańsku:

- nie budzące istotnych zastrzeżeń wykonywanie pracy zawodowej oraz dobrą postawę etyczną,
- zadowalającą pracę kierowników zespołów,
- budzące zastrzeżenia szkolenie zawodowe w niektórych zespołach,
- ujawnienie sporadycznych usterek w kartach ewidencyjnych,
- zbyt wysoki stan konta 34,
- podział spraw i dochodów wykazujący różnice mające uzasadnienie w pracy zawodowej poszczególnych członków.

Izba Adwokacka w Katowicach:

- poprawę stylu pracy i organizacji w zespołach adwokackich,
- dobre warunki lokalowe zespołów z wyjątkiem Zespołu w Olkuszu i Zespołu w Zawierciu,
- zmniejszenie liczby adwokatów pełnozatrudnionych o 20,

- zwiększenie obrotów oraz przeciętnej obrotów — przy wzroście kosztów o około 2%,
- wzrost przeciętnego dochodu brutto,
- nadmierna rozpiętość obrotów w ZA Nr 2 i 4 w Katowicach,
- opóźnienia w rozliczaniu konta 34 w Zespołach Adwokackich w Gliwicach, Jaworznie, w Katowicach (Nr 7 i Nr 8), Sosnowcu (Nr 1), w Tychach i Zabrze,
- niestaranne prowadzenie akt adwokackich w Z.A. Nr 1 w Gliwicach i w Z.A. Nr 1 w Zabrze,
- nieprawidłowości w wypełnianiu kart ewidencyjnych w Zespołach Adwokackich: Nr 2 w Chorzowie, Nr 1 w Gliwicach, Nr 4 w Katowicach oraz w Z.A. w Wodzisławiu i w Z.A. w Tychach,
- prawidłowe ustalanie i pobieranie wynagrodzeń (przy drobnych uchybieniach) w Z.A. Nr 2 w Chorzowie, w Z.A. Nr 1 w Gliwicach, w Z.A. w Jaworznie oraz w Z.A.: Nr 4 i Nr 8 w Katowicach, Wodzisławiu, Zabrze i Tychach,
- uchybienia dotyczące archiwizacji akt w Z.A. w Tychach,
- nieregularne zwoływanie zebrań w Z.A. w Siemianowicach Śląskich.

Izba Adwokacka w Kielcach:

- brak poważniejszych uchybień w pracy zawodowej, natomiast wiele uchybień organizacyjno-administracyjnych, m.in. dotyczących częstotliwości zebrań zespołów,
- zbyt rzadkie zajmowanie się szkoleniem zawodowym i ideologicznym.

Izba Adwokacka w Koszalinie:

- brak uchybień w organizacji zespołów, pracy kierowników i adwokatów,
- zbyt rzadkie zwoływanie zebrań w niektórych zespołach,
- spadek wpływów, w szczególności w Z.A. w Sławnie.

Izba Adwokacka w Krakowie:

- stan z oceną ogólną pozytywną,
- dysproporcje obrotów jedynie w Z.A. Nr 2 w Tarnowie,
- wzrost obrotów dzięki wzrostowi przeciętnej w sprawach — przy zmniejszeniu dochodów (w szczególności w Zespołach w Krakowie),
- niskie obroty w Z.A. w Myślenicach,
- stosunkowo dobre warunki lokalowe zespołów.

Izba Adwokacka w Lublinie:

- stan z oceną ogólną pozytywną,
- brak poważniejszych uchybień w pracy zespołów,
- zróżnicowanie obrotów (zwłaszcza w Lublinie).

Izba Adwokacka w Olsztynie:

- wzrost obrotów (oprócz Z.A. Nr 1 w Olsztynie) przy wzroście kosztów zespołów,
- przeciętne wynagrodzenie netto w Izbie olsztyńskiej wynoszące 7.166 z;
- nadmierne konto 34 w Z.A. w Ostródzie i Nr 2 w Olsztynie.

Izba Adwokacka w Opolu:

- dobrą na ogół pracą kierowników zespołów,
- pozytywny stan organizacji zespołów,
- pozytywną współpracę między adwokatami (z wyjątkiem Z.A. w Kluczborku i Z.A. w Brzegu),
- stan konta 34 bez większych uchybień,
- różnice w rozdziale spraw i dochodów zależnie od wkładu pracy lub możliwości fizycznych i zdrowotnych adwokatów,
- scentralizowane i indywidualne zawodowe szkolenie w zespołach.

Izba Adwokacka w Płocku:

- znaczną poprawę w pracy zespołów,
- nadmierny stan konta 34 w Z.A. Nr 1 w Płocku,
- uchybienia dotyczące płatności w Z.A. Nr 1 w Ciechanowie,
- usterki w większości zespołów w wypełnianiu kart ewidencyjnych.

Izba Adwokacka w Poznaniu:

- brak zastrzeżeń co do pracy kierowników zespołów w zakresie administracyjnym, natomiast budzącą zastrzeżenia ich pracę w zakresie kontroli pracy i dochodów,
- niezbyt staranną kontrolę kart ewidencyjnych oraz w wypadkach dysponowania przez adwokatów rozliczeniem wpływów,
- poprawę sytuacji lokalowej zespołów z wyjątkiem Z.A.: w Szamotułach, Wrześni, Kaliszu, Ostrowie, Koninie, Chodzieży, Wągrowcu, Gnieźnie oraz w DPPP w Złotowie i DPPP w Czarnkowie,
- uchybienia w zakresie rozliczeń substytucyjnych w Z.A. Nr 5 i Nr 14 w Poznaniu,
- bezkonfliktową współpracę z organami wymiaru sprawiedliwości,
- zwiększoną aktywność w pracy społecznej,
- nieprowadzenie przejrzystej dokumentacji rozliczeń delegacji w niektórych zespołach,
- dużą rozpiętość obrotów i dochodów za sprawy,
- spadek liczby spraw w samym Poznaniu przy jednoczesnym nieobniżeniu globalnej wysokości obrotów,
- zmniejszoną regularność zebrań w małych zespołach.

Izba Adwokacka w Radomiu:

- usterki administracyjne w Z.A. Nr 1 w Grójcu oraz wysoki stan konta 34 w tym Zespole,
- usterki administracyjne w Z.A. Nr 2 w Grójcu i zbyt rzadkie zwoływanie zebrań w tym Zespole,
- zbyt rzadkie zwoływanie zebrań i usterki administracyjne w Z.A. w Lipsku,
- usterki w zakresie rozliczenia substytucji międzyzespołowych i prowadzenia konta 34 w Z.A. Nr 1 w Radomiu,
- brak działalności komisji rewizyjnej, nadmierny stan konta 34 oraz niedokładności w wypełnianiu kart ewidencyjnych w Z.A. Nr 2 w Radomiu,
- usterki w wypełnianiu kart ewidencyjnych i nadmierny stan konta 34 w Z.A. Nr 3 w Radomiu.

Izba Adwokacka w Rzeszowie:

- trudności lokalowe Z.A. w Sandomierzu, uchybienia w Z.A. Nr 2 w Sandomierzu, konflikty w DPPP w Lesku,
- doskonalenie zawodowe i kontrolę pracy zawodowej na właściwym poziomie,
- brak zasadniczych usterek w pracy zespołów,
- wysoki poziom pracy zawodowej i jej wykonanie, podobnie jak i poziom etyki,
- utrzymanie w zasadzie poziomu obrotów dzięki podwyższeniu przeciętnego wynagrodzenia za sprawę (spadek obrotów i dochodów w Zespołach w Rzeszowie).

Izba Adwokacka w Siedlcach:

- wykonanie zaleceń powizytacyjnych,
- ujawnienie drobnych tylko uchybień.

Izba Adwokacka w Szczecinie:

- właściwy poziom obsługi prawnej,
- wymagające poprawy warunki lokalowe w Z.A. Nr 2 i Nr 4 w Starogardzie Szcz. i w Z.A. Nr 2 w Gryfinie,
- usterki dotyczące kart ewidencyjnych w 5 zespołach,
- trudności w archiwizacji akt w 3 zespołach,
- brak poświęcenia dostatecznej uwagi szkoleniu zawodowemu na zebraniach zespołów.

Izba Adwokacka w Toruniu:

- należyty poziom pracy zawodowej oraz pozytywny poziom etyczny,
- należyte wykonywanie swych obowiązków przez kierowników zespołów,
- zwoływanie zbyt rzadko zebrań w niektórych zespołach.

Izba Adwokacka w Wałbrzychu:

- drobne uchybienia przy ewidencjonowaniu zleceń,
- zastrzeżenia co do treści pism i skarg,
- zaniedbania w szkoleniu wewnątrzzespołowym.

Izba Adwokacka w Warszawie:

- właściwe pobieranie wynagrodzeń z reguły w górnej granicy stawek,
- ujemne zjawiska kredytowania spraw w niektórych zespołach,
- nadmiernie obciążone bądź nawet debetowe konto 34 w niektórych zespołach,
- nie wystarczające konto 34a, a niekiedy wadliwie wykorzystywane na nieregularne wydatki,
- uchybienia dotyczące ryczałtu,
- dysproporcje obrotów,
- zaniedbania w archiwizacji akt,
- brak aktywności ze strony niektórych komisji rewizyjnych.

Izba Adwokacka we Wrocławiu:

- nieprawidłowości dotyczące wypełniania kart ewidencyjnych,
- nadmierny stan konta 34.

Izba Adwokacka w Jeleniej Górze:

— usterki w pracy Z.A. Nr 1 w Nowej Soli.

Wszystkie wykazywane w sprawozdaniach usterki były przedmiotem wydawanych przez WZW zaleceń powizytacyjnych, natomiast brak jest danych pozwalających na stwierdzenie, czy w sposób dostatecznie wnikliwy sprawdzane jest wykonanie wydanych zaleceń.

III

Wykonanie planów wizytacji WZW za rok 1977 przedstawia się następująco:

- w Izbie Adwokackiej w Białymstoku
 - 12 wizytacji ogólnych (dwie z nich zostaną wykonane w 1978 r.),
- w Izbie Adwokackiej w Bydgoszczy
 - zaplanowano i wykonano wizytacje wszystkich 9 zespołów adwokackich (dwie z nich wykonano w styczniu 1978 r.),
- w Izbie Adwokackiej w Bielsku-Białej
 - wykonano wizytacje wszystkich zespołów,
- w Izbie Adwokackiej w Częstochowie
 - wykonano 12 wizytacji ogólnych,
- w Izbie Adwokackiej w Gdańsku
 - wykonano 13 wizytacji ogólnych (w tym dwie w jednym zespole),
- w Izbie Adwokackiej w Katowicach
 - zaplanowano 36 wizytacji ogólnych i 10 problemowych; wykonano 50, w tym: 39 ogólnych i 11 problemowych,
- w Izbie Adwokackiej w Kielcach
 - wykonano wizytacje ogólne wszystkich zespołów,
- w Izbie Adwokackiej w Koszalinie
 - wykonano wizytacje ogólne wszystkich zespołów,
- w Izbie Adwokackiej w Krakowie
 - zaplanowano 28 wizytacji ogólnych, a wykonano 19 wizytacji ogólnych i 15 specjalnych,
- w Izbie Adwokackiej w Lublinie
 - zaplanowano i wykonano 17 wizytacji ogólnych,
- w Izbie Adwokackiej w Olsztynie
 - zaplanowano po 2 wizytacje w każdym zespole terenowym, a po jednej w zespołach olsztyńskich; wykonano po 1 wizytacji w każdym zespole, a 2 w Ostródzie,
- w Izbie Adwokackiej w Opolu
 - przeprowadzono 8 wizytacji ogólnych i 1 kierunkową,
- w Izbie Adwokackiej w Płocku
 - przeprowadzono zaplanowane wizytacje 7 zespołów oraz 1 wizytację szczególną; nie przeprowadzono wizytacji 1 zespołu wskutek ciężkiej choroby wizytatora,
- w Izbie Adwokackiej w Poznaniu
 - wykonano 43 wizytacje (nie przeprowadzono wizytacji Z.A. w Turku, natomiast 2-krotnie w Z.A. Nr 5 i Nr 14 w Poznaniu),
- w Izbie Adwokackiej w Radomiu
 - przeprowadzono wizytacje wszystkich 8 zespołów,
- w Izbie Adwokackiej w Rzeszowie
 - zaplanowano 26 wizytacji ogólnych i 4 problemowych, a wykonano 23 wizy-

- tacje ogólne, 1 specjalną i 4 problemowe; nie wykonano wizytacji w Z.A. w Robczycach,
- w Izbie Adwokackiej w Siedlcach
— przeprowadzono 8 wizytacji we wszystkich zespołach,
- w Izbie Adwokackiej w Szczecinie
— wykonano wszystkie zaplanowane 12 wizytacji,
- w Izbie Adwokackiej w Toruniu
— wykonano wizytacje ogólne w zespołach Izby z wyjątkiem 2 z powodu ciężkiej choroby wizytatora,
- w Izbie Adwokackiej w Wałbrzychu
— zgodnie z planem wykonano wizytacje we wszystkich 11 zespołach Izby i w 2 DPPP,
- w Izbie Adwokackiej w Warszawie
— zaplanowano 41 wizytacji ogólnych, a wykonano 41 ogólnych i 11 problemowych (dotyczących m.in. pracy zawodowej),
- w Izbie Adwokackiej we Wrocławiu
— wykonano 18 zaplanowanych wizytacji ogólnych,
- w Izbie Adwokackiej w Zielonej Górze
— nie wykonano w całości planu wizytacji, przeprowadzono tylko 6 wizytacji.

IV

Prezydium NRA postanowiło:

- 1) przyjąć sprawozdanie do wiadomości, pozytywnie oceniając wykonanie przez CZW i WZW planów wizytacji ogólnych;
- 2) zlecić wojewódzkim zespołom wizytatorów, żeby w pracy wizytacyjnej analizowały wszystkie tematy wymienione w uchwale Prezydium NRA z dnia 26 stycznia 1978 r., jak również żeby sprawdzały, czy wydawane w 1977 r. zalecenia powizytacyjne zostały prawidłowo wykonane przez wizytowane zespoły z wyraźnym stwierdzeniem tego faktu w protokole;
- 3) zwrócić uwagę wojewódzkim zespołom wizytatorów na konieczność zwiększenia ilości wizytacji poświęconych kontroli pracy zawodowej.

2.

Wyjaśnienia do niektórych postanowień Regulaminu NRA z dnia 19 października 1975 r. w sprawie zasad wykonywania zawodu w zespołach adwokackich przez adwokatów emerytów i rencistów oraz adwokatów w wieku emerytalnym

Rada Adwokacka w Poznaniu zwróciła się do Prezydium NRA o wyjaśnienie następujących kwestii:

- 1) Czy adwokat-członek zespołu adwokackiego pracujący w zespole w ograniczonym rozmiarze na prawach rencisty, w razie powzięcia zamiaru przejścia na pełne zatrudnienie z jednoczesnym zawieszeniem świadczeń rentowych, musi uzyskać zgodę zespołu adwokackiego na pełne zatrudnienie? Czy wystarczające jest w tej kwestii tylko zawiadomienie zespołu przez adwokata o zmianie charakteru zatrudnienia?
- 2) Czy uchwała Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 30.VI.1964 r. zamieszczona w „Komentarzu do przepisów o adwokaturze” na s. 286 (uwaga 6), stanowiąca o uczestniczeniu w dochodzie zespołu przez adwokatów rencistów, ma również zastosowanie do rencistów wojskowych?

Prezydium NRA na posiedzeniu w dniu 2 marca 1978 r. postanowiło wyjaśnić, co następuje:

- 1) Adwokat-członek zespołu adwokackiego może przejść na ograniczone zatrudnienie tylko za zgodą zespołu adwokackiego. Uchwała zespołu powinna być podjęta w obowiązującym trybie i podlega normalnemu tokowi postępowania, co wyjaśniono już w uchwale Prezydium NRA z dnia 27.X.1977 r. („Palestra” z 1978 r. Nr 1, str. 88).
- 2) Adwokat-członek zespołu pracujący w ograniczonym rozmiarze może w każdym czasie zmienić swój status zatrudnienia przez jednostronne zawiadomienie kierownika zespołu, że z określonym dniem przechodzi na pełne zatrudnienie. Gdyby po pewnym czasie okazało się, że taki adwokat pragnie ponownie przejść na niepełne zatrudnienie, wymaga to ponownej zgody zespołu.
- 3) Adwokat-członek zespołu, po osiągnięciu 70 roku życia, powinien dodatkowo uzyskać od Prezydium NRA zezwolenie na wykonywanie zawodu w zespole adwokackim, wydane w trybie przepisów Regulaminu z dnia 19.X.1975 r. („Palestra” z 1975 r. nr 12).
- 4) Uchwała NRA z dnia 30.VI.1964 r. („Palestra” z 1964 r. nr 8, str. 83) ma zastosowanie do wszystkich adwokatów zatrudnionych w zespole adwokackim w niepełnym wymiarze, niezależnie od przyczyn tego zatrudnienia, z tym tylko zastrzeżeniem, że w związku ze zmianą przepisów o emeryturach i rentach uległa odpowiedniej zmianie kwoty powodująca zawieszenie pobieranej emerytury czy renty.

Uzasadnienie

Sprawą nabycia i utraty członkostwa zespołu zajmują się przepisy art. 19, 25 pkt 7 ustawy o u.a. oraz § 11 ust. 3, 15 ust. 1, 17, 18 ust. 1 i 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 grudnia 1963 r. w sprawie zespołów adwokackich.

Powołane przepisy ustalają instytucje przyjęcia do zespołu, wystąpienia z zespołu, skreślenia z zespołu w wyniku upadku sił fizycznych lub umysłowych oraz wykluczenia z zespołu.

Przepisy Regulaminu z dnia 19.X.1975 r. („Palestra” z 1975 r. nr 12) oraz uchwała Prezydium NRA z dnia 18 grudnia 1975 r. („Palestra” z 1976 r. nr 2, str. 89) przewidują jeszcze jedną formę skreślenia z członkostwa zespołu w wyniku osiągnięcia wieku 70 lat i nieuzyskania zgody Prezydium NRA na dalsze wykonywanie zawodu.

Natomiast co się tyczy zmiany statusu członka zespołu w zakresie zmiany zatrudnienia z pełnego na niepełne zatrudnienie lub odwrotnie, to powołane przepisy ustawy o u.a. oraz rozp. Min. Sprawiedliwości z dnia 28.II.1963 r. w ogóle nie zajmują się tym zagadnieniem. Jedynie § 3 Regulaminu z dnia 19.X.1975 r. oraz pkt 7 uchwały Prezydium NRA z dnia 18.XII.1975 r. normują wycinkowo ten problem w stosunku do adwokatów emerytów lub rencistów zaliczonych do III grupy inwalidzkiej przed osiągnięciem 70 lat, stanowiąc dla tej grupy adwokatów-członków zespołu obowiązek uzyskania zgody zespołu na przejście na ograniczone zatrudnienie, bądź też jeżeli w dniu wejścia w życie Regulaminu pracowali w zespole w ograniczonym zakresie, to mogli do dnia 30.IV.1976 r. albo uzyskać zgodę zespołu na niepełne zatrudnienie, albo też zawiadomić zespół o przejściu z niepełnego na pełne zatrudnienie.

Przy zastosowaniu interpretacji gramatycznej omawianych wyżej przepisów można było udzielić odpowiedzi jak wyżej. Natomiast odpowiedź na drugie pytanie nie wymaga uzasadnienia.

3.

**Informacja Komisji Socjalno-Bytowej NRA
w sprawie centralnej rezerwacji miejsc wycieczkowych**

1. Centralną rezerwacją prowadzoną przez biura NRA objęty jest jedynie DPTA w Grzegorzewicach (60 miejsc; dom czynny przez cały rok).

2. Ośrodki wycieczkowe stanowiące własność poszczególnych izb adwokackich, które łącznie dysponują 85 miejscami, nie mogą być objęte centralną rezerwacją, gdyż wykorzystywane są przede wszystkim przez adwokatów miejscowych, a dopiero w następnej kolejności mogą być wykorzystywane przez członków innych izb adwokackich.

Adwokaci pragnący rezerwować sobie miejsce:

- a) w ośrodku Izby katowickiej, znajdującym się w Jaworzu (22 miejsca; ośrodek czynny cały rok) — powinni kierować zgłoszenia bezpośrednio do Rady Adwokackiej w Katowicach;
- b) w ośrodku Izby lubelskiej, znajdującym się w Kazimierzu (10 miejsc; ośrodek czynny cały rok) — powinni kierować zgłoszenia bezpośrednio do Rady Adwokackiej w Lublinie;
- c) w ośrodku campingowym Izby łódzkiej, znajdującym się w Grotnikach (16 miejsc; ośrodek czynny tylko w okresie letnim) — powinni kierować zgłoszenia bezpośrednio do Rady Adwokackiej w Łodzi;
- d) w ośrodku campingowym Izby warszawskiej, znajdującym się w Barcicach (20 miejsc; ośrodek czynny tylko w okresie letnim) — powinni kierować zgłoszenia bezpośrednio do Rady Adwokackiej w Warszawie;
- e) w ośrodku Izby rzeszowskiej, znajdującym się w Krynicy (17 miejsc; ośrodek czynny cały rok) — powinni kierować zgłoszenia bezpośrednio do Rady Adwokackiej w Rzeszowie.

3. Obecnie adwokatura dysponuje ogółem 145 miejscami wycieczkowymi. W przyszłości liczba miejsc znacznie wzrośnie, gdyż Rada Adwokacka w Krakowie buduje ośrodek wycieczkowy w Limanowej, który czynny będzie cały rok i posiadać będzie 25 miejsc.

Również Rada Adwokacka w Szczecinie przystąpi do budowy ośrodka wycieczkowego w Międzywodziu o co najmniej 50 miejscach.

W miarę więc rozwoju istniejących ośrodków wycieczkowych i uruchamiania ośrodków nowych — niewątpliwie będzie zachodziła wówczas potrzeba stworzenia centralnej rezerwacji miejsc. W odpowiednim więc czasie Komisja Socjalno-Bytowa Naczelnej Rady Adwokackiej wystąpi do Prezydium NRA z właściwymi wnioskami.