

---

# Naczelną Radą Adwokacką

---

Palestra 25/7-9(283-285), 108-109

---

1981

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

# **NACZELNA RADA ADWOKACKA**

## **UCHWAŁY NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ**

### **1.**

#### **Uchwała Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 21 lutego 1981 r.**

o zmianie regulaminu w sprawie zasad wykonywania zawodu w zespołach adwokackich przez adwokatów emerytów i rencistów oraz adwokatów w wieku emerytalnym z dnia 19.X.1975 r., zatwierdzonym przez Ministra Sprawiedliwości decyzją z dnia 19.X.1975 r. („Palestra” z 1975 r. nr 12).

Na podstawie art. 1 ust. 2, art. 55 ust. 1 pkt 6 i art. 77 ustawy z dnia 19.XII.1963 r. o ustroju adwokatury (Dz U. Nr 57, poz. 309 z późniejszymi zmianami) — uchwała się następujące zmiany w regulaminie w sprawie zasad wykonywania zawodu w zespołach adwokackich przez adwokatów emerytów i rencistów oraz adwokatów w wieku emerytalnym („Palestra” z 1975 r. nr 12):

1. skreśla się ust. 2 w § 1;
2. w § 1 ust. 1, w § 2, w § 3 i w § 4 liczbę „70” i zastępuje się liczbą „75”;
3. zmiana regulaminu wchodzi w życie z dniem zatwierdzenia przez Ministra Sprawiedliwości.

\*

Powyższa zmiana regulaminu została w dniu 12.V.1981 r. zatwierdzona przez Ministra Sprawiedliwości.

### **2.**

#### **Uchwała Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 21 lutego 1981 r.**

w sprawie zmiany regulaminu działania naczelnych i wojewódzkich organów adwokatury z dnia 14.I.1973 r. zatwierdzonego przez Ministra Sprawiedliwości decyzją z dnia 25.I.1973 r. („Palestra” z 1973 r., nr 2, str. 74), zmienionego uchwałą NRA z dnia 23.X.1977 r. zatwierdzonej przez Ministra Sprawiedliwości decyzją z dnia 13.I.1978 r. („Palestra” z 1978 r. nr 2, str. 78).

Na podstawie art. 55 ust. 1 pkt 6 u.o u.a., Naczelna Rada Adwokacka na posiedzeniu dnia 21 lutego 1981 r. postanowiła zmienić § 4 i § 6 regulaminu działania naczelnych i wojewódzkich organów adwokatury z dnia 14.I.1973 r. ze zmianą:

z dnia 23.X.1977 r. („Palestra” z 1973 r., nr 2 i z 1978 r. nr 2), w sposób następujący:

§ 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Adwokaci, którzy nie wykonują zawodu w zespołach adwokackich, wybierają delegatów na zgromadzenie, na osobnych zebraniach zwoływanych przez dziekana rady adwokackiej”,

§ 6 otrzymuje brzmienie:

„ust. 1. Liczbę delegatów dla poszczególnych izb adwokackich określa się w ten sposób, że na każdy zespół adwokacki przypada 1 delegat na każdą — choćby rozpoczętą liczbę:

- a) 2 adwokatów w izbach do 300 adwokatów,
- b) 3 adwokatów w pozostałych izbach;

ust. 2 Adwokaci nie wykonujący zawodu w zespołach adwokackich wybierają delegatów według zasad określonych w ust. 1 z tym jednak, że liczbę delegatów określa się w stosunku do liczby osób obecnych na zebraniach wyborczych.”

\*

Powyższa zmiana regulaminu została w dn. 31.III.1981 r. zatwierdzona przez Ministra Sprawiedliwości.

## **ORZECZNICTWO SĄDU NAJWYŻSZEGO**

### **WYROK SĄDU NAJWYŻSZEGO z dnia 4.X.1979 r. III CRN 163/79 \***

Teza druga powyższego wyroku ma brzmienie następujące:

2. Wykupowi na podstawie art. 231 § 1 k.c. podlega nie cała nieruchomości, na której posiadacz wznosił budynek, lecz tylko taka jej część, którą zajmuje budynek wraz z koniecznym obejściem. W wyjątkowej jednak sytuacji, gdy względy społeczno-gospodarcze za tym w szczególności sposób przemawiają,

budynek (np. wielkich rozmiarów hodowla drobiu) jest tego rodzaju, że do jego produkcyjnego wykorzystania potrzebne jest zaplecze w postaci większego areалу gruntu (np. jako baza paszowa dla hodowli), wykupem może być objęty także ten wielki areal gruntu.

### **GŁOSA**

do powyższej tezy 2 wymienionego wyroku

Wyrok i zawarta w nim glosowana teza 2 zostały wydane w sytuacji, gdy powodowie wybudowali dwa kurniki dużej wartości, bo ok. 4 mln zł, na

nieruchomości przejętej od pozwanych na podstawie nieformalnej umowy sprzedaży, przy czym ze względu na masową produkcję drobiu potrzebo-

\* Wyrok ten wraz z uzasadnieniem opublikowany został w OSNCP z 1980 r., nr 8, poz. 95.