
Sprostowanie

Palestra 29/6(330), 140

1985

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

SPROSTOWANIE

W nrze 1 „Palestry” z br. został zamieszczony pt. *Przebieg i znaczenie pewnego procesu sądowego* zbiór dokumentów procesowych związanych ze skargą Ministra Sprawiedliwości o uchylene przez Sąd Najwyższy uchwalonych na Krajowym Zjeździe Adwokatury w dniach 1—3 października 1983 r. regulaminów i innych aktów samorządowych.

Zamieszczone teksty wymagają sprostowania w dwóch punktach:

1) w części wstępnej, opracowanej przez Redakcję (s. 52), pkt B **powinien mieć** brzmienie następujące:

„B. odpowiedź na skargę Ministra Sprawiedliwości Naczelnej Rady Adwokackiej, przedstawioną Sądowi Najwyższemu przez prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Marię Budzanowską”;

2) zamiast podpisów pełnomocników procesowych NRA w tej odpowiedzi (str. 89) **powinien być** „podpis prezesa NRA adw. Marii Budzanowskiej.”

Wymienieni w obu wzmiankowanych wypadkach pełnomocnicy procesowi NRA w tym postępowaniu, tj. adw. Zbigniew Dyka i adw. dr Zdzisław Krzemiński, reprezentowali przed Sądem Najwyższym Naczelną Radę Adwokacką obok prezesa NRA i uczestniczyli w tym postępowaniu, lecz nie podpisywali omawianej odpowiedzi na skargę objętej pkt B.

Redakcja „Palestry”