
Zeszyty Naukowe Instytutu Prawa Sądowego (nr 19-20)

Palestra 29/6(330), 92-93

1985

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

runkach wstrzymuje się od pełnienia funkcji członka Prezydium NRA. Podobne oświadczenie złożyli członkowie Prezydium NRA adw. J. Biejat i adw. J. Kuczyński. Prezes NRA adw. M. Budzanowska oświadczyła wtedy, że do czasu odbycia się plenarnego posiedzenia NRA, które zebrani ustalili ostatecznie na dzień 14 kwietnia br., wstrzymuje się od wykonywania funkcji prezesa NRA.

Adw. K. Łojewski oświadczył wówczas, że wobec wytworzonej sytuacji musi pozostać na swym stanowisku, aby zabezpieczać bieżące sprawy adwokatury, gdyż 4 kwietnia NRA ma przedstawić Radzie Państwa doroczne sprawozdanie. Dodał jednak, że od 5 kwietnia br. wstrzyma się od pełnienia funkcji wiceprezesa NRA oraz członka Prezydium NRA jeżeli do tego czasu sytuacja w adwokaturze się nie wyjaśni. O powstałej sytuacji trzeba niezwłocznie zawiadomić Radę Państwa. Ostatecznie adw. K. Buchała, adw. J. Biejat i adw. J. Kuczyński podtrzymali swoje oświadczenia o wstrzymaniu się od sprawowania swoich funkcji w Prezydium NRA do czasu najbliższego posiedzenia plenarnego NRA. Wszyscy członkowie Prezydium NRA zgodnie oświadczyli, że nie uchyla to obowiązku załatwiania spraw bieżących niezbędnych dla normalnego funkcjonowania NRA i zabezpieczenia interesów — w szczególności majątkowych — adwokatury.

Po posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 2 kwietnia br. adw. K. Łojewski poinformował o sytuacji powstałej w Prezydium NRA zastępcę Przewodniczącego Rady Państwa prof. dra hab. Kazimierza Secomskiego. W rozmowie tej uczestniczył również szef Kancelarii Rady Państwa Jerzy Breitkopf. Uzgodniono wówczas przesunięcie terminu złożenia sprawozdania Radzie Państwa. Prof. dr hab. Kazimierz Secomski wyraził głęboki niepokój z powodu powstałej sytuacji w naczelnym organie adwokatury. Stwierdził, że sytuacja ta trwa zbyt długo ze szkodą dla adwokatury. Nie da się ona też pogodzić z wymaganiami i oczekiwaniami państwa w odniesieniu do adwokatury, która jednak, jego zdaniem, będzie w stanie sama załatwić swoje sprawy i wyjść z impasu.

Po tym niezbędnym przedstawieniu sytuacji, jaka powstała w Prezydium NRA po posiedzeniu Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 16—17 marca br., można dopiero przejść do relacji z przebiegu posiedzenia NRA odbytego w dniu 14 kwietnia 1985 r. Po burzliwej dyskusji, w której zabierało głos 14 członków NRA, adw. M. Budzanowska złożyła w końcu oświadczenie, iż składa rezygnację z pełnienia funkcji prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, powierzonej jej przez Zjazd Adwokatury.*

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę Nr 1/VIII następującej treści:

„Naczelna Rada Adwokacka przyjmuje do wiadomości rezygnację adw. Marii Budzanowskiej ze stanowiska prezesa NRA, wyraża Jej swoje podziękowanie za pracę i działalność na tym stanowisku oraz wyraża uznanie w związku z Jej bezkompromisowymi wysiłkami w zakresie realizacji prawa o adwokaturze.”

W związku z tym powstała konieczność powierzenia jednemu z wiceprezesów NRA pełnienia czynności prezesa NRA w trybie § 14 ust. 1 regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich z dnia 2.X.1983 r. („Palestra” nr 5—6 z roku 1984 — wkładka). Wybrano komisję skrutacyjną w składzie: adw.adw. W. Grzegorzczak, O. Międzybłocki i W. Powichrowski. W pierwszym głosowaniu wzięło udział 35 członków NRA. Na K. Łojewskiego oddano 16 głosów, na J. Biejata oddano 14 głosów (5 głosów było nieważnych). Komisja skrutacyjna uznała, że za

* Do Redakcji wpłynął list b. prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Marii Budzanowskiej z dnia 23 kwietnia 1985 r. z wnioskiem o publikację na łamach „Palestry” jej oświadczenia, sformułowanego na piśmie, o przyczynach rezygnacji z wykonywania obowiązków prezesa NRA na posiedzeniu NRA w dniu 14 kwietnia 1985 r.

Redakcja list ten ogłosiła w „Palestrze” łącznie z innymi materiałami związanymi z przebiegiem posiedzenia NRA (przyp. Redakcji).

wybranego uważa się tego kandydata, który otrzymał więcej niż połowę oddanych ważnych głosów. Można tylko domniemywać, że prawdopodobnie zastosowano tu zasadę wynikającą z § 41 ust. 1 regulaminu w sprawie zasad zwoływania, organizacji i przebiegu obrad zgromadzeń okręgowych izb adwokackich oraz Krajowego Zjazdu Adwokatury, a także trybu wyboru do organów izb adwokackich i organów adwokatury („Palestra” nr 5—6 z roku 1984 — wkładka) lub § 9 ust. 2 regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich („Palestra” nr 5—6 z roku 1984 — wkładka). Wobec powyższego powtórzono głosowanie, w którym wzięło udział 28 członków NRA (część kolegów musiała wyjechać po pierwszym głosowaniu). W tym drugim głosowaniu adw. K. Łojewski otrzymał 14 głosów, a adw. J. Biejał otrzymał 10 głosów (3 głosy wstrzymujące się, 1 głos nieważny). Komisja skrutacyjna oświadczyła, że również drugie głosowanie nie przyniosło właściwego wyniku.

Wobec spóźnionej pory postanowiono, że na następnym posiedzeniu NRA powtórzy się głosowanie, a w okresie przejściowym czynności prezesa będzie spełniał ten z wiceprezesów, którego wyznaczy Prezydium NRA w trybie § 14 ust. 2 regulaminu działania (...).

W związku z powyższym na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 18.IV.br. jednoznacznie postanowiono powierzyć pełnienie funkcji prezesa NRA adw. K. Łojewskiemu, a na następnym posiedzeniu NRA powtórnie powrócić do sprawy wyborów.

Na marginesie głosowania na posiedzeniu NRA w dniu 14.IV.br. oraz na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 18.IV.br., wylania się zagadnienie prawne, w jakim trybie i przy zastosowaniu jakiego regulaminu następuje powierzenie pełnienia funkcji prezesa NRA. Komisja skrutacyjna, nie powołując się na żaden określony przepis, zastosowała zasadę konieczności otrzymania kwalifikowanej większości głosów. Wydaje się to niesłuszne, gdyż nie są to wybory pierwotne, a tylko powierzenie pełnienia funkcji osobie już wybranej przez Zjazd NRA. Wydaje się też, że można tu zastosować zasadę zwykłej większości głosów, co wynika z § 7 ust. 3 regulaminu działania (...). Nawet jednak przy zastosowaniu § 41 ust. 1 regulaminu w sprawie zasad zwoływania (...) i § 9 ust. 2 regulaminu działania (...) większość kwalifikowaną (50% + 1 oddanych ważnych głosów) oblicza się z pominięciem głosów nieważnych. Jest to jednak zagadnienie, do którego będzie musiała się ustosunkować NRA na najbliższym posiedzeniu.

E.M.

B. UCHWAŁY NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

1.

Uchwała Nr 1/VII
Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 17 marca 1985 r.
w sprawie adwokatów emerytów

W nawiązaniu do uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 5 września 1983 r. w sprawie udziału adwokatów emerytów w działalności samorządowej i w pracy zawodowej Naczelna Rada Adwokacka zwraca się do adwokatów emerytów, aby nadal w miarę swych sił i stanu zdrowia uczestniczyli w działalności samorządu