

**A. D.**

---

## **VI Ogólne Zebranie Członków Klubu Adwokatów Pisarzy**

---

Palestra 30/12(348), 86-88

---

1986

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

zywały Muzeum Adwokatury Polskiej eksponaty i dokumenty o wartości muzealnej, a w szczególności:

- a) eksponaty rzeczowe mające walor historyczny, jak np. dawne stroje adwokackie, legitymacje i zaświadczenia adwokackie, odznaczenia adwokatów itp.,
- b) materiały biograficzne i bibliograficzne, jak np. pamiętniki, fotografie, teksty znamienych mów obrończych i innych wystąpień publicznych,
- c) materiały historyczne dotyczące udziału adwokatów w obronie kraju, w walkach niepodległościowych i ruchach rewolucyjnych, dokumenty i przedmioty dotyczące pozazawodowej działalności adwokatów o szczególnym znaczeniu społecznym (np. z zakresu prac społecznych, twórczości intelektualnej, kolekcjonerstwa, sportu itp.),
- d) materiały akt prowadzonych przez adwokatów, nie objęte tajemnicą zawodową, które to dokumenty ze względu na przedmiot i charakter spraw mają szczególne znaczenie jako przyczynki do poznania współczesnych zjawisk prawnych, społecznych, gospodarczych czy obyczajowych albo jako materiały do opracowania w przyszłości wydawnictw typu *pitavali*".

## 2.

### VI Ogólne Zebranie Członków Klubu Adwokatów Pisarzy

W dniach 6 i 7 września 1986 r. odbyło się w lokalu Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi doroczne, kolejne VI zebranie członków Klubu Adwokatów Pisarzy. Weszło już w zwyczaj, że zebrania te w miarę możliwości odbywają się każdego roku w innym mieście. Poprzednie zostało zorganizowane w Krakowie, a jako miejsce przyszłorocznego projektuje się m. Katowice.

Tegoroczne zebranie prócz zwykłego programu, obejmującego dokonanie przeglądu dorobku twórczego członków Klubu oraz omówienia bieżących problemów, miało za zadanie przeprowadzenie wyboru nowych władz Klubu na kolejną trzyletnią kadencję.

W imieniu Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi zebranych powitał dziekan Rady adw. Bogdan Schmidt, w imieniu Ośrodka Badawczego Adwokatury przy NRA — kierownik Ośrodka adw. Jadwiga Rutkowska. Prezydium NRA reprezentował adw. Witold Bayer, a Redakcję „Palestry” — naczelny redaktor „Palestry” adw. Zygmunt Skoczek.

Obrady otworzył prezes Klubu adw. Alfred Dreszer. Po powitaniu zaproszonych gości oraz przybyłych członków Klubu i odczytaniu nadesłanych pism od nie mogących przybyć na spotkanie oraz po uczczeniu chwilą ciszy pamięci zmarłych w ostatnim roku członków Klubu Heleny Ogilby i Kazimierza Ogrodzkiego zaproponował adw. Witolda Bayera na przewodniczącego obrad. Propozycję tę zebrani przyjęli jednogłośnie.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Klubu w okresie trzyletniej kadencji złożył adw. Alfred Dreszer. Stanowiło ono uzupełnienie pisemnego sprawozdania udośćnionego już przedtem członkom Klubu. Następnie w imieniu Komisji Rewizyjnej jej przewodniczący adw. Tadeusz Mazurkiewicz złożył zebranym sprawozdanie Komisji wraz z wnioskiem o udzielenie ustępującemu Zarządowi absolutorium.

W toku dyskusji nad sprawozdaniami, w której brali udział prawie wszyscy uczestnicy zebrania, omawiano przede wszystkim działalność Klubu w zakresie publikowania utworów członków Klubu. Głosy w ożywionej dyskusji mierzały

do poszerzenia i zintensyfikowania tej działalności, przy czym podnoszono jednocześnie konieczność zagwarantowania autorom prawa decydowania o wyborze utworu, który Komitet Redakcyjny przeznacza do publikacji. Po zakończeniu dyskusji poddany został pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie ustępującemu Zarządowi absolutorium, który zebrani jednomyślnie uchwalili.

Dokonano następnie wyboru nowych władz Klubu. Prezesem Klubu został ponownie adw. Alfred Dreszer. W skład Zarządu ponadto weszli: adw. adw. Aurelia Mikulińska-Korczyńska, Halina Piekarska (ponownie), dr Juliusz Leszczyński, Karol Pędowski (ponownie), dr hab. Leszek Sługocki, Ludomir Sierakowski (ponownie). W składzie Komisji Rewizyjnej nastąpiła zmiana jedynie jednego członka: zamiast adw. Wiesława Godziemskiego wybrano adw. Janinę Kruszewską. Przewodniczącym tej Komisji pozostał nadal adw. Tadeusz Mazurkiewicz.

Podczas krótkiej zarządzanej przerwy w obradach Zarząd ukonstytuował się następująco: wiceprezesami zostali adw. adw. Karol Pędowski i dr hab. Leszek Sługocki, sekretarzem — adw. dr Juliusz Leszczyński, skarbnikiem — adw. Ludomir Sierakowski, rzecznikiem do spraw łączności z Redakcją „Palestry” — adw. Halina Piekarska, a do spraw organizacyjnych — adw. Aurelia Mikulińska-Korczyńska.

Pe wznowieniu obrad prezes adw. Alfred Dreszer, zabierając głos, podziękował ustępującym członkom Zarządu za ich pełną poświęcenia współpracę, dzięki której Zarząd mógł uzyskać osiągnięte rezultaty oraz naszkicował program działalności na najbliższy rok.

Zgodnie z wnioskami adw. Witolda Bayera:

- a) zebranie dokonało wyboru trzyosobowej Komisji do opracowania zbioru wierszy autorstwa członków Klubu (w skład Komisji weszli — adw. adw. Wanda Klott, Alfred Dreszer oraz Wiesław Uptas). W toku omawiania tego problemu sugerowano również możliwość przygotowania do publikacji wyboru opowiadań,
- b) zebranie uchwaliło rozpisać konkurs na opowiadanie o najciekawszym procesie, w którym uczestniczył autor jako adwokat,
- c) zebrani uchwalili, aby następne zebranie doroczne członków Klubu odbyło się w Katowicach i aby w związku z tym Zarząd wystosował stosowne pismo do Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach.

Na tym pierwsza część zebrania została zakończona.

Następnie odbyła się część literacka spotkania. Część tę prowadził prezes Klubu. Należy nadmienić, że była ona otwarta dla wszystkich adwokatów i ich rodzin, jak również zaproszonych gości. Rozpoczęła się w godzinach wieczorowych pierwszego dnia obrad i wypełniła całe przedpołudnie dnia następnego. Wstępem do niej był referat adw. dra Juliusza Leszczyńskiego, który przedstawił przegląd twórczości adwokatów pisarzy w dziedzinie literackiej i publicystycznej za ostatni rok. Następnie czytali swoje utwory następujący członkowie Klubu: adw. Aurelia Mikulińska-Korczyńska — wiersze, adw. Stanisław Mikke — opowiadanie, adw. Józef Malcen — dwa opowiadania, adw. dr Juliusz Leszczyński — fraszki, adw. Henryk Nowogródzki — opowiadanie, po czym artystka, aktorka Teatru Nowego w Łodzi Maria Białobrzaska recytowała wiersze dwu nieobecnych na zebraniu członków Klubu: Janusza Waliszewskiego i Stefana Wojskiego. W dalszym ciągu utwory swe czytali: adw. Alfred Dreszer — wiersze, adw. dr hab. Leszek Sługocki — esej, adw. Janina Kruszewska — wiersz i opowiadanie, adw. Karol Pędowski — opowiadanie, adw. Wiesław Uptas — wiersze, adw. Kazimierz Oblizajek — wiersze, adw. Maria Budzanowska — wspomnienia-notatki, adw. Miron Kolakowski — esej, adw. Andrzej Bartkowski — opowiadania, adw. dr Edward Muszański — wiersz. W końcu ponownie Maria Białobrzaska recytowała wiersze

adw. Wandy Klott i fragment z książki Henryka Nowogródzkiego pt. „Ze wspomnień warszawskiego adwokata”.

Prezentacja utworów zakończyła obrady. Należy nadmienić, że wieczorem pierwszego dnia obrad odbyło się w lokalu Okręgowej Rady Adwokackiej spotkanie towarzyskie przy lampce wina i przy słuchaniu pieśni w wykonaniu artystki śpiewaczki Danuty Debichowej.

Szóste ogólne zebranie członków Klubu Adwokatów Pisarzy, będące — tak jak i poprzednie — dla wszystkich z całego kraju adwokatów pisarzy forum wymiany swoich twórczych osiągnięć i wymiany na nią poglądów, przebiegało w przyjemnej i interesującej formie organizacyjnej.

A.D.

## **ORZECZNICTWO SĄDU NAJWYŻSZEGO**

### 1.

#### **UCHWAŁA SĄDU NAJWYŻSZEGO**

**z dnia 8 kwietnia 1986 r.**

**III CZP 12/86<sup>1</sup>**

Sąd Wojewódzki w W. przedstawił Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia następujące zagadnienie prawne:

„Czy dopuszczalne jest oddzielne zażalenie na wymiar wpisu ostatecznego w wyroku orzekającym rozwód, gdy strona składa jednocześnie

„Dopuszczalne jest zażalenie na zawarte w wyroku orzekającym rozwód postanowienie w przedmiocie ustalenia

nie rewizję dotyczącą rozstrzygnięcia co do istoty sprawy?”

Sąd Najwyższy, rozpoznając przedstawione zagadnienie prawne, powziął w dniu 8 kwietnia 1986 r. III CZP 12/86 uchwałę treści następującej:

sumy wpisu ostatecznego niezależnie od tego, czy strona składa środek zażalenia co do istoty sprawy.”

#### **G L O S A**

#### **do powyższej uchwały SN**

1. Przedstawiona przez Sąd Wojewódzki w W. wątpliwość powstała na tle dość nietypowej sytuacji procesowej. Otóż Sąd Rejonowy w W. w wyroku z dnia 14 listopada 1985 r. orzekł rozwód stron. W wyroku tym, poza niezbędnymi w rozumieniu art. 58 k.r.o. rozstrzygnięciami, sąd ustalił wpis ostateczny w wysokości 40.000 złotych.

Wyrok ten był niekorzystny dla pozwanego, który postanowił złożyć re-

wizję. Jednocześnie pozwany był zdania, że ustalony przez sąd wpis ostateczny jest za wysoki.

W związku z tym pełnomocnik pozwanego już w dniu 20 listopada 1985 r. złożył zażalenie na postanowienie dotyczące wyznaczenia wpisu końcowego. W uzasadnieniu zażalenia pełnomocnik podniósł, że prawo do zażalenia wyroku będzie faktycznie zrealizowane tylko wtedy, gdy ustalona przez sąd wysokość wpisu nie

<sup>1</sup> Uchwała dotychczas nie publikowana.