

A. D.

VII doroczne zebranie członków Klubu Adwokatów Pisarzy

Palestra 32/1-2(361-362), 111-113

1988

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

B. UCHWAŁY PREZYDIUM NRA**UCHWAŁA****Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 2 września 1987 r.**

Zespół adwokacki, jako organ orzekający w I instancji, nie jest uprawniony do złożenia odwołania.

Prezydium NRA, po rozpoznaniu odwołania Zespołu Adwokackiego w X od uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Y z dnia 13.VII.1987 r., dotyczącej pozostawienia odwołania Zespołu bez biegu, na zasadzie art. 58 pkt 8 p.o.a.,

postanowiło:
odwołania nie uwzględnić.

Uzasadnienie

Adwokat Z. na mocy uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Y z dnia 22.VI.1987 r. został objęty składem osobowym Z.A. w X.

Od powyższej uchwały Zespół Adwokacki w X złożył odwołanie.

Okręgowa Rada Adwokacka w Y uchwałą z dnia 13.VII.1987 r. pozostawiła odwołanie Z.A. w X bez biegu uznając, że Zespołowi nie przysługuje odwołanie od uchwały ORA z dnia 22.VI.1987 r., gdyż uchwała ORA zapadła w II instancji, Zespół zaś w postępowaniu nie był stroną, a tylko organem orzekającym w I instancji.

Od uchwały ORA Zespół Adwokacki w X złożył odwołanie.

Prezydium NRA uznało odwołanie za niezasadne i podzieliło stanowisko Okręgowej Rady Adwokackiej.

Niezależnie od tego Prezydium NRA skontrolowało uchwałę ORA z dnia 22.VI.1987 r. w trybie art. 60 p.o.a. i uznało, że brak jest podstaw do jej uchylenia jako sprzecznej z prawem.

Z tych względów postanowiono jak wyżej.

Z prac Ośrodka Badawczego Adwokatury**VII DOROCZNE ZEBRANIE CZŁONKÓW
KLUBU ADWOKATÓW PISARZY**

W dniach 19 i 20 września 1987 r. odbyło się kolejne siódme doroczne zebranie członków Klubu Adwokatów Pisarzy. Zgodnie ze zwyczajem odbywania ogólnych zebrań każdorazowo możliwie

w innym mieście — tym razem miejscem obrad były Katowice.

Po słowach powitania przez przewodniczącego Komitetu Organizacyjnego w Katowicach adw. dra Juliusza Niekrasza oraz dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach adw. Franciszka Kustosa, obrady otworzył prezes Klubu adw. Alfred Dreszer. Podziękował dziekanowi Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach za gościnę i słowa powitania, odczytał liczne pisma z życzeniami od nie mogących przybyć na zebranie członków Koła oraz poprosił o uczczenie — chwilą ciszy — pamięci zmarłych w ostatnim roku koleżanek: adw. Janiny Balickiej i adw. Haliny Jardel-Wardell. Następnie zaproponował adw. Witolda Bayera, honorowego prezesa Klubu, na przewodniczącego zebrania. Propozycja przyjęta została przez akklamację.

Porządek dzienny obrad oraz protokół z poprzedniego zebrania przyjęli zebrani bez zmian. Kolejnym punktem porządku obrad było sprawozdanie Zarządu z działalności za ubiegły rok. Sprawozdanie to przedstawił prezes Klubu, uzupełniając w ten sposób udostępnione wszystkim obecnym uczestnikom zebrania sprawozdanie pisemne. Centralnym punktem rozważań była sprawa publikowania utworów adwokatów pisarzy. Po sprawozdaniu Zarządu przedstawił zebrany wyniki sprawdzenia działalności Klubu przewodniczący Komisji Rewizyjnej adw. Tadeusz Mazurkiewicz. Nad sprawozdaniem wywiązała się dyskusja, w której wzięli udział prawie wszyscy uczestnicy zebrania.

Powitał zebranych oraz poruszył szereg problemów związanych z działalnością Klubu dyrektor Ośrodka Badawczego Adwokatury adw. dr Wiesław Łukawski.

Wieczorem pierwszego dnia obrad odbyło się spotkanie uczestników zebrania z Wilhelmem Szewczykiem, znanym wybitnym pisarzem oraz działaczem kulturalnym, zwłaszcza regionu śląskiego. Interesujące to spotkanie przeciągnęło się do późnych godzin nocnych.

W drugim dniu odbyło się spotkanie literackie. Rozpoczęło się od referatu adw. dra Juliusza Leszczyńskiego, który zapoznał zebranych z twórczością członków Klubu w ostatnim roku. Po referacie nastąpiła prezentacja utworów odczytywanych przez autorów, a także padły wypowiedzi związane z problemami twórczości pisarskiej adwokatów. Kolejno przedstawiali swoje utwory bądź poglądy następujący członkowie Klubu: adw. adw. Henryk Nowogródzki, Wiesław Uptas, Leszek Sługocki, Juliusz Niekrasz, Andrzej Bartkowski, Karol Pędowski, Miron Kołakowski, Janina Kruszewska, Juliusz Leszczyński, Wiktor Łyszczak, Alfred Dreszer, Józef Malcen, Kazimierz Oblizajek, Waclaw Zarzycki, Edward Muszalski, Kazimierz Surowiński, Gabriela Mycielska. Ponadto adw. Wiesław Uptas odczytał wiersze nieobecnego adw. Stefana Wolskiego.

Prezentacja utworów zakończyła obrady. Całość spotkania przebiegała w kształcie wzorowej organizacji, w klimacie wielkiej gościnności środowiska katowickiego, w atmosferze interesujących wypowiedzi, i dała możliwość zapoznania się z ciekawymi osiągnięciami twórczymi.

Zebrani uchwalili, aby następne doroczne spotkanie odbyło się w Częstochowie.

A.D.

PROBLEMATYKA DOTYCZĄCA PRZEPISÓW O ADWOKATURZE W ORZECZNICTWIE SĄDU NAJWYŻSZEGO

(redaguje Witold Formański)

1.

Ograniczenie zakresu decyzji Ministra Sprawiedliwości wyłącznie do kwestii wpisu na listę adwokatów bez możliwości wyznaczenia siedziby adwokata.

Zaskarżalność do Naczelnego Sądu Administracyjnego decyzji Ministra Sprawiedliwości, która zarządziła wpis kandydata na listę adwokatów, tylko przez okręgową radę adwokacką, a więc z wyłączeniem zespołu adwokackiego, który nie jest organem samorządu adwokackiego.

Problematyka wpisu kandydata na listę adwokatów po odmownej decyzji organów samorządu adwokackiego, a następnie zaskarżalność decyzji Ministra Sprawiedliwości zarządzającej wpis w takiej sytuacji stanowią niewątpliwie przedmiot zainteresowania zarówno kandydatów do adwokatury jak i organów samorządu adwokackiego, a także Naczelnego Sądu Administracyjnego i samego Ministerstwa Sprawiedliwości. Dlatego orzecznictwo Sądu Najwyższego w zakresie tej problematyki zasługuje na rozpowszechnienie, zwłaszcza zaś podjęta w dniu 30 lipca 1987 r. uchwała SN (III PZP 15/87),¹ której uzasadnienie zawiera wszechstronne naświetlenie interesującego zagadnienia.

Okazji do rozpoznania tego zagadnienia dostarczył Naczelny Sąd Administracyjny, który zgłosił Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia następujące pytania prawne:

1. Czy okręgowa rada adwokacka, a także zespół adwokacki są uprawnione do wniesienia skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego na decyzję Ministra Sprawiedliwości o zarządzeniu wpisu na listę adwokatów i wyznaczeniu siedziby?
2. Czy uwzględniając odwołanie od decyzji określonej w art. 47 ust. 2 prawa o adwokaturze Minister Sprawiedliwości, zarządzając wpis na listę adwokatów, może wyznaczyć siedzibę?

¹ Nie publikowane.