
Z prac Prezydium NRA

Palestra 33/11-12(383-384), 121-122

1989

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

B. Z PRAC PREZYDIUM NRA

Prezydium NRA na posiedzeniu w dniu 31.V.1989 r. powołało trzyosobową komisję w składzie: wiceprezes NRA adw. Zbigniew Czernski, sekretarz NRA adw. Stanisław Rymar i skarbnik NRA adw. Józef Kuczyński — do zbadania profilu redakcyjnego „Palestry”.

*

W dniu 19.VII.1989 r., na zaproszenie Prezydium NRA, przybyli na posiedzenie Redaktor Naczelny Redakcji „Palestry” adw. Edmund Mazur oraz Sekretarz Redakcji adw. Janusz Krzaczek w celu wspólnego przeanalizowania obecnej sytuacji „Palestry” oraz rozważenia prognoz na przyszłość. Omówione zostały problemy związane z cyklem wydawniczym, zagadnienia jego przyspieszenia, tematycznej zmiany profilu pisma. Redaktor Naczelny i Sekretarz Redakcji przedstawili własne propozycje rozważań w tym zakresie, m.in. przez znalezienie nowego wydawcy zamiast Wydawnictwa Prawniczego oraz odejście od miesięcznego cyklu pisma: przez wydawanie w roku kalendarzowym numerów kolejnych nie związanych z kolejnymi miesiącami. Podkreślono także dotychczasową samowystarczalność finansową „Palestry”.

W czasie dyskusji zaakcentowano m.in. potrzebę uwzględnienia w najbliższym czasie tematyki związanej z Krajowym Zjazdem Adwokatury.

Prezydium NRA, po wysłuchaniu opinii Redaktora Naczelnego Redakcji „Palestry” i Sekretarza Redakcji, oceniło wstępnie działalność „Palestry” i zajęło stanowisko, że w działalności tej należy odnotować obok pozytywnych zjawisk także zjawiska negatywne, wyrażające się w zbyt powolnym cyklu wydawniczym, niewłaściwym merytorycznie kształcie pisma oraz w zbyt wysokich kosztach wydawniczych.

W związku z tym Prezydium NRA zaleciło Redakcji „Palestry” dokonanie następujących posunięć:

- 1) znalezienie nowego wydawcy,
- 2) przeanalizowanie możliwości odstąpienia od cyklu miesięcznego pisma i zastąpienia go wydawaniem numerów kolejnych w ramach jednorocznego cyklu wydawniczego (w oderwaniu od miesięcy kalendarzowych),
- 3) wydawanie osobnego biuletynu informacyjnego zamiast biuletynu stanowiącego dotychczas wewnętrzny dział pisma,
- 4) dostosowanie tematyki merytorycznej pisma do obecnych potrzeb adwokatury, jak również do aktualnych zagadnień samorządowych,
- 5) dokonanie weryfikacji zamówień na „Palestrę” w celu określenia jej optymalnego nakładu.

Prezydium NRA postanowiło określić Redakcji „Palestry” 1-miesięczny termin na wykonanie powyższych zaleceń.

*

Zaproszeni na posiedzenie Prezydium NRA w dniu 23.VIII.1989 r. Redaktor Naczelny „Palestry” adw. Edmund Mazur i Sekretarz Redakcji adw. Janusz Krzaczek przedstawili wspólnie zamierzenia Redakcji i dotychczasowe dokonanie w zakresie poprawienia sytuacji miesięcznika co do przy-

spieszenia cyklu wydawniczego, poprawy sytuacji finansowej i zmiany profilu tematycznego pisma (pisemna informacja Redakcji w tej sprawie stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Po dyskusji na tle wypowiedzi Redaktora Naczelnego i Sekretarza „Palestry” Prezydium NRA wysunęło szereg postulatów pod adresem Redakcji dotyczących miesięcznika, zawierających się w następujących zaleceniach:

- 1) utrzymania systemu samofinansowania (przy braku dotacji NRA),
- 2) dążenia do niepodwyższania ceny numeru przy jednoczesnej konieczności uzyskania akceptacji Prezydium NRA w razie potrzeby jej podwyższenia,
- 3) zmiany profilu pisma przez rozszerzenie zakresu tematyki praktycznej kosztem zagadnień teoretycznych,
- 4) weryfikacji listy czytelników w drodze ankiety rozesłanej do zespołów adwokackich, kancelarii indywidualnych i adwokatów nie wykonujących zawodu,
- 5) wzbogacenia części biuletynowej.