

---

# Uchwały Prezydium NRA

---

Palestra 33/1(373), 121-123

---

1989

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

sądzić w sposób ostateczny — jeszcze jedną wątpliwość dotyczącą problematyki obrotu spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu. Sąd Najwyższy wyjaśnił bowiem w zasadniczych zarysach kontrowersyjny dotychczas problem możliwości konwalidowania darowizn spółdzielczego własnościowego pra-

wa do lokalu zawartych bez zachowania formy aktu notarialnego dla oświadczenia woli darczyńcy, co do którego wyrażono pogląd, że „zagadnienie należy do tych, które dopiero orzecznictwo może autorytatywnie wyjaśnić”.<sup>4</sup>

*Zbigniew Banaszczyk*

<sup>4</sup> J. Ignatowicz (w:) Prawo spółdzielcze — Komentarz, Warszawa 1985, s. 449.

## NACZELNA RADA ADWOKACKA

### UCHWAŁY PREZYDIUM NRA

#### 1

#### UCHWAŁA

#### **Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 13.VII.1988 r. w sprawie adw. Y.**

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu odwołania Zespołu Adwokackiego Nr 1 w X. od uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Z. z dnia 29.IV.1988 r. co do objęcia składem tego Zespołu adwokata Y., na zasadzie art.60 p. o a.

postanowiło:

uchylić uchwałę w części dotyczącej objęcia adw. Y. składem osobowym Zespołu Adwokackiego Nr 1 w X.

#### **Uzasadnienie**

ORA w Z. przeniosła siedzibę adw. Y. z T. do X. i objęła go składem osobowym Zespołu Adwokackiego Nr 1 w X.

Odwołanie od powyższej uchwały ORA w Z. złożył Zespół Adwokacki Nr 1 w X.

W sprawie niniejszej, jak to wynika z ustalonego orzecznictwa Prezydium NRA, Zespół Adwokacki nie ma przymiotu strony. Jednakże Prezydium NRA rozpoznało powyższą sprawę z urzędu, gdyż dopatrzyło się sprzeczności z prawem powziętej uchwały w części objęcia składem osobowym Zespołu adwokata Y. W ten sposób bowiem naruszony został art. 18 ust. 2 p. o a.

ORA w Z. może jedynie — w drodze odwoławczej — objąć składem zespołu osobę ubiegającą się o członkostwo w danym zespole adwokackim (art. 33 p.o a.), nie może zaś czynić tego z urzędu, jak to miało miejsce w sprawie niniejszej.

2.

**UCHWAŁA**

**Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej  
z dnia 13.VII.1988 r.  
w sprawie odwołania adw. T.**

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po rozpoznaniu odwołania adw. T. od uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Z. z dnia 12.V.1988 r. dotyczącej pozostawienia bez rozpoznania odwołania adw. T. od uchwały Zespołu Adwokackiego w X., na zasadzie art. 60 p. o a.,

postanowiło:

stwierdzić brak podstaw do uchylenia uchwały ORA w Z.

**Uzasadnienie**

Zespół Adwokacki w X. podjął uchwałę, na mocy której zwrócił się do ORA w Z. o zwiększenie limitu etatów w zespole.

Od powyższej uchwały złożył odwołanie adw. T., wnosząc o jej uchylenie.

ORA w Z. uchwałą z dnia 12.V.1988 r. uznała odwołanie za niedopuszczalne i pozostawiła je bez rozpoznania podkreślając, że adw. T. nie jest stroną w niniejszej sprawie w myśl art. 28 k.p.a.

Odwołanie od powyższej uchwały ORA w Z. złożył adw. T., powołując się na art. 32 ust. 2 p. o a.

Prezydium NRA uznało, że uchwała ORA w Z. nie narusza prawa. Pomiędzy już argumentację formalną związaną z treścią art. 28 k.p.a., podjęcie omawianej uchwały przez Zespół Adwokacki w X. nie wymagało wdrożenia głosowania tajnego ani nie dotyczyło spraw opisanych w art. 32 ust. 1 p. o a. Również § 13 regulaminu w sprawie zasad tworzenia, organizowania, funkcjonowania i rozwiązywania zespołów adwokackich nie został naruszony.

3.

**UCHWAŁA**

**Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej  
z dnia 3.VIII.1988 r.  
w sprawie pisma adw. Karola Głogowskiego**

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po zapoznaniu się z treścią pisma członka Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Karola Głogowskiego

na temat zbadania działalności adwokatów biorących udział w procesach tzw. Tajnej Sekcji Sądu Wojewódzkiego m.st. Warszawy oraz Tajnej Komisji Sądu Najwyższego (w ramach tzw. białych plam)

postanowiło:

- 1) uznać, że obowiązkiem adwokatury jest wyjaśnienie w miarę możliwości wszystkich zagadnień składających się na pojęcie tzw. białych plam. Wymaga tego godność adwokatury polskiej oraz jej wierność ideałom obrony;
- 2) utworzyć Komisję do zbadania i wyjaśnienia tego problemu, powołując na jej przewodniczącego adw. Karola Głogowskiego, a na członków adw. adw.: Andrzeja Bąkowskiego, dra Wiesława Grzegorzycy, dra Władysława Pocięja, dra Andrzeja Rozmarynowicza i Władysława Siła-Nowickiego;
- 3) zaproponować Komisji opracowanie założeń wstępnych badanego zagadnienia i przedstawienie go na najbliższym posiedzeniu plenarnym Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 29.X.1988 r.;
- 4) powyższy termin jest jedynie propozycją ze strony Prezydium NRA, albowiem ostatni głos w tej kwestii musi należeć do samej Komisji w zależności od przyjętego przez nią zakresu działania.

## **Z PRAC OŚRODKA BADAWCZEGO ADWOKATURY**

### 1.

#### **Wydanie I tomu „ROCZNIKA”**

„Ośrodek Badawczy Adwokatury w Warszawie wydał pierwszy tom „ROCZNIKA”. ROCZNIK zawiera 14 opracowań opublikowanych w ramach cyklu „Vademecum Adwokata”. Na treść ROCZNIKA składają się następujące opracowania:

1. Opracowanie orzecznictwa SN z zakresu kodeksu cywilnego za okres od I.I.1965 r. do 31.XII.1986 r.
2. Suplement do opracowania orzecznictwa SN z zakresu kodeksu cywilnego za okres od I. 1987 r. do 31.XII.1987 r.
3. Opracowanie orzecznictwa SN z zakresu kodeksu rodzinnego i opiekuńczego za okres od I.1965 r. do 31.XII.1986 r.
4. Suplement do opracowania orzecznictwa SN z zakresu kodeksu rodzinnego i opiekuńczego za okres od I. 1987 r. do 31.XII. 1987 r.
5. Opracowanie orzecznictwa SN za okres poprzedzający wejście w życie kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w sprawach rozwodowych.
6. Opracowanie orzecznictwa SN z zakresu winy (art. 7 k.k.) za okres od I.1970 r. do 31.XII.1987 r.
7. Opracowanie orzecznictwa SN z zakresu kodeksu handlowego za okres od 1935 r. do 1939 r., dotyczącego rejestru handlowego, firmy, pełnomocników handlowych, spółki jawnej, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółki akcyjnej.
8. Opracowanie wybranego orzecznictwa SN dotyczącego postępowania administracyjnego za okres 1982—1987.