

**S. W. M.**

---

## Z notesu osobliwości

---

Palestra 39/3-4(447-448), 211

---

1995

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

# Z notesu osobliwości

---

W odpowiedzi na zaproszenie do wzbogacania treści NOTESU Czytelnik z województwa gdańskiego nadesłał **Komunikat nr 1/95 Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**, w którym czytamy m.in.:

*Ostatnio spotykamy się z przypadkami kwestionowania przez kolegów radców prawnych pełnomocnictw i uprawnień innych radców prawnych, którzy przypadkowo są przeciwnikami procesowymi w sprawach, w której stronę jest osoba fizyczna i którą to osobą fizyczną reprezentuje radca prawny.*

*Podnoszenie takiego zarzutu w procesie przed Sądem jakkolwiek dopuszczalne procesowo, podważa jednak autorytet i rangę naszego zawodu i w gruncie rzeczy do niczego nie prowadzi.*

*Prowadzi jedynie do tego, że w miejsce radcy prawnego wstępuje adwokat. Nie zmienia to sytuacji prawnej i procesowej strony reprezentowanej przez radcę prawnego kwestionującego pełnomocnictwo, a powoduje jedynie eliminowanie radców prawnych z rynku pomocy prawnej.*

*W sytuacji gdy sąd nie zwraca na ten fakt uwagi jest to działanie de facto szkodliwe dla naszego zawodu.*

*Stąd p r o ś b a do Koleżanek i Kolegów o niestosowanie tego rodzaju metod procesowych i prowadzenie procesu pod względem merytorycznym, a procesowym pod każdym innym względem. Nie utrudniajmy sobie niepotrzebnie życia. Popierajmy się w sprawach, które nie przynoszą szkody obsługiwanym jednostkom i klientom.*

Z tego samego **Komunikatu** podpisanego przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, którego nazwiska – kierując się miłosierdziem – tu nie wymieniamy:

*Nareszcie mamy możliwość wykupu lokalu, w który mieści się nasza siedziba przy ul. Nowe Ogrody 35. W lokal ten zainwestowaliśmy dotychczas sporo środków finansowych. Zostaną one odliczone od ceny kupna.*

*Zwracamy się z a p e l e m do Koleżanek i Kolegów o udzielenie wsparcia finansowego. Będziemy jedną z trzech izb w kraju posiadającą własny lokal. Inne korporacje prawnicze a zwłaszcza adwokacka broniąc się przed zrównaniem zawodów podnosi często argumentację, iż samorząd radcowski nie posiada majątku. Będzie to dla nas kolejnym atutem.*

Otóż żywimy niezachwianą wiarę, że posiadanie takiej czy innej nieruchomości nie będzie nigdy i dla nikogo atutem do uzyskania tytułu adwokata. Niektórzy widać są daleko na tej drodze, jeśli nie wahają się publicznie nakłaniać do nieposzanowania prawa w imię koleżeńskiej lojalności i w najwyższym stopniu niewłaściwego rozumienia „autorytetu i rangi” zawodu radcy prawnego.

SWM