

Piotr Kruszyński

Sprawozdanie z udziału w zorganizowanej przez Radę Europy w Strasbourgu, w dniach od 28 do 31 maja 1996 r., konferencji na temat uczestników postępowania sądowego

Palestra 40/7-8(463-464), 171-172

1996

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

■ Sprawozdanie z udziału w zorganizowanej przez Radę Europy w Strasbourgu, w dniach od 28 do 31 maja 1996 r., konferencji na temat uczestników postępowania sądowego

W dniach 28–31 maja 1996 r. w Strasbourgu odbyła się zorganizowana przez Radę Europy konferencja na temat uczestników postępowania sądowego. W konferencji brali udział przedstawiciele zawodów prawniczych (pracownicy ministerstw sprawiedliwości, sędziowie, prokuratorzy i adwokaci) krajów Europy Środkowej i Wschodniej – lista uczestników w załączeniu. Zaproszeni prelegenci z krajów Europy Zachodniej (Szwajcarii, Belgii, Włoch, Niemiec, Austrii i Wielkiej Brytanii) przedstawili natomiast referaty poświęcone roli obrońcy, sędziego, prokuratora i podsędka w procesie karnym – lista prelegentów i referatów w załączeniu.

Wygłoszone referaty były następnie podstawą do dyskusji.

Miałem okazję zabierać czterokrotnie głos na następujące tematy:

- 1) dopuszczalność i celowość instytucji *plea bargaining*, czyli tzw. targów o winę, pomiędzy prokuratorem a obrońcą;
- 2) ograniczenie swobody kontaktów tymczasowo aresztowanego podejrzanego z obrońcą w postępowaniu przygotowawczym – *de lege lata* i *de lege ferenda*;
- 3) instytucja świadka *incognito* w polskim procesie karnym;
- 4) problematyka wzajemnych relacji oskarżonego i obrońcy w płaszczyźnie etycznej i prawnej.

Przygotowałem również, w formie pisemnej, w języku angielskim, krótki referat na temat pozycji prawnej podejrzanego i jego obrońcy w postępowaniu przygotowawczym w polskim procesie karnym – referat w załączeniu.

Wygłoszone przez prelegentów, przedstawicieli Rady Europy, referaty stały na ogół na bardzo słabym poziomie. Poruszane w nich kwestie obejmowały bowiem materiał wykładany studentom na pierwszych latach studiów, np. niezawisłość sędziowska, zasada domniemania niewinności oskarżonego, oskarżycielska funkcja organów prokuratury, zadania obrońcy w procesie, itp. Były to informacje o charakterze podstawowym, przynajmniej dla prawnika z Polski.

Interesująca była natomiast wymiana doświadczeń pomiędzy przedstawicielami krajów byłego bloku sowieckiego. Z przykrością stwierdzić należy, iż niektóre inne kraje środkowo- i wschodnioeuropejskie wyprzedziły Polskę w zakresie demokratycznych rozwiązań prawnych,

przyjętych w dziedzinie procedury karnej. Jeśli idzie jednak o praktykę, to pozycja polskich adwokatów wobec funkcjonariuszy policji i prokuratorów jest znacznie silniejsza, niż w innych krajach środkowo- i wschodnioeuropejskich. Tym tłumaczyć należy zapewne niechęć przedstawicieli owych krajów do instytucji *plea bargaining*.

Piotr Kruszyński