

# Włodzimierz Olszewski

---

## Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 września 1996 r.

---

Palestra 40/specjalny, 156

---

1996

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

## **OPINIA**

### **Krajowej Rady Sądownictwa**

**z dnia 18 września 1996 r.**

w przedmiocie art. 8 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy o zawodzie i samorządzie radców prawnych według propozycji Naczelnej Rady Adwokackiej oraz art. 4b ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 projektu ustawy – Prawo o adwokaturze:

Krajowa Rada Sądownictwa proponuje wykreślenie z projektu ustawy o zawodzie i samorządzie radców prawnych przepisu art. 8 ust. 2 pkt 2.

Krajowa Rada Sądownictwa nie znajduje wystarczających podstaw do ograniczenia możliwości wykonywania zawodu radcy prawnego z powodu pokrewieństwa, powinowactwa lub pozostawania w związku małżeńskim z osobą pełniącą funkcję sędziowską.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa proponuje wykreślenie z projektu ustawy Prawo o adwokaturze art. 4b ust. 1 pkt 2 oraz art. 4b ust. 2 ustawy.

Identyczne stanowisko Krajowa Rada Sądownictwa zajęła w opinii do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych i innych (druk sejmowy nr 289) sporządzonej w lipcu 1994 r.

W konsekwencji Krajowa Rada Sądownictwa uważa za konieczne wykreślenie z ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych art. 53 oraz wprowadzenie stosownych zmian do innych ustaw ustrojowych.

Wprowadzenie ograniczeń do wykonywania zawodu radcy prawnego (adwokata) z przyczyn wymienionych w projektach ustawy o zawodzie i samorządzie radców prawnych oraz Prawa o adwokaturze sprzeczne jest ze standardami niemal wszystkich rozwiniętych państw demokratycznych, a ponadto narusza przyjęte przez Polskę międzynarodowe zobowiązania odnoszące się do praw człowieka i obywatela. Rodowód zaś owych zakazów sięga wczesnych lat pięćdziesiątych.

Za wystarczające zabezpieczenie, eliminujące ewentualne konflikty na tym tle uznać należy przepisy poszczególnych procedur dotyczące wyłączenia sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa pragnie podnieść, iż przyjęcie proponowanego przez Naczelną Radę Adwokacką rozwiązania łączyłoby się z koniecznością zmiany zawodu, co najmniej około 500 sędziów lub radców prawnych co w niejednym przypadku mogłoby zdestabilizować ich sytuację rodzinną.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
*Włodzimierz Olszewski*