

---

# Kronika adwokatury : z życia izb adwokackich : zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie

---

Palestra 42/11-12(491-492), 236-242

---

1998

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez **Muzeum Historii Polski** w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

## ■ Z życia Izb Adwokackich

### Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie

W dniach 23 i 24 maja 1998 r. odbyło się Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie, które podjęło uchwałę następującej treści:

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie obradując w okresie wprowadzania w życie nowelizacji Prawa o adwokaturze oraz przygotowań do integracji europejskiej wyraża przekonanie, że czas ten rodzi zarówno nowe nadzieje dla adwokatury, jak i szereg zagrożeń.

Zachodzące w Polsce przemiany czynią sprawą o pierwszorzędnym znaczeniu to, aby adwokatura znalazła właściwe, godne jej tradycji, miejsce w nowo tworzonej rzeczywistości.

Wymaga to szczególnej aktywności całego środowiska, a zwłaszcza władz adwokatury.

Tworzenie nowej, mocniejszej pozycji adwokatury powinno łączyć się z zachowaniem tych wartości, które składają się na jej historyczny dorobek zarówno w sferze wartości etycznych jak i w sferze materialnej.

1. Zgromadzenie Izby Adwokackiej wyraża głębokie zaniepokojenie sytuacją wymiaru sprawiedliwości poprzez niedocenywanie jego roli i znaczenia w demokratycznym państwie prawa. Niepokoi również stan sądownictwa warszawskiego, gdzie występuje w szczególności długotrwałość postępowania sądowego oraz złe i uciążliwe warunki pracy, także dla adwokatów.

Mamy nadzieję, że ze strony kompetentnych organów podjęte zostaną możliwie szybko wszelkie niezbędne czynności dla zmiany istniejącego obecnie w wymiarze sprawiedliwości stanu rzeczy.

2. Zgromadzenie Izby Adwokackiej stanowczo opowiada się za terminowym wejściem w życie kodyfikacji karnych. Zgromadzenie prezentuje pogląd, że ewentualna nowelizacja tych ustaw powinna nastąpić już po wejściu w życie nowych przepisów.

3. Szczególne znaczenie ma zapewnienie adwokatom prawa do swobodnego, w granicach ustawy, kształtowania sposobu wykonywania wolnego zawodu adwokata.

Zgromadzenie wyraża pogląd, że art. 4a ustawy – Prawo o adwokaturze nie zawiera sformułowań uzasadniających ograniczenie prawa adwokatów do prowadzenia praktyki jednocześnie w kilku wybranych formach przewidzianych prawem. Brak jest umocowania ustawowego pozwalającego na wprowadzenie ograniczenia tej wolności w drodze uchwał organów adwokatury.

Zgromadzenie zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie do wystąpienia do Naczelnej Rady Adwokackiej o dokonanie stosownej zmiany regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub w spółkach, tak aby wolność wyboru form wykonywania zawodu nie była ograniczana. Zgromadzenie zaleca delegatom na Zjazd Adwokatury popieranie tego stanowiska.

4. Zgromadzenie wyraża pogląd, że istniejące już spółki z udziałem adwokatów powinny mieć możliwość dalszego istnienia i funkcjonowania. Zgromadzenie zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką do dokonywania ujawnienia w ewidencji spółek zawiązanych pod rządami art. 24 ustawy o działalności gospodarczej, przy zachowaniu jako wyłącznego kryterium wymogów art. 10 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych oraz niektórych innych ustaw, to jest dostosowania ich do nowego stanu prawnego w zakresie formy, składu osobowego i przedmiotu działalności.

5. Nie istnieją żadne przeszkody prawne dla wykorzystywania przez adwokatów dla celów zawodowych wielu lokali. Okoliczność ta winna być na wniosek adwokata ujawniona w ewidencji prowadzonej przez Okręgową Radę Adwokacką ze wskazaniem adresów tych lokali.

6. Kształt Adwokatury Polskiej w XXI wieku będzie wyznaczany przez poziom wykształcenia i wychowania aplikantów adwokackich. Zgromadzenie zaleca Okręgowej Radzie Adwokackiej podjęcie pilnych działań zmierzających do znacznego poszerzenia zakresu kształcenia aplikantów.

Celowe jest opracowanie nowego modelu kształcenia aplikantów. Model ten powinien uwzględniać zmieniające się warunki, w których przyjdzie adwokaturze wykonywać swoje funkcje w przyszłości, a w szczególności przemiany ustrojowe i prawne w tym zwłaszcza proces integracji europejskiej.

Zaleca się korzystanie w procesie kształcenia aplikantów z pomocy wybitnych specjalistów, również spoza grona adwokatów.

Okręgowa Rada Adwokacka zobowiązana jest do dalszego nadzorowania, aby cykl kształcenia każdego aplikanta adwokackiego zapewniał mu właściwe przygotowanie we wszystkich dziedzinach prawa.

7. Zgromadzenie zaleca Okręgowej Radzie Adwokackiej kontynuację i rozszerzenie doskonalenia zawodowego adwokatów. Wyraża także

nadzieję, że środowisko adwokatury warszawskiej będzie kultywować tradycję szerokiego korzystania z doskonalenia zawodowego.

8. Zgromadzenie dostrzega pilną potrzebą podjęcia czynności zmierzających do przeciwdziałania pogłębiającej się dezintegracji środowiska adwokackiego. Zaleca także Okręgowej Radzie Adwokackiej podjęcie przedsięwzięć zmierzających do utrzymywania dobrych stosunków z innymi środowiskami prawniczymi, w szczególności związanych z wymiarem sprawiedliwości.

9. Konieczna jest szczególna dbałość o wizerunek adwokatury i adwokatów w środkach masowego przekazu.

10. Zgromadzenie dostrzega konieczność nawiązania przez organy adwokatury znacznie intensywniejszych kontaktów z Parlamentem.

11. Wobec rychłego wejścia w życie ustaw nowelizujących prawo karne, w tym wprowadzenia nowych, kontrowersyjnych instytucji prawnych, Zgromadzenie zaleca Okręgowej Radzie Adwokackiej staranne monitorowanie zjawisk z tym związanych i pilne reagowanie w wypadku wystąpienia problemów sygnalizowanych przez środowisko adwokackie.

12. Zgromadzenie dostrzega niepokojące zjawisko nierównoprawnego traktowania adwokatów w nowo uchwalanych aktach prawnych. Dotyczy to zwłaszcza stosowania odmiennych kryteriów dla adwokatów i dla pokrewnych zawodów prawniczych przy określaniu kwalifikacji niezbędnych dla obejmowania funkcji wymagających szczególnego wykształcenia. Przykładem tego zjawiska jest wyłączenie możliwości występowania przez adwokatów przed Sądem Patentowym w projekcie prawa własności przemysłowej.

Zgromadzenie zaleca organom adwokatury uważne śledzenie tego zjawiska i przeciwdziałanie mu zwłaszcza na etapie tworzenia prawa.

13. Zgromadzenie zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką do pilnego wystąpienia do Naczelnej Rady Adwokackiej o podjęcie działań zmierzających do ustalenia zasad podziału spraw prowadzonych z urzędu między adwokatów i radców prawnych.

14. Zgromadzenie zaleca Okręgowej Radzie Adwokackiej podjęcie działań zmierzających do ustalenia zasad odpłatności za sprawy prowadzone z urzędu w sposób gwarantujący ochronę interesów adwokatów. Dotyczy to w szczególności wypłaty zaliczek na pokrycie kosztów i wynagrodzenia za każdą instancję, ustalenia zasad zapłaty zaliczek na podatek dochodowy.

Zgromadzenie dostrzega potrzebę podjęcia przez organy adwokatury działań zmierzających do spowodowania, aby począwszy od 1999 r. wynagrodzenie za sprawy prowadzone z urzędu było wypłacane w pełnej wysokości.

15. Zgromadzenie zaleca organom adwokatury podjęcie starań

o utrzymanie prawa do odszkodowań wypadkowych oraz 50% zwolnienia od składki na ubezpieczenie społeczne adwokatów emerytów i rencistów z dawnej drugiej grupy inwalidzkiej wykonujących zawód, a zdolnych do pracy jedynie w tak zwanych warunkach specjalnych – stosownie do przepisów ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu.

16. Zgromadzenie zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką do ostatecznego uregulowania zasad korzystania z lokali należących do Izby. Przy wyborze formy i warunków umów w przedmiocie korzystania z lokali zaleca się uwzględnienie zasad wynikających z art. 3 ust. 1 ustawy – Prawo o adwokaturze oraz zasad koleżeństwa.

W wypadku braku porozumienia z adwokatami korzystającymi z lokalu Izby, Zgromadzenie zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką do poddania sporu rozstrzygnięciu sądu polubownego złożonego wyłącznie z adwokatów.

17. Zgromadzenie zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką do podjęcia dalszych starań o uregulowanie stanu prawnego korzystania z pokoiw adwokackich w gmachu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, w ten sposób, aby adwokatura dysponowała nadal zajmowanymi obecnie pomieszczeniami.

18. Zgromadzenie zobowiązuje Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie do sporządzania i wywieszania w siedzibie ORA i pokoju adwokackim w sądach list adwokatów, którzy ponad 3 miesiące zalegają z opłacaniem składek korporacyjnych.

19. Zgromadzenie uważa za celowe podjęcie akcji informacyjnej o działalności adwokatury warszawskiej. W tym celu zaleca ORA w Warszawie zamieszczenie listy czynnych adwokatów na stronach internetu.

20. Zgromadzenie Izby dziękuje za dotychczasowe wsparcie środowiska dla Funduszu Pomocy Polakom na Wschodzie oraz apeluje do koleżanek i kolegów o dalszą ofiarność.

21. Zgromadzenie postanawia wystosować do Ojca Świętego telegram następującej treści:

„Jego Świątobliwość  
Jan Paweł II  
Miasto Watykan

Adwokaci zebrani na Zgromadzeniu Izby Warszawskiej składają Jego Świątobliwości wyrazy czci i oddania, życzą bożego błogosławieństwa i mocy, niezbędnych na drodze w nowe tysiąclecie.

24 V 1998 r.”

W wyniku głosowań do poszczególnych organów Izby zostali wybrani:

– na Dziekana ORA – **adw. Andrzej Tomaszewski**

– na członków ORA – adwokaci:

Adamczyk-Stokłosa Elżbieta	Lagut Andrzej
Gintowt Ziemisław	Łopatek Aleksander
Gujski Waldemar	Małecki Robert
Hermeliński Wojciech	Markiewicz Stanisław
Kacprzycki Andrzej	Mikke Stanisław
Komorowski Krzysztof	Tomaszek Andrzej
Kulisiewicz Jacek	Trela Jacek

– na zastępców członków ORA – adwokaci:

Kruszyński Piotr	Pieliński Henryk
Orliński Andrzej	Stępiński Krzysztof

– na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – **adw. Leszek Frączak**

– na członków Komisji Rewizyjnej – adwokaci:

Kosiński Waldemar	Malecha Stanisław
Krawczyk Jan	Sienkiewicz Zofia
Kurmanowicz Bożena	Szuba Edward

– na zastępców Komisji Rewizyjnej – adwokaci:

Kwiatkowski Tomasz	Szomański Krzysztof
--------------------	---------------------

– na Prezesa Sądu Dyscyplinarnego – **adw. Tadeusz Kamiński**

– na sędziów Sądu Dyscyplinarnego – adwokaci:

Antoszewski Maciej	Jacyno Stefan
Banaszczyk Zbigniew	Jankowski Tomasz
Barański Włodzimierz	Kabański Witold
Bittner Ryszard	Kłosiewicz Przemysław
Brydak Jacek	Komarnicki Mieczysław
Goetze Janusz	Kryzstofowicz Leon

Kuliński Piotr	Morawska-Jankowska Barbara
Lewandowski Andrzej Ryszard	Nowakowska-Zimoch Jolanta
Łoziński Zygmunt	Opalska Elżbieta
Miszczyk Stanisław	Sikorski Piotr
Naumann Jerzy	Ufnal Adam
Litwak Andrzej	

– na zastępców sędziów Sądu Dyscyplinarnego – adwokaci:

Burda Franciszek	Sterniak-Kujawa Joanna
Sozański Krzysztof	

**Delegatami na Krajowy Zjazd Adwokatury  
zostali wybrani adwokaci:**

Abert Witold	Krzemiński Zdzisław
Banaszcyk Zbigniew	Kuczyński Józef
Bąkowski Andrzej	Kuczyński Krzysztof
Bednarkiewicz Maciej	Kulisiewicz Jacek
Biejat Jerzy	Kumaniecka Elżbieta
Brydak Jacek	Kurmanowicz Bożena
Ciećwierz Jan	Kwiatkowski Tomasz
Ciećwierz Paweł	Lagut Andrzej
Drzewiecki Zbigniew	Łojewski Kazimierz
Dzięciołowicz Robert	Łopatek Aleksander
Fertak Grzegorz	Małecki Robert
Frączak Leszek	Markiewicz Stanisław
Gintowt Ziemisław	Mazur Kazimierz Stanisław
Goetze Janusz	Mazurkiewicz Marek
Gujski Waldemar	Mikke Stanisław
Hebda Andrzej	Milewska-Celińska Ewa
Helsztyński Przemysław	Myczkowski Lesław
Hermeliński Wojciech	Naumann Jerzy
Hryniewicz Bohdan	Nowak Ryszard
Jaworski Czesław	Olchowicz Zygmunt
Jeziński Stanisław	Olszewska Bożena
Kamiński Tadeusz	Pieliński Henryk
Kiwerski Aleksander	Romańczuk Henryk
Kochanowska-Rościszewska Barbara	Rościszewski Andrzej
Komorowski Maciej	Rymar Stanisław
Konopka Andrzej Wojciech	Sandomierski Andrzej
Krysztofowicz Leon	Sarna Włodzimierz
	Siciński Ryszard

Sobocińska-Lorenc Anna  
Stawicka Ewa  
Stępiński Krzysztof  
Szczepiński Wiesław  
Szczerbiński Andrzej  
Śniechórski Stanisław  
Tomaszek Andrzej  
Tomaszewski Andrzej

Trela Jacek  
Trypens Andrzej  
Warfołomiejew Andrzej  
Wasilewski Jacek  
Wiatrzyk Tadeusz  
Woroniecki Mirosław  
Zakrzewski Antoni



### Informacja o Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Rzeszowie

W dniu 26 września 1998 roku w sali Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie odbyło się Sprawozdawczo-Wyborcze Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Rzeszowie.

W czasie obrad dokonano wyboru Dziekana Okręgowej Izby Adwokackiej, Prezesa Sądu Dyscyplinarnego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, oraz Członków tej Komisji, Członków Okręgowej Rady Adwokackiej, Sądu Dyscyplinarnego i Komisji Rewizyjnej. Dokonano również wyboru Delegatów Izby na Krajowy Zjazd Adwokatury, który odbędzie się w Warszawie w dniach 27–29 listopada 1998 roku.

Dzianem Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie został wybrany adwokat **dr Wiesław Grzegorzczuk**. Innych kandydatów nie zgłoszono.

Adwokat dr Wiesław Grzegorzczuk funkcję tę pełni w Radzie Adwokackiej w sumie od czternastu lat. Uczestniczący w Zgromadzeniu Izby przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej z Warszawy, a zarazem Opiekun Izby Rzeszowskiej adwokat Zbigniew Dyka, składając gratulacje nowo wybranemu Dziekanowi, podkreślił oddanie i zasługi adwokata dr. Wiesława Grzegorzczuka w pracach w samorządzie adwokackim dla dobra polskiej adwokatury.

Prezesem Sądu Dyscyplinarnego Izby został adwokat **Tadeusz Jurkiewicz**, zaś na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wybrano adwokata **Zbigniewa Wawrzekiewicza**.

Członkami Okręgowej Rady Adwokackiej zostali wybrani: adw. adw. dr Piotr Blajer, Andrzej Bochenek, Jerzy Borcz, Władysław Finiewicz, dr Waclaw Mendys, dr Anna Gałkowska, Stanisław Ostafil, Karol Heliński, Roman Zarębski i Ryszard Łepski.