

# Janusz Gładyszowski

---

## Opinia prawna Komisji Prawnej ORA w Krakowie w kwestii obowiązków adwokata wyznaczonego z urzędu do sporządzenia i podpisania kasacji

---

Palestra 42/9-10(489-490), 169-170

---

1998

Artykuł został zdigitalizowany i opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

# WAŻNE DLA PRAKTYKI

## **Opinia prawna Komisji Prawnej ORA w Krakowie w kwestii obowiązków adwokata wyznaczonego z urzędu do sporządzenia i podpisania kasacji**

Stan faktyczny sprawy przekazanej przez Sąd Wojewódzki w Nowym Sączu był następujący:

Sąd Rejonowy odrzucił apelację klienta, gdyż nie została opłacona. Klient sporządził zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji i w tym zażaleniu zawarł praktycznie nowy wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej, choć uprzednio jego wniosek o zwolnienie od opłaty był załatwiony negatywnie.

Niesporne było, iż opłaty od apelacji nie wniósł.

Zażalenie zatem zostało oddalone. W tej sytuacji klient złożył wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji od postanowienia Sądu Wojewódzkiego oddalającego zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji.

Sąd Wojewódzki pełnomocnika z urzędu ustanowił.

W tej sprawie pełnomocnicy (dwaj kolejno wybrani przez ORA) odmówili wniesienia kasacji powołując się na brak podstaw prawnych do jej wniesienia.

Powstało zatem pytanie czy pełnomocnik ustanowiony przez sąd i wybrany przez ORA ma obowiązek sporządzić, podpisać i złożyć kasację w sytuacji, gdy według jego oceny brak podstaw do jej złożenia. Sprawa ta nie została rozstrzygnięta ani na gruncie kodeksu postępowania cywilnego, ani kodeksu postępowania karnego.

Można zatem wnioski wyciągnąć tylko z pewnych reguł ogólnych. Po pierwsze wiadomo, iż tzw. przymus adwokacki (radcowski) przy sporządzaniu kasacji wprowadzono w tym celu, by ta czynność procesowa została sporządzona w sposób fachowy i to nie tylko od strony formalnej (tj. terminowo, w odpowiedniej ilości odpisów, odpowiednio skierowane do właściwych organów, opłacone itp.), ale również, by zawierała odpowiednie argumenty merytoryczne, które mają właściwą dozę szansy na ich uwzględnienie.

Jeżeli adwokat po zapoznaniu się z aktami sprawy dochodzi do wniosku, że kasacja nie ma takich szans, nie powinien jej sporządzić. Adwokat zatem nawet ustanowiony przez sąd z urzędu dla sporządze-

nia kasacji nie ma obowiązku jej napisać, podpisać i wnieść do sądu jeżeli według jego wiedzy kasacja ta nie może liczyć na uwzględnienie. Taki przypadek zachodzi w omawianej sprawie i Komisja Prawna podziela stanowiska obu pełnomocników wyznaczonych w tej sprawie. Komisja powołuje się w tym względzie na postanowienie Sądu Najwyższego z 17 czerwca 1997, V KZ 57/97, zapadłe co prawda w karnej sprawie, ale zajmujące się analogiczną problematyką.

Mianowicie Sąd Najwyższy stwierdził: „Jeżeli adwokat oświadczy sądowi, że podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej nie stwierdził, brak jest w unormowaniach kodeksu postępowania karnego przepisu, który upoważniałby sąd do „przymuszenia” obrońcy z urzędu do sporządzenia kasacji, jak też przepisu, który nakazywałby ustanowić skazanemu innego obrońcę z urzędu”. OSN 1997, z. 9–10, poz. 82.

Reasumując adwokat ustanowiony z urzędu do sporządzenia kasacji ma obowiązek zapoznać się z aktami sprawy i ocenić, czy istnieją szanse na jej sporządzenie.

Jeżeli adwokat tych szans nie stwierdza, odmawia sporządzenia kasacji i zawiadamia o tym sąd i klienta.

za Komisję Prawną ORA  
adw. dr *Janusz Gładyszowski*