

Andrzej Marcinkowski

Czy można dochodzić odszkodowania za uszkodzenie samochodu z tytułu utraty jego wartości handlowej?

Palestra 46/11-12(539-540), 177

2002

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach
dozwolonego użytku.



**PYTANIA
I ODPOWIEDZI
PRAWNE**

Andrzej Marcinkowski

Czy można dochodzić odszkodowania za uszkodzenie samochodu z tytułu utraty jego wartości handlowej?

Utrwalił się w świadomości wielu prawników (w tym sędziów, adwokatów i radców prawnych) sposób myślenia, że w wypadku dochodzenia odszkodowania za uszkodzenie samochodu nie można domagać się zasądzenia odszkodowania także z tytułu utraty jego wartości handlowej, skoro została wyrównana szkoda przez przywrócenie sprawności technicznej pojazdu.

Na taki sposób rozumowania miało wpływ stanowisko Sądu Najwyższego prezentowane w wyroku z 3 lutego 1971 r. III CRN 450/70 (ogł. OSNC 1971, z. 11, poz. 205) i w uchwale z 19 marca 1998 r. III CZP 72/87 (ogł. OSNC 1998, z. 9, poz. 133) uznające, że „jako miernika odszkodowania nie można przyjąć wysokości ceny samochodu, którą można byłoby uzyskać w drodze sprzedaży, gdyby nie doszło do uszkodzenia pojazdu”.

W uchwale z 12 października 2001 r. III CZP 57/01 (ogł. OSNC 2002, z. 5, poz. 57) Sąd Najwyższy odstąpił od tego poglądu stwierdzając:

„Odszkodowanie za uszkodzenie samochodu może obejmować oprócz kosztów jego naprawy także zapłatę sumy pieniężnej, odpowiadającej różnicy między wartością tego samochodu przed uszkodzeniem i po naprawie”.

Zainteresowanych pełną argumentacją odsyłam do uzasadnienia przytoczonej uchwały i do głosu do niej prof. dr. hab. Adama Szpunara (ogł. OSP 2002, z. 5, poz. 61). Podkreślić muszę, że wymieniony glosator konsekwentnie bronił tego poglądu przyjmując, że decydująca musi być zawsze ocena z gospodarczego punktu widzenia.

Z przedstawionych przyczyn odpowiedź na postawione pytanie jest twierdząca.