

Joanna Agacka-Indecka

Z życia izb adwokackich : izba łódzka

Palestra 48/3-4(543-544), 267-270

2003

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

za precyzyjne wystąpienie obrończe, który otrzymał nagrodę w wysokości 3000 zł ufundowaną przez Fundację Centrum Prawa Gospodarczego. Trzecie miejsce przypadło apl. adw. **Bartoszowi Przecichowskiemu** z izby lubelskiej za przemówienie z zakresu ochrony dóbr osobistych. Dla zdobywcy trzeciego miejsca Redakcja „Palestry” ufundowała nagrodę w wysokości 2000 zł. Wyróżniono ponadto apl. adw. **Macieja Klisia** z izby krakowskiej i apl. adw. **Piotra Dobrołowicza** z izby szczecińskiej. Uczestnicy Finału otrzymali nagrody książkowe i pamiątkowe medale.

Goście Konkursu podkreślali sprawną organizację i wysoki poziom. Natomiast goście nie będący członkami Naszej korporacji mówili ponadto o odkryciu nowego wizerunku adwokatury; społeczności poświęcającej wiele wysiłku dla swoich najmłodszych członków i społeczności rządzącej się wspaniałymi zasadami, które przechowały się w adwokaturze mimo wszystkiego co niesie otaczająca rzeczywistość.

Andrzej Michałowski



Biblioteka Adwokatury uprzejmie dziękuje Wydawnictwu C.H. Beck Sp. z o.o. oraz pracownikowi naukowego Uniwersytetu Wrocławskiego Panu dr. Aleksandrowi Cieślińskiemu za przekazanie w darze cennych książek dotyczących problematyki prawa europejskiego.

Z ŻYCIA IZB ADWOKACKICH

IZBA ŁÓDZKA

Sprawozdanie z I-ego Krajowego Posiedzenia Komisji Prawnych Łódź – 11 stycznia 2003 roku

W dniu 11 stycznia 2003 roku w Łodzi odbyło się I-sze Krajowe Posiedzenie Komisji Prawnych Okręgowych Rad Adwokackich zorganizowane przez Komisję Prawną Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi.

W spotkaniu wzięli udział zaproszeni łódzcy adwokaci posłowie – poseł Cezary Grabarczyk oraz wicemarszałek Sejmu Janusz Wojciechowski. Obecni byli: Sekretarz Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Andrzej Siemiński, wieloletni Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Czesław Jaworski oraz przedstawiciele komisji i delegowani przedstawiciele Okręgowych Rad Adwokackich z Białegostoku, Częstochowy, Gdańska, Krakowa, Warszawy, Wrocławia i Łodzi.

Spotkanie to – robocze w swym założeniu – koncentrowało się wokół podstawowych dla adwokatury problemów takich jak kwestie prac legislacyjnych nad regulacjami prawnymi dotyczącymi m.in. nadzoru nad działalnością samorządów zawodowych, rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w

sprawie opłat za czynności adwokackie (...), czy wreszcie propozycjami kodyfikacyjnymi zmian w kodeksie karnym i uchwalonymi dzień wcześniej przez Sejm zmianami w kodeksie postępowania karnego.

Istotną część obrad poświęcono opracowywaniu możliwych metod działania komisji prawnych (i podobnych) istniejących przy niektórych tylko radach adwokackich – metod, które miałyby konsolidować przedstawicieli Palestry pod auspicjami Naczelnej Rady Adwokackiej w wysiłkach zmierzających do zaktywizowania i wzmocnienia udziału adwokatury w procesach tworzenia prawa, zorganizowania systemu sygnalizacji zagrożeń w tej dziedzinie i zapobieganiu tym samym wprowadzaniu zmian do ustawy Prawo o adwokaturze, poprzez inne, dodatkowe akty prawne, niezgodne z dotychczasowymi przepisami i zasadami wykonywania zawodu adwokata.

Posiedzenie zakończono opracowaniem wspólnego stanowiska o następującej treści:

Stanowisko I Krajowego Posiedzenia
Komisji Prawnych Okręgowych Rad Adwokackich
Łódź, 11 stycznia 2003 r.

I

W wyniku dyskusji prowadzonej na I Krajowym Posiedzeniu Komisji Prawnych Okręgowych Rad Adwokackich postanowiono zająć stanowisko wobec pojawiających się koncepcji polityczno-prawnych, wyrażonych m.in. w projekcie roboczym z 27 września 2002 r. ustawy o sprawowaniu przez samorządy zawodowe pieczy nad należyтым wykonywaniem zawodów zaufania publicznego oraz o nadzorze nad działalnością samorządów zawodowych, pozostających w rażącej sprzeczności z Konstytucją i ustawą Prawo o adwokaturze.

1. Niewątpliwie brak jest jakiegokolwiek potrzeby oraz uzasadnienia konstytucyjnego, dodatkowego, tj. poza ustawą Prawo o adwokaturze, uregulowania kwestii związanych ze sprawowaniem przez samorząd adwokacki pieczy nad wykonywaniem zawodu adwokata oraz nadzoru nad adwokaturą. Sztuczne łączenie regulacji ustrojowych samorządu adwokackiego z samorządami innych, niepokrewnych zawodów jest wyrazem absolutnego niezrozumienia zadań adwokatury w ochronie praw i wolności obywatelskich oraz w kształtowaniu i stosowaniu prawa.

2. Występuje oczywista sprzeczność omawianego projektu z treścią przepisu art. 17 Konstytucji poprzez próbę wprowadzenia organów adwokatury w system organów władzy publicznej przy wykonywaniu zadań publicznych. Koncepcja ta wypacza sens funkcjonowania adwokatury zorganizowanej w formie samorządu zawodowego nie podlegającego organizacyjnie i funkcjonalnie żadnej z trzech władz publicznych.

3. Krytyki wymaga również zmiana modelu nadzoru nad adwokaturą sprawowanego przez Sąd Najwyższy na nadzór sprawowany przez czynnik polityczny – Ministra właściwego ds. Administracji.

4. Błędem systemowym jest mechaniczne przeniesienie regulacji ustawowych dotyczących samorządu terytorialnego do unormowań dotyczących zagadnień ustrojowych advokatury.

Zdaniem uczestników zachodzi potrzeba zajęcia zdecydowanego publicznego stanowiska w niniejszej sprawie.

Konieczne jest również wypracowanie metod zapobiegania tym z polityczno-prawnych inicjatyw, które godzą w ustrojową i kulturową pozycję advokatury.

II

Zwracamy się z wnioskiem do Naczelnej Rady Adwokackiej o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 188 pkt 3 Konstytucji – z wnioskiem o zbadanie zgodności:

1 – rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163 poz. 1348):

a) z art. 92 ust. 1 Konstytucji;

b) z art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 45 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji.

2 – art. 16 ust. 2 ustawy Prawo o advokaturze z art. 92 ust. 1 Konstytucji.

A) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 153 poz. 1058, który ukazał się w dniu 3 października 2002 roku) – wydane zostało bez upoważnienia ustawowego. W dacie wydania rozporządzenia a także w dacie publikacji Dziennika Ustaw nie obowiązywał jeszcze art. 16 ust. 2 ustawy Prawo o advokaturze w nowym brzmieniu. Uzasadnia to zarzut sprzeczności kwestionowanego rozporządzenia z art. 92 ust. 1 Konstytucji.

B) Ograniczenie się przez ustawodawcę w nowym art. 16 ust. 2 ustawy Prawo o advokaturze do wskazania Ministrowi Sprawiedliwości, że *„ustalenie opłaty wyższej niż stawka minimalna, o której mowa w ust. 3, lecz nieprzekraczającej sześciokrotności tej stawki, może być uzasadnione rodzajem i zawilocią sprawy oraz niezbędnym nakładem pracy adwokata”* nie może być uznane za spełnienie wymogów art. 92 ust. 1 Konstytucji, z uwagi na brak wskazania celów, do jakich prowadzić ma regulacja podustawowa. Uzasadnia to zarzut sprzeczności art. 16 ust. 2 ustawy Prawo o advokaturze z art. 92 ust. 1 Konstytucji.

C) Regulacja zawarta w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku narusza kodeksową zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy przez to, że strona wygrywająca w procesie nie może liczyć na zwrot poniesionych kosztów procesu w pełnej wysokości (art. 98 § 1 k.p.c.). Przyjęte w tym rozporządzeniu rozwiązanie budzi zastrzeżenia także z punktu widzenia prawa do sądu (art. 45 ust. 1 Konstytucji) oraz prawa do ochrony własności (art. 64 ust. 1 Konstytucji).

Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się do Naczelnej Rady Adwokackiej o skorzystanie z konstytucyjnych uprawnień i skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o zbadanie zgodności wskazanych wyżej aktów prawnych z normami konstytucyjnymi.

III

Uczestnicy posiedzenia apelują do Okręgowych Rad Adwokackich o utworzenie komisji prawnych w celu bieżącego śledzenia prac legislacyjnych ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień istotnych dla adwokatury oraz w celu wyrażania stanowiska adwokatury w tej materii. Zgodnie z sugestią uczestników posiedzenia Komisja Prawna Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi wyraża gotowość koordynowania prac komisji prawnych – pod auspicjami Naczelnej Rady Adwokackiej.

Adw. Joanna Agacka-Indecka
Przewodnicząca Komisji Prawnej
Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi

IZBA OLSZTYŃSKA

Informacja o egzaminie adwokackim

W dniach 9, 10 i 11 września 2002 r. i 21 września 2002 r. przeprowadzony został przez Okręgową Radę Adwokacką w Olsztynie egzamin adwokacki, do którego przystąpiło 4 aplikantów adwokackich. W ramach egzaminu pisemnego aplikanci sporządzili projekty apelacji w sprawach karnych, cywilnych i gospodarczych w oparciu o wybrane akta sądowe.

Każda praca pisemna oceniana była następnie przez dwóch członków komisji.

Egzamin ustny aplikanci zdawali przed komisją egzaminacyjną, powołaną przez Okręgową Radę Adwokacką w Olsztynie, której przewodniczył Dziekan ORA w Olsztynie adw. Andrzej Kozielski.

W komisji egzaminacyjnej ponadto brał udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, Sekretarz NRA adw. Andrzej Siemiński, który aktywnie uczestniczył w jej pracach.

Wszyscy aplikanci zdali egzamin z wynikami pozytywnymi. Aplikanci adwokacy Krzysztof Misiarz i Paweł Dowgwiłłowicz zdali egzamin z ocenami bardzo dobrymi, aplikanci Piotr Tchórzewski i Maciej Osowicki złożyli egzamin z ocenami dobrymi.

Aplikant adwokacki Krzysztof Misiarz w dowód uznania za dobre wyniki oraz zaangażowanie w działalność samorządową (pełnił m.in. funkcję starosty grupy aplikantów adwokackich) otrzymał program komputerowy („System informacji Prawnej”) ufundowany przez Wydawnictwo prawnicze LEX. Pozostali aplikanci