

Andrzej Bąkowski

Posiedzenie NRA

Palestra 48/5-6(545-546), 280-284

2003

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KRONIKA ADWOKATURY



POSIEDZENIE NRA

W dniu 28 marca 2003 r. w siedzibie Warszawskiej Okręgowej Rady Adwokackiej Prezes NRA adw. Stanisław Rymar w obecności członków NRA i ORA w Warszawie oraz gości, adwokatów warszawskich, jak również zaproszonego Ambasadora Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej Michaela A. Pakenham, wręczył Odznakę „Adwokatura Zasłużonym” Russellowi Denoon Duncanowi.

W swoim przemówieniu Prezes NRA podniósł zasługi Denoon Duncana, wielkiego przyjaciela Polski, wybitnego prawnika brytyjskiego, jednego z założycieli Brytyjsko-Polskiego Stowarzyszenia Prawników i wieloletniego Prezesa tego Stowarzyszenia, które powołano w celu zbliżenia prawników brytyjskich i polskich.

Pan Denoon Duncan bardzo serdecznie podziękował Prezesowi NRA za Jego przemówienie i wręczenie mu najwyższego adwokackiego odznaczenia.

W dalszej kolejności przemawiał Ambasadorkrólestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, podkreślając zasługi brytyjskiego prawnika, który w jego ocenie jest najlepszym przyjacielem Polski i Polaków.

Prezes NRA adw. St. Rymar zakończył uroczystość dziękując za ciepłe słowa pod adresem polskiego środowiska adwokackiego, wygłoszone przez wysokich brytyjskich gości. Nastąpiła nieoficjalna część koktajlowa spotkania.



W dniach 29–30 marca 2003 r. w Grzegorzewicach nastąpiła druga część posiedzenia plenarnego NRA, poświęcona wyłącznie sprawom adwokatury.

Zgodnie z porządkiem obrad Prezes NRA powitał zaproszonych gości a następnie złożył obszerną informację na temat licznych działań Prezydium NRA w okresie od ostatniego plenarnego posiedzenia. Znalazła się tu relacja z wizyty u Prezydenta RP, która przebiegła w atmosferze życzliwości i zrozumienia problemów adwokatury. Prezy-

dent RP uważa, że poszerzanie nadzoru administracyjnego nad adwokaturą jest zbędne, natomiast zalecał elastyczne podejście wobec dostępu do zawodu adwokackiego.

W dalszej kolejności Prezes NRA poinformował o kontaktach z Ministerstwem Sprawiedliwości w sprawach funkcjonowania stołecznych sądów, a nadto o ewentualnym swoim udziale w zamierzonej Radzie Konsultacyjno-Legislacyjnej przy Sejmie RP.

Wiceprezesa NRA adw. adw. Wojciech Hermeliński i dr hab. Andrzej Kubas przedstawili informacje na temat szkoleń projektowanych sukcesywnie zarówno w Brukseli jak i w Polsce o tematyce poświęconej prawu europejskiemu. Złożyli też relacje z udziału w konferencjach międzynarodowych. Adw. dr hab. A. Kubas zreferował przebieg konferencji w Berlinie w dniach 22–24 marca 2003 r. zorganizowanej przez Bundesrechtsanwaltskammer poświęconej relacji przepisów o adwokaturze w krajach UE, a dyrektywami UE dotyczących znoszenia konkurencji. Wyrażano tam pogląd, że czasy, gdy adwokatury mogły wprowadzać własne ograniczenia dostępu do zawodu, już mijają. Następuje realizacja dyrektywy swobody przepływu usług, kapitału i znoszenia barier ograniczających konkurencję. Tak więc atak na zawody reglamentowane nie jest tylko polską specyfiką.

Stosowne sprawozdania i informacje złożyli inni członkowie Prezydium NRA adw. adw.: Andrzej Sandomierski, Andrzej Siemiński, a nadto adw. adw.: Andrzej Warfołomiejew i Ewa Stawicka.

Adw. Witold Antoniewski obszernie omówił potrzebę wspomagania instytucjonalnego adwokatów znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej. Zgłosił postulat, aby organizować kasy zapomogowo-pożyczkowe oparte na dobrowolnych składkach.

NRA podjęła uchwałę wzywającą Polaków do głosowania za przystąpieniem do Unii Europejskiej.

*Uchwała Nr 19/03
Naczelnej Rady Adwokackiej
z 29 marca 2003 r.*

Polacy stoją przed historycznym wyborem. W historii było tylko kilka takich wyzwań, kiedy własną wolą zadecydowaliśmy o przyszłości Ojczyzny.

Tak było w 966 roku, kiedy chrztem Polski włączyliśmy się w chrześcijańską Europę.

Tak było w 1385 roku, kiedy zawarliśmy w Krewie Unię z Litwą.

Tak było w 1569 roku kiedy Unią lubelską tworzyliśmy zręby unitarnej Rzeczypospolitej.

Tak było w 1791 roku, kiedy uchwalając konstytucję trzeciomajową tworzyliśmy nowoczesne państwo.

Tak być powinno w 2003 roku, kiedy Polska opowie się za wejściem do Unii Europejskiej, za swą przyszłą pomyślnością, bezpieczeństwem, i należną jej pozycją w Europie, a nie pozostanie na jej marginesie.

Adwokatura Polska wzywa rodaków do głosowania za przystąpieniem do Unii Europejskiej.

Po długiej merytorycznej dyskusji uchwalony został regulamin aplikacji adwokackiej i egzaminu adwokackiego. W dyskusji udział wzięli adw. adw.: A. Kubas, A. Grabiński, A. Marcinkowski, S. Szufel, W. Abert, T. Kilian, Z. Dyka, W. Łyczywek, Z. Marciniak, J. Trela, L. Ławrowski, A. Kozielski, M. Bednarkiewicz, A. Warfołomiejew, G. Janiślawski, P. Blajer, M. Mikołajczyk, S. Rymar, B. Szlanta, J. Kwietnicki, T. Przecieczowski, H. Rossa, E. Nowak.

Prezes St. Rymar podziękował wszystkim kolegom za udział w pracach komisji regulaminowej jak i twórczy wkład w dyskusji, która doprowadziła do uchwalenia regulaminu aplikacji i egzaminu adwokackiego.

Przeprowadzona została dyskusja w związku z przyjętym do rozpoznania przez Trybunał Konstytucyjny wniosku o stwierdzenie nieważności uchwał NRA z 17 kwietnia 1999 r. i 9 października 1999 r., dotyczących tajnej i świadomej współpracy adwokatów z organami bezpieczeństwa w latach 1944–1990. Dyskutanci opowiedzieli się za utrzymaniem dotychczasowej linii postępowania adwokatury.

Przybyły na posiedzenie plenarne NRA podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sylwester Królak przedstawił zebrany stanowisko Ministerstwa w sprawach związanych z funkcjonowaniem prawniczych samorządów zawodowych. W obszernym wywodzie minister S. Królak stwierdził, że nie uległo zmianie, a nawet zostało ugruntowane stanowisko braku potrzeby poszerzenia już istniejących uprawnień Ministra Sprawiedliwości w stosunku do samorządu adwokackiego. Samorząd adwokacki ma swoją wieloletnią tradycję. Korporacja ma prawo do wyboru najlepszych kandydatów do adwokatury. Jest to stanowisko Ministra Sprawiedliwości, ale nie może on mówić w imieniu całej Rady Ministrów. Do wystąpienia odnieśli się w dyskusji adw. adw.: Zbigniew Dyka, Jacek Trela, Grzegorz Janiślawski, Wojciech Hermeliński, Włodzimierz Łyczywek. Odpowiadał minister Sylwester Królak.

Obecnie w Polsce kadra sędziowska orzecznicza kształtuje się na poziomie 8500 etatów, kształci się ok. 1500 aplikantów sądowych. Prokuratorów jest ok. 5000.

Na pytanie, dlaczego nie wszędzie wypłacane są adwokatom w terminie wynagrodzenia za urzędówki minister odpowiedział, że w 2002 roku zastępstwo z urzędu kosztowało budżet 80 mln zł, z różnych tytułów zaległości za rok 2002 wyniosły 140 mln zł. W tym roku do budżetów sądów wpłynęło więcej pieniędzy niż w 2002 r. Coraz częściej podejmowana jest problematyka reorganizacji systemu obron z urzędu, rozwiązania tego problemu w taki sposób, by środki publiczne były wydawane na czas, w miarę potrzeby i w sposób gwarantujący najwyższy poziom praw procesowych, jakie posiada obywatel.

Rzecznik dyscyplinarny NRA adw. Jerzy Naumann poinformował zebranych o wszczętych sprawach dyscyplinarnych w 2002 r. Nie wzrosła liczba spraw, w których zastosowano wobec adwokatów tymczasowe aresztowanie. Występuje zjawisko, chyba niepożądane, spraw kwalifikowanych do postępowania wyjaśniającego a rozpoznawanych w postępowaniu skargowym. Pojawiły się już w związku z tym skargi na sposób załatwienia skargi. Należy też wypracować jednolitą politykę od-

noszenia się przez pion dyscyplinarny do adwokatów, wobec których wszczęto postępowanie karne. Nie zawsze wszczęcie postępowania karnego powinno automatycznie skutkować zawieszeniem adwokata w czynnościach, ale rozbieżność traktowania podobnych spraw w różnych izbach jest zbyt duża, aby na to zjawisko zamknąć oczy.

Prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego adw. Jan Ciećwierz złożył sprawozdanie z prac sądu. W 2002 roku WSD rozpoznał 41 spraw, z których w 38 zapadły orzeczenia kończące postępowanie. WSD nie ma żadnych zaległości. Wszystkie sprawy są rozpatrywane na bieżąco.

Oba sprawozdania zostały przyjęte przez NRA do wiadomości.

Prezes St. Rymar podniósł, że advokatura winna wystrzegać się wszelkich działań, które w odbiorze społecznym mogłyby mieć negatywny oddźwięk. Należy wystrzegać się takich działań, które mogłyby uchodzić za nepotyzm.

Adw. A. Siemiński, sekretarz Prezydium NRA stwierdził, że dwa kontrowersyjne projekty ustaw, o samorządach i zmianie ustawy o advokaturze (projekt PIS), zdominowały dzisiejsze posiedzenie.

O potrzebie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Advokatury wypowiedziały się Okręgowe Rady Adwokackie w Warszawie, Lublinie, Bydgoszczy i w Poznaniu. Uchwały Okręgowych Rad Adwokackich w Łodzi, Rzeszowie i Siedlcach skierowały do NRA apel o podjęcie działań zmierzających do zanegowania tych projektów i podjęcie starań o niedopuszczenie do uchwalenia projektów obu ustaw.

Prezes St. Rymar zaproponował powołanie zespołu do opracowania strategii w związku z projektami ustaw niekorzystnych dla advokatury i zagrożeniami, jakie projektowane zmiany niosą. Poprosił o zabranie głosu byłego Prezesa NRA adw. Czesława Jaworskiego.

Adw. Cz. Jaworski w obszernym, merytorycznym wystąpieniu wypowiedział się przeciwko zwołaniu Nadzwyczajnego Zjazdu Advokatury. Poprzedni Nadzwyczajny Zjazd w 1996 roku był zwołany w najlepszym z możliwych terminów. Odniósł pełny sukces. Zostały utrzymane wszystkie funkcje i kształt advokatury, które obecnie posiada. Teraz sytuacja jest inna. Państwo poszukuje innej formuły samorządu adwokackiego, która dla nas jest nie do przyjęcia. Państwo widzi duże liczby młodych ludzi szukających dostępu do zawodu. Chce problem bezrobocia absolwentów prawa zrzucić na barki samorządu adwokackiego. Dopóki gospodarka krajowa nie ruszy z miejsca i nie dojdzie do zmian w sensie globalnym, to w gruncie rzeczy nic w Polsce nie będzie się dziać pozytywnie. Zwołanie Nadzwyczajnego Zjazdu jedynie w celu wymiany poglądów nic nie da.

W dyskusji wzięli udział adw. adw.: M. Zdasiuk, Z. Dyka, B. Szlanta, S. Szufel, G. Janiślawski, A. Marcinkowski, E. Rzepka, R. Żuk, J. Naumann, St. Rymar, T. Przechowski, Z. Marciniak. W zasadzie tenor dyskusji był przeciwny zwoływaniu Nadzwyczajnego Zjazdu już w chwili obecnej. Jednakże istniejące zagrożenia dla samorządności advokatury powodują konieczność zachowania pełnej mobilizacji środowiska.

W dalszym toku obrad, już w dniu 30 marca 2003 r. uczestnicy posiedzenia plenarnego rozważali problemy finansowe podniesione przez skarbnika adw. Piotra Sendeckiego. Podjęto stosowne uchwały, które są do wglądu w okręgowych radach adwokackich.

Poruszono w dyskusji problem publikacji w prasie tzw. rankingu firm.

Adw. Warfołomiejew uważa, że jest to wstęp do nowego spojrzenia i wyznaczenia linii demarkacyjnej między informacją, a reklamą. Pojęcie informacji powinno być „przybliżone do życia”, a nie określane według skostniałych kryteriów.

Adw. Marcinkowski uważa, że adwokat prowadzący jednoosobową kancelarię nie ma żadnych szans zaistnienia w takim rankingu.

Prezes St. Rymar na wiadomość, że 3 czołowe firmy prawnicze mają biura w jednym z dużych miast stwierdził, że trzeba sprawę przeanalizować, należy jednak uwzględnić, że sieci międzynarodowe mają filie w dużych miastach i należy umożliwić polskim kancelariom pracę na podobnych warunkach.

Na zakończenie na wniosek Prezesa NRA zebrani uczcili minutą ciszy pamięć adw. Aleksandra Łopatka, niedawno zmarłego wybitnego działacza samorządowego.

Andrzej Bąkowski

Z PRAC PREZYDIUM NRA

W dniu 25 lutego 2003 r. odbyło się kolejne 30 posiedzenie Prezydium NRA w obecnej kadencji. Do ważniejszych prac podjętych na posiedzeniu należały następujące sprawy:

Prezes NRA adw. Stanisław Rymar złożył informację o spotkaniu z Dziekanem Wydziału Prawa Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie prof. dr. hab. Cezarym Mikiem oraz innymi przedstawicielami tegoż Uniwersytetu. Podczas tego spotkania uzgodniono formy instytucjonalnej współpracy Uniwersytetu i NRA. Jest to pierwsza tego rodzaju inicjatywa, jaka wyszła ze środowiska uniwersyteckiego. Po dyskusji zapadła uchwała o podjęciu współpracy.

Następnie Prezes St. Rymar poruszył zagadnienie niewłaściwej – jego zdaniem – formy, w której Przewodniczący Komisji Śledczej Sejmu odnosił się do dwu pełnomocników, adwokatów asystujących Lwu Rywinowi w dniach 21 i 22 lutego 2003 r. podczas posiedzenia Komisji. Lekceważące potraktowanie adwokatów winno spotkać się z oceną Prezydium. Wywiązała się dyskusja, podczas której Rzecznik Dyscyplinarny NRA adw. J. Naumann wypowiedział się przeciwko podejmowaniu w tej mierze uchwały. Jego zdaniem, niestosowne zachowania miały miejsce z obu stron, a ponadto pełnomocnicy – adwokaci nie zrozumieli należycie swojej roli, której nie można oceniać w świetle k.p.k., tylko stosownego regulaminu Sejmu.