

Andrzej Bąkowski

Z prac Prezydium NRA

Palestra 48/7-8(547-548), 265-267

2003

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

advokaturę i samorząd radców prawnych. Dziekan zaapelował o zwrócenie uwagi na testy przygotowywane na konkursy przyjęć na aplikację adwokacką, które nie zawsze dobrze służą sprawdzeniu przydatności kandydatów do wykonywania zawodu adwokackiego.

Adw. Zbigniew Dyka członek NRA poinformował o konferencji w Rzeszowie w maju 2003 r. zorganizowanej przez Prezesa Sądu Apelacyjnego poświęconej zadaniom wymiaru sprawiedliwości w związku z akcesją do Unii Europejskiej. W konferencji m.in. udział wzięli: Minister Sprawiedliwości Grzegorz Kurczuk i byli Ministrowie Sprawiedliwości. Minister Kurczuk zaprezentował negatywną ocenę projektu PiS dotyczącego advokatury. Adw. Z. Dyka w wystąpieniu na konferencji, odpowiednio udokumentowanym przedstawił aplikację adwokacką jako aplikację w pełni przygotowującą do standardów obowiązujących w Unii Europejskiej. Wiceprezes NRA adw. W. Hermeliński przypomniał, że 15 lipca br. upływa termin zgłaszania kandydatur obrońców i pełnomocników pokrzywdzonych do Międzynarodowego Trybunału w Hadze. Dla Polski przewidziano 15 miejsc oraz fundusze szkoleniowe.

Podjęto uchwałę w przedmiocie uświetnienia obchodów 85-lecia Odrodzonej Advokatury Polskiej przez wprowadzenie łańcuchów z godłem advokatury zakładanych na togi Prezesa NRA, WSD, Przewodniczącego WKR i Dziekanów ORA. Insignia te będą odtąd towarzyszyły wszystkim ważniejszym uroczystościom adwokackim. Są to elementy tworzącej się nowej tradycji adwokackiej.

Nie zyskał natomiast uznania wniosek przywrócenia togom adwokackim czarnego żabotu i czarnych wypustek, jakimi ozdobione były togi sprzed 1939 r.

Andrzej Bąkowski

Z PRAC PREZYDIUM NRA

Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 13 maja 2003 r. rozpoczęło się od informacji udzielonych przed adw. dr. Stanisława Piwnika, przedstawiciela Prezydium w Kolegium Konsultacyjnym przy Ministrze Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, w sprawach dotyczących projektu nowego kodeksu pracy opartego na dyrektywach unijnych, projektu ustawy o zwolnieniach grupowych i o innych szczegółowych zagadnieniach związanych z tematyką prawa pracy.

Prezes adw. St. Rymar podziękował adw. dr. St. Piwnikowi za reprezentowanie advokatury w Kolegium Konsultacyjnym, a nadto prosił o zwrócenie uwagi na przebieg prac ustawodawczych dotyczących projektu ustawy o sprawowaniu pieczy nad samorządami zaufania publicznego, który jest w centrum uwagi advokatury.

Adw. Piotr Senddecki zreferował zagadnienia wynikające z panelu zorganizowanego w Lublinie przez samorząd studentów Wydziału Prawa UMCS w dniu 6 maja 2003 r. na

temat projektu zmiany ustawy o adwokaturze, wniesionego do Sejmu. Populistyczny szum informacyjny wokół projektu PiS spotkał się z uznaniem uczestników licznego zebrania, ale i do nich zdawały się trafiać argumenty, że projekt jest sprzeczny z ideą samorządności gwarantowaną w Konstytucji i obliczony na „bałamucenie” studentów.

Prezydium przyjęło jednogłośnie uchwałę w sprawie przyznania odznaczenia Adwokatura Zasłużonym, które zostaną wręczone w trakcie obchodów 85-lecia Odrodzenia Adwokatury Polskiej w dniu 10 grudnia 2003 r.

Adw. A. Siemiński omówił opracowane przez adv. W. Aberta wzory uchwał osobowych, które mają być przekazane w oryginale do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Adw. P. Sendeki został zobowiązany do opracowania projektu stanowiska Prezydium NRA projektu PiS dotyczącego zmiany ustawy o adwokaturze.

Prezes St. Rymar złożył obszerne sprawozdanie z udziału w spotkaniu w sprawie samorządów, a nadto w spotkaniu w sprawie klinik prawa zorganizowanego przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych z posłanką Katarzyną Piekarską.



Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 27 maja 2003 r. rozpoczęło się od przyjęcia informacji wynikających z protokołów posiedzeń okręgowych rad adwokackich, sprawozdań z egzaminów adwokackich, w których uczestniczyli członkowie Prezydium adv. W. Hermeliński, W. Abert, A. Siemiński, A. Sandomierski.

Prezydium NRA po wysłuchaniu radcy prawnego Michała Stolarka, wyraziło gotowość złożenia wspólnie z Krajową Radą Radców Prawnych skargi do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie nierównego, dyskryminującego pozbawienia adwokatów i radców prawnych możliwości korzystania z ryczałtowej formy rozliczenia z podatku dochodowego.

Sekretarz NRA adv. A. Siemiński poinformował, że uzgadniana jest wizyta prezesów obu korporacji (adwokatury i radców prawnych) u Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego prof. Romana Hausera, podczas której zostanie omówiona sprawa wniesienia rewizji nadzwyczajnej od wyroku NSA z 6 maja 2003 r., wyrażającego pogląd prawny, że wszelkie uchwały osobowe winny być opatrzone podpisami wszystkich osób biorących udział w rozstrzyganych sprawach.

Skarbnik NRA adv. Piotr Sendeki złożył obszerne sprawozdanie z II Krajowego Posiedzenia Komisji Prawnych Okręgowych Rad Adwokackich zorganizowanego przez Komisję Prawną ORA w Łodzi w dniu 24 maja 2003 r., w której brał udział wraz z adv. J. Naumannem i adv. A. Michałowskim. Adw. P. Sendeki przedstawił na konferencji swoje spostrzeżenia ze spotkania ze studentami na Uniwersytecie Marii Curie Skłodowskiej. Na łódzkiej konferencji zabierali głos adv. J. Naumann i A. Michałowski, którzy przedstawili wizję adwokatury tradycyjnej, i tej, z którą być może należy wychodzić aktualnie do społeczeństwa, aby sprostać wyzwaniom współczesności. W trakcie dyskusji pojawił się wątek stworzenia „konstytucji adwokatury” która powinna być przedstawiona przez środowisko adwokackie do rozważenia władzom adwokatury.



W trakcie posiedzenia Prezydium NRA w dniu 10 czerwca 2003 r. zapoznano się z treścią protokołu posiedzeń ORA i sprawozdań z egzaminów adwokackich. W trakcie dyskusji nad projektem ustawy o samorządach Wiceprezes NRA adw. dr hab. A. Kubas podniósł, że adwokatura ponosi konsekwencje złego funkcjonowania innych samorządów zawodowych. Minister J. Hausner przyznał, że rozbudowanie nadzoru nad adwokaturą nie jest konieczne. Należy w opinii dotyczącej ustawy o samorządach zmierzać do wykazania zbędności tej regulacji w stosunku do adwokatury. Prezydium NRA zaakceptowało opracowany przez adw. dr. hab. A. Kubasa projekt stanowiska wobec zamierzonej ustawy samorządowej.

Rzecznik prasowy NRA adw. A. Metelska zreferowała przebieg konferencji prasowej, która odbyła się w lokalu NRA w dniu 3 czerwca 2003 r. na temat „Polak w Zjednoczonej Europie – adwokaci głosują za Unią”.

Adw. A. Siemiński – Sekretarz NRA złożył sprawozdanie z posiedzenia sejmowej Komisji Sprawiedliwości Praw Człowieka, które odbyło się 10 czerwca 2003 r. pod przewodnictwem posłanki Katarzyny Piekarskiej. Posiedzenie poświęcone było aplikacjom prawniczym. Dyskusja toczyła się raczej wokół ogólnych zagadnień a nie konkretnych zmian wynikających z poselskiego projektu PiS ustawy Prawo o adwokaturze.

Andrzej Bąkowski

STANOWISKO PREZYDIUM NRA Z DNIA 10 CZERWCA 2003 R.
WOBEC PROJEKTU „USTAWY O SPRAWOWANIU PRZEZ SAMORZĄDY
ZAWODOWE PIECZY NAD NALEŻYTYM WYKONYWANIEM ZAWODÓW
ZAUFANIA PUBLICZNEGO I NADZORZE NAD DZIAŁALNOŚCIĄ
SAMORZĄDÓW ZAWODOWYCH ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH USTAW”
(w wersji określonej przez Ministerstwo Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
jako „Projekt V roboczy z 16 maja 2003 r.)

1. Jak wynika z uzasadnienia do projektu zasadniczym motywem dyktującym potrzebę wprowadzenia regulacji obejmującej wszystkie samorządy osób wykonujących zawody zaufania publicznego była bardzo znaczna i rosnąca lawinowo liczba grup zawodowych aspirujących do uzyskania statusu samorządu zawodowego o jakim mowa w art. 17 ust. 1 Konstytucji RP, co – zdaniem autorów projektu – może przerodzić się w niekontrolowany, zagrażający dobru publicznemu proces decentralizacji władzy państwowej podyktowany nie tyle racjonalnymi, politycznie oraz gospodarczo uzasadnionymi przesłankami, ile mniej lub bardziej przypadkową „siłą przebicia” poszczególnych grup zawodowych w procesie legislacyjnym.