
Z prac Prezydium NRA

Palestra 49/11-12(563-564), 280-282

2004

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Do tego tematu nawiązał w obszernym wystąpieniu Dziekan ORA w Warszawie adw. Jacek Trela. W wielowarstwowym wystąpieniu nie brak było krytycznych uwag dotyczących prac NRA i Prezydium NRA. Podstawowy tenor tego wystąpienia to zarzut, iż w powstałych i zagrażających istocie adwokatury działaniach władz, instytucji i osób, Prezydium, a w konsekwencji Naczelna Rada Adwokacka nie zdążyła na czas z reakcją wypracowania stanowiska przeciwstawnego nieprzyjaznym wobec adwokatury poczynaniom. Dotyczy to tzw. Raportu Prezesa UOKiK, gdzie atakowano kodeks etyki adwokackiej i zapisy dotyczące np. koleżeństwa wśród członków adwokatury, także w odniesieniu do ustawy o przeciwdziałaniu „prania brudnych pieniędzy” – tu występuje, jak wiadomo, arcyważna kwestia negocjowania tajemnicy adwokackiej. Wreszcie zwrócił uwagę na rankingi kancelarii adwokackich, uznając aktywny udział w nich adwokatów za niedopuszczalny. Podobne rankingi są niesprawdzalne z założenia, posługując się mylnymi kryteriami np. liczby osób pracujących w kancelariach. Czytelnicy takich rankingów dowiadują się o wielkich firmach i korporacjach prawniczych, natomiast nie przynoszą one informacji o kancelariach indywidualnych.

Adw. A. Warfołomiejew poinformował o implikacjach związanych z opracowywaną ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, w myśl której adwokaci, radcowie prawni i notariusze są uznani za przedsiębiorców. Oznacza to, że wymienione grupy zawodowe będą podlegały rejestracji nie tylko samorządowej ale i ewidencji gminnej.

Rzecznik Dyscyplinary adw. Z. Dyka złożył sprawozdanie ze swojej działalności. Uchwalony został regulamin prowadzenia listy prawników zagranicznych.

Na zakończenie obrad Prezes NRA adw. St. Rymar serdecznie podziękował członkom Naczelnej Rady Adwokackiej za wyteżoną pracę w trudnych warunkach w obecnej kadencji.

Podziękował również Biuru NRA i jego wszystkim pracownikom za konstruktywną pracę życząc powodzenia w dalszych zamierzeniach życiowych.

Z PRAC PREZYDIUM NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

Na posiedzeniu Prezydium NRA 26 października 2004 r. odbyła się dyskusja w związku z IV Spotkaniem Komisji Prawnych Okręgowych Rad Adwokackich w Łodzi w dniach 1–3 października 2004 r. dotyczącym zagadnień związanych z zasadami etyki i godności zawodu adwokackiego odnoszących się do kwestii reklamy i informacji.

Spotkanie łódzkie Komisji Prawnych oceniono jako bardzo potrzebne, będące inspiracją do nowego spojrzenia na zagadnienie reklamy, rankingu kancelarii adwokackich. Szczególnie tymi zagadnieniami jest zainteresowane środowisko młodych adwokatów.

Omawiano ponadto sprawy organizacyjne związane ze zbliżającym się Zjazdem Adwokatury.



Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 4 listopada 2004 r. odbyło się w rozszerzonym składzie z udziałem kolegów pracujących w Komisji Zjazdowej (b. Prezes NRA adw. Czesław Jaworski, adw. Edward Rzepka).

Prezes Jaworski poruszył kilka zagadnień praktycznych, ważnych dla wartkiego toku obrad Zjazdu.

Adw. A. Siemiński, Sekretarz Prezydium, poinformował zebranych o propozycjach personalnych w składach Komisji Zjazdowych, o zakończeniu prac nad sprawozdaniem NRA na Zjazd Adwokatury.

Prezes adw. Stanisław Rymar poinformował o bieżącym udziale przedstawicieli NRA w pracach połączonych Komisji Sprawiedliwości i Ustawodawczej nt. nowelizacji p. o a.

Adw. Maciej Stolarek, Przewodniczący Koła Młodych Adwokatów przy ORA w Warszawie, przedstawił ocenę młodej adwokatury w przedmiocie rankingu kancelarii adwokackich i reklamy w ogóle. Odbyła się w związku z tym dyskusja.



Kolejne posiedzenie Prezydium NRA bieżącej kadencji odbyło się w dniu 16 listopada 2004 r.

Prezydium „do ostatniej chwili” pracowało „na roboczo” starając się nie zostawić żadnych spraw bieżących do załatwienia następnemu składowi. Omawiano protokoły z posiedzeń ORA, przyjęto relacje ze zgrupowań izb adwokackich i egzaminów adwokackich.

Adw. adw. A. Michałowski i A. Sandomierski złożyli sprawozdania z udziału w posiedzeniu Komisji Sejmowej i Zespołu Prezydenckiego ds. Nowelizacji p. o a. Przyjęto stanowisko wobec pojawiających się głosów o likwidacji „małych” Izb (głosy w dyskusji adw. adw. St. Rymar, A. Siemiński, A. Bąkowski, Z. Dyka, A. Michałowski, S. Mikke). Poniżej treść stanowiska Prezydium NRA:

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej nie rozpatrywało, ani nie zamierza rozpatrywać jakiegokolwiek projektu związanego ze zmniejszeniem liczby izb adwokackich.

W istniejącej sytuacji propozycja likwidacji niektórych izb zmierza w istocie do destabilizacji środowiska i samorządu adwokackiego godząc w ideę samorządności adwokatury.

Omówiono zagadnienia organizacyjne dotyczące Zjazdu Adwokatury.

Adw. A. Warfołomiejew zreferował przebieg posiedzenia Komisji Sejmowej zajmującej się ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, a adw. L. Ryzewski odniósł się do wyników spotkania w Urzędzie ds. Konkurencji w związku z raportem Prezesa UOKiK w sprawie zawodów zaufania publicznego.

adw. Andrzej Bąkowski

★

Naczelna Rada Adwokacka na pierwszym w nowej kadencji posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2004 r. podjęła następujące uchwały:

UCHWAŁA NR 2/2004

Naczelna Rada Adwokacka docenia wielką pionierską rolę, jaką dla uzdrowienia życia publicznego odgrywają prace Sejmowych Komisji Śledczych. W interesie publicznym Naczelna Rada Adwokacka apeluje do przedstawicieli Parlamentu Rzeczypospolitej, aby z większą troską podchodzili do stosowania prawa.

Sprawiedliwe i praworządne postępowanie wymaga ścisłego przestrzegania reguł proceduralnych. Reguły te są gwarancją praw i wolności obywatelskich. Adwokatura, która ma ustawowy obowiązek dbałości o przestrzeganie prawa, nie może godzić się z działaniami, które w istotny sposób zmierzają do ograniczenia praw obywatelskich.

Naczelna Rada Adwokacka wyraża głębokie zaniepokojenie decyzją Sejmowej Komisji Śledczej podjętą na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2004 r., mocą której świadek, mający zeznawać przed Komisją, pozbawiony został prawa do swobodnego wyboru pełnomocnika.

Naczelna Rada Adwokacka stwierdza, że prawo swobodnego wyboru pełnomocnika, określone w art. 11 ust. 2 ustawy z 21 stycznia 1999 r. *o sejmowej komisji śledczej* (Dz.U. Nr 35, poz. 321), jest jedną z ustawowych realizacji konstytucyjnie gwarantowanych praw i wolności obywatelskich.

Naczelna Rada Adwokacka wyraża przekonanie, że decyzją Sejmowej Komisji Śledczej z 30 listopada 2004 r. stanowiła jedynie incydent, który nie będzie wyznaczał standardu w pracach Komisji, ani nie będzie przykładem dla innych postępowań karnych.

UCHWAŁA NR 3/2004

W nawiązaniu do wcześniejszego listu otwartego z dnia 25 stycznia 2003 r., wyrażającego sprzeciw wobec próby ograniczenia działalności Instytutu Pamięci Narodowej, Naczelna Rada Adwokacka z najwyższym niepokojem przyjęła informację o kolejnym ograniczeniu budżetu Instytutu Pamięci Narodowej.

Instytut Pamięci Narodowej spełnia kluczową rolę w przywracaniu prawdy i sprawiedliwości oraz w oczyszczaniu życia publicznego z pozostałości ustroju totalitarnego, a jednocześnie kształtuje świadomość historyczną i patriotyczną Narodu.