
Z prac Prezydium NRA

Palestra 49/3-4(555-556), 276-281

2004

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

KRONIKA ADWOKATURY



Z PRAC PREZYDIUM NRA

W okresie od 20 grudnia 2003 r. do 10 stycznia 2004 r. odbyły się cztery posiedzenia Prezydium NRA, w tym trzy z udziałem Zespołu Programowego Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury, poświęcone przede wszystkim przygotowaniu Krajowego Zjazdu Adwokatury.

I tak w dniu 20 grudnia 2003 r. odbyła się szeroka dyskusja związana m.in. z kluczowymi zagadnieniami projektowanej ustawy p. o a.

★

W dniu 3 stycznia 2004 r. członkowie Prezydium przeprowadzili dyskusję nad tekstami adw. Edwarda Rzepki i Prezesa NRA adw. Stanisława Rymara dotyczącymi stanowiska adwokatury na Nadzwyczajnym Zjeździe wobec proponowanych regulacji prawnych p. o a.

Omówiono również zagadnienia związane z aktualnym stanem adwokatury.

★

Na posiedzeniu w dniu 6 stycznia 2004 r. uczestnicy posiedzenia Prezydium NRA uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego Zastępcy Sekretarza Prezydium Adw. Witolda Aberta. W dalszym ciągu, nawiązując do poprzednich posiedzeń Prezydium, obrady obracały się tym razem wokół problemów praktycznych dotyczących przygotowania materiałów zjazdowych dla delegatów, personalnego ukształtowania Prezydium Zjazdu. Zjazd ma przygotować adwokaturę do spodziewanych zmian i jej dalszego funkcjonowania w społeczeństwie. Zjazd ma uzmysłowić adwokaturze alternatywę, czy dopływ personalny na aplikację adwokacką ma odbyć

się w sposób kontrolowany przez samorząd adwokacki w wyniku otwarcia zawodu, czy też w najbliższej przyszłości adwokatura zostanie zmuszona do tworzenia się cudzymi rękami (adw. J. Naumann).

*

Na posiedzeniu Prezydium w dniu 9 stycznia 2004 r. adw. Andrzej Michałowski złożył obszerne sprawozdanie z udziału w posiedzeniu Podkomisji Sejmowej ds. projektu ustawy p. o a. Wokół złożonej relacji wywiązała się dyskusja.

Następnie ustalono propozycję co do porządku obrad Nadzwyczajnego Zjazdu i projekt procedury zjazdowej.

*

Posiedzenie Prezydium NRA w dniu 20 stycznia 2004 r. w części poświęcone było omówieniu Nadzwyczajnego Zjazdu Adwokatury w dniu 10 stycznia 2004 r. Prezes adw. St. Rymar poinformował o przeprowadzonych rozmowach dotyczących perspektyw legislacyjnych projektu p. o a. W dyskusji nad uchwałą Zjazdu zastanawiano się nad sposobem informowania decydentów mających wpływ na kształt ustawy p. o a. o faktycznej sytuacji adwokatury.

*

Prezydium NRA w dniu 3 lutego 2004 r. zajmowało się sprawami organizacyjnymi związanymi z konkursami na aplikację adwokacką. Omawiano protokoły z posiedzeń ORA, delegowano członków prezydium na Zgromadzenia Izb Adwokackich, a nadto przyjęto informację nt. bieżących spraw adwokatury. Prezydium zastanawiało się nad potrzebą ew. zwołania Nadzwyczajnego Plenarnego posiedzenia NRA. Wpłynęło na ten temat pismo z ORA w Warszawie wskazujące na konieczność takiego posiedzenia.

Prezes NRA adw. St. Rymar poinformował o zorganizowanym z jego inicjatywy w dniu 29 stycznia 2004 r. spotkaniu przedstawicieli wszystkich samorządów zawodowych w Polsce. Samorzady grupują ok. 600 000 członków, a więc większą liczbę niż szeregi wszystkich partii politycznych.

Projektowana jest w Belwederze debata okrągłego stołu nt. roli samorządów zawodowych w demokratycznym państwie prawa. Cel debaty jest przejrzysty, nie można ograniczać ani krępować samorządów ponad miarę istniejącego prawa.

Organizacja konferencji została powierzona Prezesowi NRA. Konferencja odbędzie się na wiosnę, pod patronatem Prezydenta RP.

Prezydium NRA zaakceptowało propozycję zorganizowania w Belwederze debaty.

Prezes NRA poinformował zebranych o inicjatywie Konwentu Seniorów przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Krakowie o upamiętnienie udziału krakowskich adwokatów w Powstaniu Warszawskim. Prezydium podtrzymało tę inicjatywę i zamierza zwrócić się do prof. Leona Kieresa Prezesa IPN i Pana Andrzeja Przewoźnika

Sekretarza Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa z prośbą o objęcie patronatu nad uroczystościami.

★

Uchwałą nr 46 z 16 marca 2004 r. Prezydium NRA powołało Zespół Organizacyjny obchodów związanych z 60 rocznicą Powstania Warszawskiego w osobach: Przewodniczący – adw. Andrzej Warfołomiejew, członkowie adw. adw. Andrzej Bąkowski, Stanisław Mikke i Tadeusz Wiatrzyk.

★

Prezydium NRA w dniu 17 lutego 2004 r. oprócz spraw organizacyjnych, ocen protokołów z posiedzeń ORA, delegacji członków Prezydium na egzaminy adwokackie – zajmowało się sprawozdaniem adwokatury dla Prezydenta RP.

Wywiązała się również dyskusja nt. nadesłanych przez adw. dr. Piotra Blajera materiałów związanych z projektem PiS.

Na rozprawę przed Trybunałem Konstytucyjnym RP w dniu 18 lutego 2004 r. delegowano Wiceprezesa NRA adw. dr. Andrzeja Kubasa.

★

W dniu 24 lutego 2004 r. członkowie Prezydium uzgodnili stanowisko na spotkanie z Posłanką na Sejm RP Małgorzatą Winiarczyk-Kossakowską Przewodniczącą Podkomisji ds. nowelizacji p. o a., które ma nastąpić w dniu następnym.

Adw. J. Naumann zwrócił uwagę na konieczność zintensyfikowania prac Prezydium wobec nawału bieżących zagadnień szczególnie związanych z legislacją. Zaproponował szereg organizacyjnych rozwiązań w tym zakresie. Pozostali członkowie Prezydium ustosunkowywali się do poszczególnych punktów spodziewanego spotkania nt. ustawy adwokackiej.

Andrzej Bąkowski

★

W dniu 5 marca 2004 r. odbyła się na Cmentarzu Powązkowskim i w Kościele Św. Boromeusza w Warszawie podniosła uroczystość korporacyjna. Z inicjatywy Prezydium NRA adwokatura polska uczciła pamięć pierwszego Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, wybitnego adwokata i patrioty Cezarego Ponikowskiego w przeddzień 60. rocznicy Jego śmierci (6 marca 1944 r.).

Na Cmentarzu przy grobie Cezarego Ponikowskiego o godz. 17.00 przy udziale pocztu Sztandaru Adwokatury Polskiej, grupy adwokatów i aplikantów adwokackich jak również rodziny ś.p. Cezarego Ponikowskiego, Prezes NRA adw. Stanisław Rymar wygłosił okolicznościowe przemówienie, w którym przedstawił działalność i zasługi Zmarłego dla Polski i społeczności adwokackiej w XIX i XX wieku (1854–1944).

Następnie odprawiona została uroczysta Msza Św. w Kościele o godz. 17.30 w intencji zmarłego pierwszego Prezesa NRA jak i adwokatów polskich zmarłych, po-

ległych i zamordowanych w ostatnim stuleciu, spoczywających na licznych cmentarzach polskich i za granicą. W homilii kapłan w pięknych słowach mówił o adwokacie Cezarym Ponikowskim i adwokaturze polskiej.

Uroczystość wyżej opisana wkomponowała się w obchody 85. lecia Odrodzonej Adwokatury Polskiej. Adwokatura nie zapomina o swoich poprzednikach, czci ich pamięć, modli się za nich, zapewniając ciągłość historyczną pokoleń adwokackich i więź między nimi.

Andrzej Bąkowski

★

Po ataku terrorystycznym w dniu 11 marca br. w Madrycie prezes NRA adw. Stanisław Rymar wystosował listy kondolencyjne do Ambasadora Królestwa Hiszpanii i Prezydenta Hiszpańskiej Rady Adwokackiej, które poniżej publikujemy:

Warszawa, 16 marca 2004 r.

*Jego Ekscelencja
Miguel Ángel Navarro Portera
Ambasador Królestwa Hiszpanii
w Rzeczypospolitej Polskiej*

Wasza Ekscelencjo.

W imieniu adwokatury polskiej i własnym, proszę przyjąć szczere wyrazy współczucia z powodu narodowej tragedii, która wydarzyła się 11 marca br. w Madrycie.

Łącząc się w bólu z hiszpańskim narodem pozwalam sobie przekazać w załączeniu list kondolencyjny, który wysłałem do Pana Carlosa Carnicera Dieza, Prezydenta Consejo General de la Abogacia Española.

*Z wyrazami szacunku
Stanisław Rymar*

Warszawa, 16 marca 2004 r.

*Pan
Carlos Carnicer Diez
Prezydent Consejo General de la Abogacia Española*

Szanowny Panie Prezesie,

W imieniu polskich adwokatów przesyłam wyrazy szczerzego współczucia Koleżankom i Kolegom adwokatom oraz mieszkańcom Madrytu i całej Hiszpanii.

Jesteśmy wstrząśnięci tragedią, która wydarzyła się 11 marca br. w stolicy kraju, które-

go mieszkańcy mieli odwagę opowiedzieć się za demokracją, za prawem do wolności i sprawiedliwości. Drodzy Przyjaciele, za zrozumienie i okazaną pomoc spotkaliście się z okrucieństwem, którego skutki długo jeszcze będą w pamięci osób okaleczonych psychicznie i fizycznie, w pamięci społeczeństwa oraz w pamięci historii Waszego Kraju.

Terroryzm jest walką skrytobójczą. Nigdy nie wiadomo, kto będzie jego ofiarą. W Polsce dotąd z takim zjawiskiem przemocy nie zetknęliśmy się. Ale dziś polskie społeczeństwo wie, że międzynarodowy terroryzm może osiągnąć i nas.

Żołnierze hiszpańscy i polscy przebywają w kraju o odmiennej kulturze, obyczajach, tradycji. Lecz bez względu na wszystko co różni Europejczyków od mieszkańców świata muzułmańskiego, to wspólne jest nam wszystkim dążenie do wolności jednostki, a także dążenie narodu do wolności.

Łączymy się w bólu ze wszystkimi cierpiącymi. Wspieramy wszystkich niosących pomoc. Solidaryzujemy się z naszymi przyjaciółmi adwokatami w umacnianiu nadziei wszystkich ludzi na bezpieczne życie.

Z wyrazami szacunku
Stanisław Rymar



W związku z pismem Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej Stanisława Rymara do TVP (opublikowanym w poprzednim numerze „Palestry”) zawierającym zarzut wprowadzenia w błąd opinii publicznej przez wyemitowanie w głównym wydaniu Wiadomości z 10 stycznia 2004 materiału o Nadzwyczajnym Krajowym Zjeździe Adwokatury zawierającego nierzetelne informacje, nadeszło do NRA orzeczenie z dnia 8 marca 2004 r. Komisji Etyki TVP następującej treści:

Komisja Etyki TVP otrzymała pismo prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, Stanisława Rymara, zawierające zarzut, że materiał o Nadzwyczajnym Krajowym Zjeździe Adwokatury, emitowany w głównym wydaniu „Wiadomości” w dniu 10 stycznia 2004 r., „wprowadził opinię publiczną w błąd”, a „reporter przygotowujący materiał najprawdopodobniej w ogóle nie zapoznał się z przebiegiem Zjazdu”.

W związku z tym Komisja Etyki TVP:

- obejrzała nagranie ww. materiału „Wiadomości”,
- przeprowadziła rozmowy – z autorem opracowania relacji ze Zjazdu Mariuszem Rudnikiem oraz wydawcą Leną Bretes.

Na tej podstawie Komisja Etyki TVP stwierdza, że autor i wydawca ww. materiału „Wiadomości” naruszyli „Zasady etyki dziennikarskiej w Telewizji Polskiej”, mianowicie p. 2 – Informacje i opinii;

„Informacje należy oddzielać od opinii.

Informacje powinny być bezstronne, rzetelne i dokładne, zweryfikowane w odrębnych źródłach.

Opinie powinny być uczciwe, nie mogą przeinaczać faktów, nie mogą też być formułowane wskutek ingerencji czy to osób prywatnych, czy instytucji”.

Omawiany materiał nie miał czytelnego tematu, mieszał informację z publicystyką. Konkluzja materiału nie uwzględniała faktu, że w chwili emisji obrady Zjazdu Adwokatury jeszcze trwały i nie podjął on końcowych uchwał, o czym widzowie nie zostali poinformowani.

Te błędy warsztatowe musiały doprowadzić do naruszenia standardów etycznych.

Zdaniem Komisji Etyki TVP, do błędów warsztatowych należy również zaliczyć sytuację, w której wersję emisyjną relacji o ważnym wydarzeniu opracowuje, według dyspozycji redaktora wydania, dziennikarz, który nie był na miejscu i posługuje się materiałem filmowym zrealizowanym przez stażystkę.

Przewodnicząca Komisji Etyki TVP
Halina Marszałek-Mrozowska

Z PRAC RZECZNIKA PRASOWEGO NRA

W związku z zamieszczeniem w Rzeczpospolitej z 28 stycznia 2004 w wywiadzie z posłem Krzysztofem Janikiem sformułowania sugerującego, iż adwokaci dopuszczają się oszustw przez ubezpieczanie się w KRUSie, rzecznik prasowy wystosował do redakcji list następującej treści:

W „Rzeczpospolitej” z dnia 28 stycznia 2004 r. został opublikowany wywiad z Panem posłem Krzysztofem Janikiem, Przewodniczącym Klubu Parlamentarnego SLD autorstwa red. Elizy Olczyk.

W wywiadzie tym Pan Poseł mówiąc o wyeliminowaniu naciągaczy i wyludzaczy z KRUS, dał przykład, iż ubezpieczenie się adwokata właśnie w KRUS-ie jest oszustwem.

Przypadki ubezpieczenia się adwokatów w KRUS nie są znane adwokaturnie i jeżeli takie istnieją, wymagałyby wyjaśnienia.

Zatem powstaje pytanie, czy Pan Poseł sformułował swoją opinię na podstawie znanych sobie przykładów, czy też użył czysto retorycznego zwrotu.

★

Rzecznik wysłał sprostowanie do dziennika „Życie” po ukazaniu się w dniu 18 lutego 2004 r. publikacji pióra Kingi Graczyk, zapowiedzianej na pierwszej stronie dziennika tytułem „Nasi niezwykle drodzy adwokaci”. Oto treść sprostowania:

W związku z ukazaniem się w dzienniku „Życie” z 18 lutego 2004 roku artykułu pt. „W kolejce do adwokata”, autorstwa red. Kingi Graczyk, proszę o opublikowanie sprostowania, bowiem tekst zawiera błędy dezinformujące czytelników o treści jak następuje:

W wydaniu „Życia” z 18 lutego 2004 r. ukazał się artykuł pióra red. Kingi Graczyk