

Janusz Czarniecki

Izbowy Konkurs Krasomówczy dla aplikantów

Palestra 50/3-4(567-568), 309-310

2005

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Z ŻYCIA IZB ADWOKACKICH

IZBA RZESZOWSKA

IZBOWY KONKURS KRASOMÓWCZY DLA APLIKANTÓW

Nie jest żadną tajemnicą, iż jakość i treść wystąpień sądowych adwokatów winna być przedmiotem szczególnej troski przedstawicieli palestry, szczególnie w okresie, kiedy adwokatura znajduje się pod obstrzałem mediów i narażona jest na krytykę tzw. środowisk opiniotwórczych.

Z wystąpieniami adwokatów w sądzie wiąże się ściśle przypisywana im erudycja i krasomówstwo i choć dzisiaj zalety te odgrywają chyba mniejszą rolę niż dawniej, nie należy ich zaniedbywać.

Uwaga ta dotyczy szczególnie etapu, kiedy przygotowuje się młodych prawników do wykonywania trudnego zawodu adwokata w ramach szkolenia na aplikacji adwokackiej. Właśnie w tym celu Okręgowa Rada Adwokacka w Rzeszowie zorganizowała izbowy Konkurs Krasomówczy dla aplikantów adwokackich tutejszej Izby.

W dniu 3 lutego 2005 r. w sali wykładowej Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie uczestnicy konkursu prezentowali swoje umiejętności krasomówcze, przedstawiając swoje wystąpienia oparte tematycznie na przekazanych im wcześniej przez komisję konkursową *casusach* z prawa karnego.

Zmagania zakończyły się następującymi wynikami:

I miejsce apl. adw. Robert Łabuda

II miejsce apl. adw. Andrzej Sierżęga

III miejsce apl. adw. Jędrzej Majka, apl. adw. Waldemar Tokarski.

Jak należało się spodziewać, uczestnicy konkursu wykazali duże zaangażowanie w trakcie konkursu, a całemu przedsięwzięciu towarzyszyło dużo emocji.

Zgodnie z obowiązującymi zasadami aplikanci adwokaccy, którzy zajęli dwa pierwsze miejsca, uczestniczyć będą w środowiskowym konkursie eliminacyjnym, który przeprowadzony będzie przez ORA w Krakowie dla aplikantów Izby Częstochowskiej, Kieleckiej, Krakowskiej i Rzeszowskiej.

W dniach 12 i 26 lutego 2005 r. Komisje Doskonalenia Zawodowego Adwokatów oraz Kształcenia Aplikantów Adwokackich ORA w Rzeszowie zorganizowały kolejne szkolenia dla adwokatów i aplikantów adwokackich Izby Rzeszowskiej.

Osobiste zaangażowanie w tej mierze wykazali adw. Jerzy Borcz i adw. Władysław Finiewicz, a przedmiotem szkolenia były zmiany w procedurze cywilnej wprowadzone w ostatnich miesiącach, tak ważne przecież w codziennej praktyce adwokackiej, kiedy nieustannie zmieniające się uregulowania prawne powodują konieczność permanentnej edukacji.

Wykłady połączone z dyskusją przeprowadził Sędzia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie Cezary Petruszewicz, będący jednocześnie członkiem Krajowej Komisji Kodyfikacyjnej ds. zmian prawa cywilnego, procedury cywilnej i kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Wykładowca cieszący się dużym autorytetem i posiadający długoletnie doświadczenie zawodowe w sposób przystępny i komunikatywny, z dużą znajomością przedmiotu przedstawił zmiany wprowadzone w kodeksie postępowania cywilnego, akcentując praktyczne aspekty nowelizacji.

Zainteresowanie szkoleniem przeszło oczekiwania organizatorów, a w auli Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie każdorazowo gromadziło się przeszło 200 słuchaczy.

Adwokaci i aplikanci adwokaccy zadawali liczne pytania, głównie praktyczne, a prowadzący szkolenie rozwijał te kwestie, nawiązując do poprzednich uregulowań i rozwiązań obecnych już po zmianach w k.p.c.

W kwietniu planowana jest kontynuacja szkolenia, a tematyką będą zmiany w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym, w tym małżeński ustrój majątkowy, a także zagadnienia z zakresu prawa upadłościowego.

adw. Janusz Czarniecki

IZBA TORUŃSKA

SŁOWNE MANEWRY KONKURS KRASOMÓWCZY APLIKANTÓW IZBY TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKIEJ

Laureatka krasomówczego konkursu dla aplikantów Izby toruńsko-włocławskiej apl. adw. Izabela Beszczyńska-Kowalska przekonywała „sąd”, że niedopuszczalne jest uwzględnienie powództwa skierowanego przeciwko zarządcy cmentarza o ekshumację zwłok osoby omyłkowo pochowanej w miejscu zarezerwowanym i opłaconym przez inną osobę. Precyzyjnie i z dużą swadą przedstawiła konstrukcję „prawa do grobu”, zarówno aspekty prawnorzeczowe, jak i te, które dotyczą kultu osoby zmarłej jako dobra osobistego. Apelowała, by ludzkiej omyłki nie naprawiać rozstrzygnięciem sądowym, które stanowić będzie krzywdę w majestacie prawa. Przestrzegając, że lekarstwo może okazać się gorsze od samej choroby.

Więcej aplikantów wybrało *casus* z prawa karnego. Temat granic obrony koniecznej został interesująco przedstawiony zarówno w przemówieniach obrończych, jak i pełnomocników oskarżyciela posiłkowego.